

## Situación de la pobreza en el 2008

### 1. Medición de la pobreza con supervisión de Comité Técnico

Una de las políticas del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), es asegurar la total transparencia en las metodologías y procedimientos utilizados en la estimación de la pobreza. Para ello, a inicios del año 2007 estableció una línea de cooperación técnica con organismos de cooperación internacional (Institut de Recherche pour le Développement del Gobierno francés - IRD, Banco Mundial - BM y Fondo de Población de Naciones Unidas - FNUAP), organismos gubernamentales nacionales (Banco Central de Reserva, Ministerio de Economía y Finanzas, Presidencia del Consejo de Ministros, Ministerio de Salud, Centro Nacional de Alimentación y Nutrición, Comité Interministerial de Asuntos Sociales, Sistema Integral de Salud y Programa Juntos), representantes de la comunidad académica (Pontificia Universidad Católica del Perú, Universidad del Pacífico y Universidad de San Martín de Porres) y centros de investigación (Grupo de Análisis para el Desarrollo - GRADE, Instituto de Estudios Peruanos - IEP, Mesa de Concertación para la Lucha contra la Pobreza - MCLP y Consorcio de Investigación Económica y Social - CIES), para que asesoren al equipo técnico en el proceso de evaluación, consistencia de las bases de datos de la Encuesta Nacional de Hogares y en el proceso de estimación de las tasas de pobreza.

Para tal efecto, se conformaron dos instancias de trabajo: i) Comité Asesor, ii) Comité Técnico. Las principales funciones del Comité Asesor son i) asesorar al Comité Técnico en todos los procesos de medición de la pobreza; ii) evaluar los resultados y proponer procesos y metodologías más apropiadas; y iii) validar los resultados de la estimación.

Por su parte, las funciones del Comité Técnico son i) diagnosticar y evaluar las bases de datos de la Encuesta Nacional de Hogares ENAHO; ii) definir y acordar con el Comité Asesor, la metodología a ser implementada para la corrección de posibles sesgos en la base de datos y en los factores de expansión; iii) discutir los resultados y consensuar la metodología más apropiada; iv) implementar las recomendaciones del Comité Asesor.

En los primeros meses de cada año, el INEI convoca a los integrantes del Comité Asesor de pobreza. En el proceso de medición de la pobreza se realiza varias reuniones técnicas, donde se discute el procedimiento utilizado y se realizan sugerencias.

### 2. Metodología de pobreza utilizada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática

#### 2.1 Enfoque de pobreza

El Instituto Nacional de Estadística e Informática desde el año 1997 mide la incidencia de la pobreza. Para ello, utiliza el enfoque monetario absoluto y objetivo de la pobreza. Según esta noción de pobreza, se considera pobre a todas las personas residentes en hogares particulares, cuyo gasto per cápita valorizado monetariamente, no supera el umbral de la línea de pobreza.

Se dice que es **pobreza monetaria**, porque no considera las otras dimensiones no monetarias de la pobreza, como desnutrición, necesidades básicas insatisfechas, exclusión social, capacidades, etc; y no en el sentido de que los elementos considerados provienen exclusivamente del gasto o de los ingresos monetarios. Se incluyen otros modos de adquisición como son: el autosuministro y autoconsumo, el pago en especie y las donaciones públicas y privadas.

Es **pobreza objetiva** porque el estándar con el que se mide la pobreza no resulta de la percepción subjetiva de los individuos, sino que se deduce de un conjunto de procedimientos, las cuales determinan si un individuo se encuentra o no debajo del umbral que lo clasifica como pobre o no.

Es **pobreza absoluta** porque se mide respecto a un valor de la línea que no depende de la distribución relativa del bienestar de los hogares (como sería una línea de pobreza basada en la mitad de la mediana del gasto o del ingreso). Se utilizan dos tipos de líneas: Pobreza Extrema y Pobreza total. La línea de Pobreza Extrema, es un valor monetario necesario para la adquisición de una canasta de alimentos capaz de satisfacer un mínimo de necesidades nutricionales de las personas. La línea de Pobreza total, es el valor de la línea de Pobreza Extrema más el valor monetario necesario para satisfacer un conjunto de necesidades no alimentarias consideradas esenciales (vestido y calzado, alquiler de la vivienda, combustible, muebles y enseres, cuidado de la salud, transportes y comunicaciones, esparcimiento, educación y cultura y otros gastos).

### 3. Proceso de medición de la pobreza en el año 2008

El INEI viene estimando la pobreza desde el año 1997, utilizando el mismo enfoque y la misma metodología definida y consensuada el año 2001<sup>1</sup>. Si bien, se utiliza los mismos conceptos e instrumentos en el proceso de su estimación, cada año se verifica que los supuestos con los cuales se basan los procedimientos e insumos para la estimación de la pobreza, dadas las condiciones en que se desarrolla la economía y las condiciones sociales; no produzcan sesgos y distorsiones en los niveles del indicador. Se verifica además, la disponibilidad de la información y en forma muy exhaustiva la calidad de datos acopiados.

#### 3.1 Actividades realizadas en la medición de la pobreza del año 2008

Se presenta de manera resumida las actividades desarrolladas en el proceso de medición de la pobreza en el año 2008, con la supervisión del Comité Asesor de Pobreza:

1. Se evaluó la calidad de la encuesta, determinándose los posibles sesgos y su corrección a través de la evaluación detallada de los resultados de la entrevista. Se examinaron las tasas de no respuesta total, parcial, las entrevistas indirectas y los valores extremos de todos los ámbitos de estudio, temporalidad, estratos socioeconómicos y tipo de encuesta.

---

<sup>1</sup> J. Herrera: "Reestimación de la pobreza en el Perú, 1997-2000", "La pobreza en el Perú 2001".

2. Se evaluó y corrigió de manera detallada los gastos de los hogares. La evaluación se realizó para todos los niveles geográficos, por deciles, grupos de gasto, tipos de gasto, ítems; en valores constantes y corrientes. Para ello, se calcularon los errores muestrales y se efectuaron los test de diferencias y la variación de promedios. Esta evaluación se efectuó en la muestra total de 26 mil 527 hogares y en la muestra panel de 6 mil 295 hogares.
3. Al igual que en el gasto se evaluó y corrigió en detalle los ingresos para todos los niveles geográficos, deciles y en valores constantes y corrientes. Además, se añadió en el archivo resumen de ingresos y gastos (sumaria), a partir del 2006, los componentes de ingresos por transferencias públicas, transferencias privadas y hogares beneficiarios del programa JUNTOS.
4. Se evaluó la robustez temporal y espacial de la población de referencia. La población de referencia definida para el año base 1997, empleando el método iterativo propuesto por Ravallion 1998, está fijada en el segmento de los hogares cuyo gasto per cápita mensual a precios de 1997 y de Lima Metropolitana, se encuentre entre los S/. 140 a S/. 209 nuevos soles, para el año. Se verifica que esta población de referencia esté centrada alrededor de los hogares cuyo gasto esté cercano a la línea de pobreza.
5. En cuanto a los procedimientos de actualización de la línea de pobreza extrema, se evaluaron los 2,496 precios implícitos<sup>2</sup>, que se requieren para actualizar la canasta de alimentos. Estos precios corresponden a los 52 productos alimenticios de la canasta, diferenciados por área urbana y rural de cada uno de los 24 departamentos del país. Para la evaluación de la robustez de los precios se utilizan cinco indicadores: número de casos, coeficiente de variación, variación entre el promedio y la mediana; entre el precio 2008 con respecto al 2007 y la kurtosis, para cada uno de estos indicadores se señala un umbral y cada precio es evaluado de acuerdo a ello; es considerado válido el valor unitario que por lo menos pase la valla de cuatro de los cinco indicadores señalados. Después de las pruebas de sensibilidad realizadas al indicador, el Comité Asesor recomendó debido al proceso inflacionario, abstenerse del uso del indicador de variabilidad con el precio del año 2007.
6. La actualización del valor del componente no alimentario calculado para el año base 1997, se efectúa a través de un índice de precios no alimentario calculado con los Índice de Precios del Consumidor de los siete grupos de la canasta restantes, exceptuando alimentos; estos precios son recolectados por el INEI para las 24 ciudades más importantes del país. Como no se disponen del IPC no alimentarios rurales, se hace el supuesto que la inflación no alimentaria ha sido la misma en el área urbana y rural; para verificar esta hipótesis se efectuó el ejercicio de comparar la evolución de los valores unitarios de los productos alimenticios no transformados (papa, maíz, etc.) versus los manufacturados (aceite, azúcar, leche evaporada, etc.) en áreas urbanas y rurales, de las tres regiones naturales y Lima Metropolitana. Este ejercicio sirvió como diagnóstico y no como una alternativa para actualizar el componente no alimentario de la línea de pobreza total.

---

<sup>2</sup> Se considera "precios implícitos", a aquellos que se obtienen como cociente entre el gasto efectuado por los hogares en la obtención de productos alimenticios y la cantidad adquirida. Se debe tener presente que en la ENAHO, no se formulan preguntas sobre precios de compra.

Como conclusiones del ejercicio se señalaron que el crecimiento de los precios de los bienes agrícolas es mayor que el crecimiento de los precios de los bienes alimenticios industriales tanto en el área urbana y rural. El precio de los bienes alimenticios industriales crece en el área urbana y rural, a nivel nacional y por regiones. El crecimiento de los bienes alimenticios industriales es ligeramente superior en el área rural que en el área urbana, tanto a nivel nacional como por áreas. No existe evidencia de que existan diferencias significativas en las variaciones de precios alimenticios industriales entre áreas a nivel nacional y entre regiones. Por lo tanto el Comité recomendó no variar la metodología, pero ahondar en el tema vistas a la revisión metodológica necesaria para el cambio de año base de la canasta para la medición de la pobreza.

7. Se evaluó la evolución de los coeficientes de Engel de la población de referencia para cada uno de los dominios de estudio. Se debe tener presente que el cálculo del componente no alimentario a través del inverso del coeficiente de Engel, se efectuó para el año base 1997.
8. Se evaluó el valor de las líneas de pobreza extrema y total y su comparación con el IPC que se calcula en el INEI, para ello se calcularon las líneas alimentaria y no alimentaria para los ámbitos geográficos en los que se levanta el IPC.
9. Se evaluaron los niveles de pobreza en comparación con otros indicadores de pobreza, especialmente el déficit calórico y la pobreza trimestral.

Todos estos procedimientos pueden replicarse utilizando la base de datos de la Encuesta Nacional de Hogares, ENAHO 2008.

#### **4. Evolución del gasto e ingreso promedio**

##### **4.1 Evolución del gasto promedio real per cápita mensual**

Entre los años 2007 y 2008, a nivel nacional el gasto promedio real per cápita mensual (es decir, descontando el efecto de la variación temporal y espacial de los precios), ha aumentado en 2,7%, al pasar de S/. 346,1 a S/. 355,5 nuevos soles reales.

Al analizar según deciles de gasto, el incremento en el gasto se ha producido en todos los deciles, excepto en el decil más alto. En los deciles más bajos el aumento ha sido mayor que en los deciles más altos.

Si bien, la variación del gasto real ha sido positiva entre los años 2007 y 2008, se observa que el incremento ha sido menor que la variación producida en los años 2006 y 2007 o en los años 2005 y 2006 (6,5% y 7,3% respectivamente). A diferencia de los años anteriores el incremento del gasto real ha sido más favorable en la población de estratos socioeconómicos bajos que en la población de estratos más altos, caracterizados por presentar gastos per cápita más altos.

A nivel de los ámbitos de estudio, en Lima Metropolitana, se observa una ligera disminución (0,3%) en el gasto promedio real per cápita, sin embargo, al analizar por deciles se constata que el gasto promedio real aumenta hasta el decil ocho, mientras que se mantiene constante en el decil nueve y disminuye en el decil diez. En el Resto urbano (excluye Lima Metropolitana), el gasto promedio real

per cápita se incrementó en 3,5% entre los años 2007 y 2008. Se observa, mayor incremento en los deciles más bajos.

En el área Rural del país, el gasto promedio real per cápita aumentó de manera considerable en 7,9%, al pasar de S/. 178,5 en el 2007 a S/. 192,6 nuevos soles reales en el 2008. El gasto promedio real se incrementó en todos los deciles, siendo mayor en los deciles más bajos.

**CUADRO N°4.1**  
**PERÚ: GASTO PROMEDIO REAL PER CÁPITA MENSUAL; SEGÚN DOMINIO GEOGRÁFICO Y DECILES DE GASTO**  
(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Deciles de Gasto / Ámbito geográfico	2004	2005	2006	2007	2008	Variación Porcentual 2008/2007
<b>Nacional</b>	<b>300,1</b>	<b>303,0</b>	<b>325,0</b>	<b>346,1</b>	<b>355,5</b>	<b>2,7</b>
Dedil 1	72,9	72,9	74,6	76,1	83,8	10,1
Dedil 2	110,4	111,6	116,1	120,9	132,6	9,6
Dedil 3	141,5	141,7	149,2	159,3	171,9	7,9
Dedil 4	171,9	172,1	182,7	197,5	211,3	7,0
Dedil 5	204,5	206,2	221,5	237,6	253,2	6,6
Dedil 6	242,3	246,0	263,9	284,5	301,2	5,9
Dedil 7	288,9	293,0	313,3	340,2	361,6	6,3
Dedil 8	354,7	357,4	384,8	418,7	438,2	4,6
Dedil 9	465,7	470,2	510,9	553,6	566,5	2,3
Dedil 10	948,4	959,5	1033,9	1074,1	1035,0	-3,6
<b>Lima Metropolitana</b>	<b>443,7</b>	<b>438,1</b>	<b>494,4</b>	<b>509,0</b>	<b>507,5</b>	<b>-0,3</b>
Dedil 1	142,5	137,5	154,4	174,5	179,0	2,6
Dedil 2	195,3	190,0	212,0	235,5	244,4	3,8
Dedil 3	231,1	228,4	252,9	277,4	287,7	3,7
Dedil 4	264,9	265,3	289,5	318,5	333,4	4,7
Dedil 5	303,4	304,3	336,3	360,8	380,3	5,4
Dedil 6	352,0	347,5	390,2	414,0	432,3	4,4
Dedil 7	410,3	399,1	464,6	482,0	500,5	3,8
Dedil 8	496,3	484,3	569,8	588,9	597,3	1,4
Dedil 9	660,8	651,5	764,2	752,1	752,5	0,0
Dedil 10	1383,0	1378,7	1513,6	1491,8	1372,1	-8,0
<b>Resto urbano</b>	<b>318,0</b>	<b>329,4</b>	<b>339,6</b>	<b>377,4</b>	<b>390,8</b>	<b>3,5</b>
Dedil 1	95,7	99,8	102,0	111,1	118,9	7,0
Dedil 2	139,7	143,0	149,4	164,4	175,9	7,0
Dedil 3	172,3	175,8	185,6	202,9	216,0	6,5
Dedil 4	204,5	208,8	221,3	238,4	254,6	6,8
Dedil 5	236,5	244,5	258,1	278,2	296,1	6,4
Dedil 6	274,0	280,6	297,9	321,3	345,0	7,4
Dedil 7	319,0	328,6	343,9	377,8	398,8	5,6
Dedil 8	381,0	394,5	408,6	458,1	474,0	3,5
Dedil 9	486,3	511,0	518,5	586,0	603,5	3,0
Dedil 10	871,8	908,3	911,5	1036,7	1025,9	-1,0
<b>Rural</b>	<b>163,8</b>	<b>164,5</b>	<b>170,0</b>	<b>178,5</b>	<b>192,6</b>	<b>7,9</b>
Dedil 1	56,5	54,5	56,2	57,6	63,3	9,8
Dedil 2	80,6	79,9	82,3	82,2	91,3	11,0
Dedil 3	96,2	96,9	100,0	100,5	111,8	11,2
Dedil 4	111,7	112,2	116,2	118,7	131,2	10,6
Dedil 5	128,2	128,4	133,1	137,4	152,1	10,7
Dedil 6	147,5	147,3	152,9	158,5	173,7	9,6
Dedil 7	168,3	168,7	174,8	183,8	200,1	8,9
Dedil 8	194,7	196,5	207,2	216,0	235,5	9,0
Dedil 9	240,7	243,9	257,9	268,3	290,0	8,1
Dedil 10	414,1	417,0	419,4	462,9	477,3	3,1

Nota: Deciles móviles o independiente para cada año.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2004 - 2007

\* Diferencia significativa (p < 10%).

\*\* Diferencia altamente significativa (p < 5%).

\*\*\* Diferencia muy altamente significativa (p < 1%).

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO): 2004-2008.

La robustez sobre el incremento en los gastos reales per cápita de la población, se constata a través de la evolución de las curvas de frecuencia acumulada del gasto real de los años 2006, 2007 y 2008<sup>3</sup>, que se presentan en los gráficos 4.1, 4.2, 4.3 y 4.4. Estas curvas muestran el porcentaje de la población accede a un nivel de gasto, además nos permite verificar el comportamiento del gasto per cápita real en todos los segmentos de la distribución. Se incluye en las gráficas una línea vertical que corresponde al valor de la línea de pobreza en términos reales a precios del año 2001.

A nivel nacional, se constata que la curva de frecuencia acumulada del gasto real para el año 2008 se ha desplazado hacia la derecha, lo que significa un aumento del gasto en todos los segmentos de la distribución. Se verifica además que cualquiera sea el valor de la línea de pobreza el nivel de pobreza disminuye con respecto a los años 2006 y 2007.

A nivel de Lima Metropolitana la curva de frecuencia acumulada del gasto se ha desplazado hacia la derecha en la proporción de la población cuyo gasto per cápita mensual a precios del 2001 y Lima Metropolitana es inferior a 900 soles aproximadamente, y a la izquierda en la población cuyo gasto real per cápita es superior a 900 nuevos soles; esto significa un aumento del gasto en aquellos segmentos de la población con menores niveles de gasto y una disminución en aquellos segmentos de la población con mayores niveles de gasto.

En el Resto Urbano y Rural se verifica también en las curvas de frecuencia acumulada, un incremento en el gasto real en todos los segmentos de la distribución.

GRÁFICO No 4.1

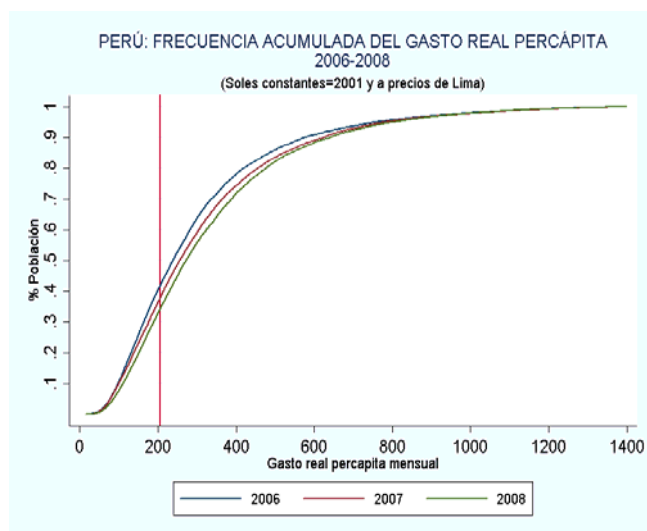
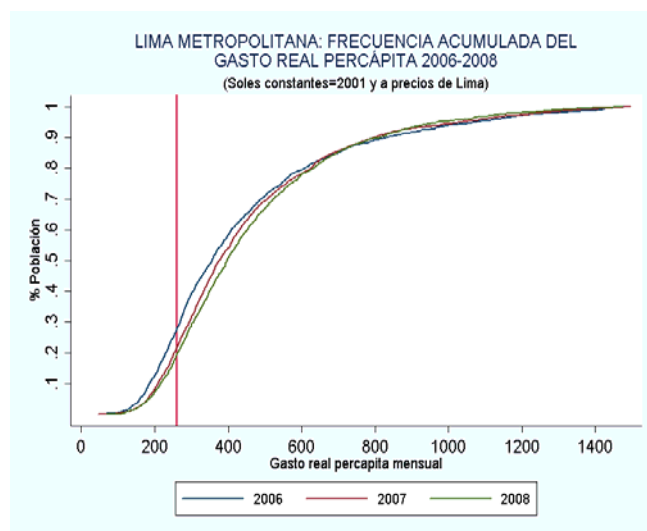


GRÁFICO No 4.2



<sup>3</sup> Estas curvas tienen en el eje de las ordenadas el porcentaje de población acumulada y en el eje de las abscisas el gasto real per cápita a precios de Lima Metropolitana

GRÁFICO No 4.3

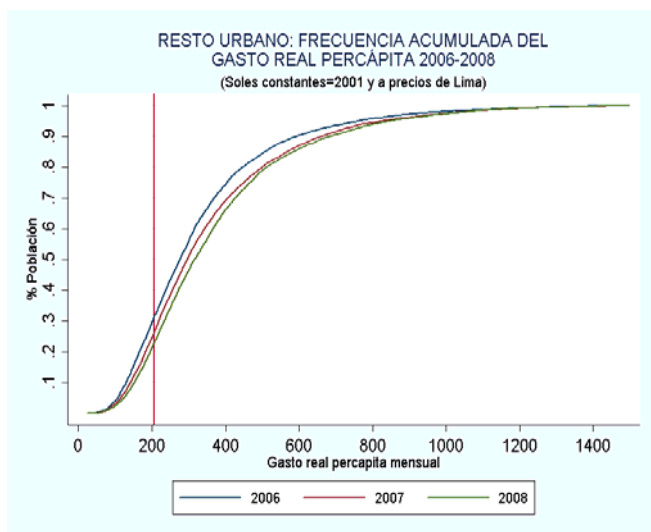
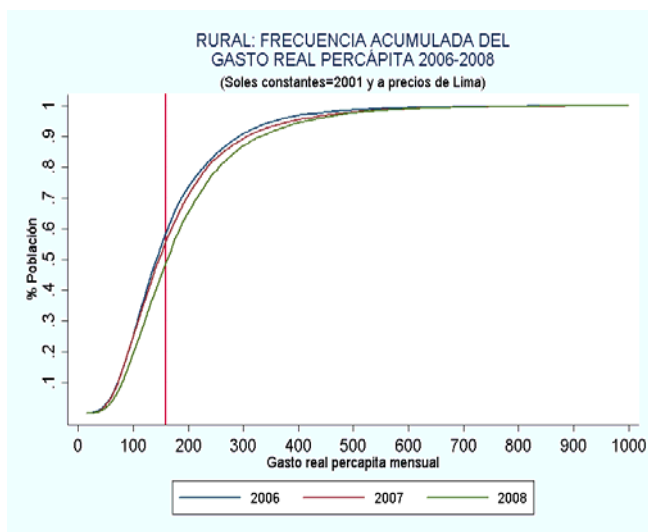


GRÁFICO No 4.4

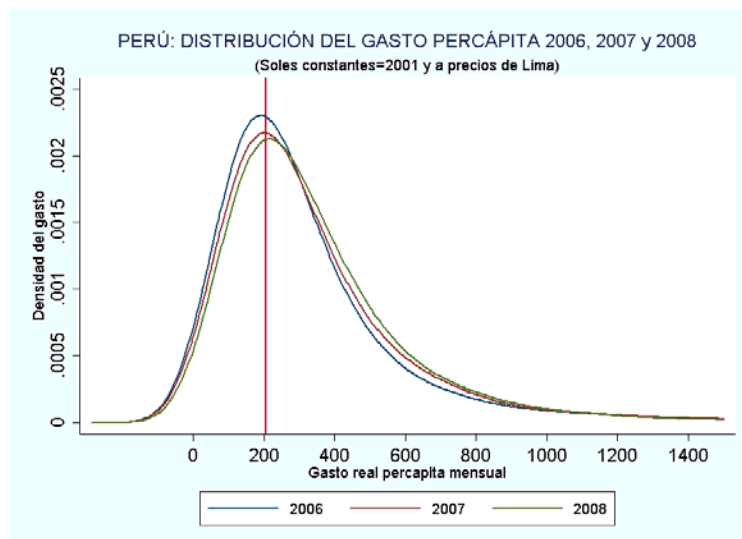


#### 4.1.1 Distribución del gasto

Para efectuar el análisis de la distribución del gasto real per cápita para los años 2006, 2007 y 2008 se generaron las curvas a partir de la función de densidad de Kernel, este es un método no paramétrico y constituye una técnica para elaborar gráficos en la cual los datos están ponderados, es decir, se da más importancia a los datos alrededor de cierto valor y menor a medida que nos alejamos de éste, de tal manera que se aplica mayor peso a los datos próximos al punto de cada percentil y menor a medida que nos alejamos de él. Esta técnica genera una estimación consistente de la densidad de los gastos.

En el gráfico No 4.5, se presenta la curva de densidad de Kernel para los años 2006, 2007 y 2008, se aprecia que para el 2008 la distribución se ha desplazado hacia la derecha con respecto a los años 2006 y 2007; la línea vertical representa el valor de la línea de pobreza a precios del 2001. La densidad de la curva del 2008, ha disminuido en la población que está por debajo de un gasto per cápita real de S/. 260 nuevos soles y aumenta para la población que obtiene un gasto per cápita entre S/. 260 y S/. 1135 nuevos soles; es decir que en cada nivel de gasto hasta los 260 nuevos soles constantes se tiene en el 2008 un porcentaje de población menor en relación al 2007 y 2006, lo que muestra nuevamente que hay una disminución del porcentaje de pobreza en el Perú.

GRÁFICO No 4.5



#### 4.1.2 Evolución del grado de desigualdad del gasto (Coeficiente de Gini)

El grado de desigualdad de una distribución es medida generalmente a través del coeficiente de Gini. El valor de este coeficiente se ubica entre 0 y 1, cuando asume el valor 0 significa que el gasto se encuentra equidistribuido, cuando toma el valor de 1, significa una total inequidad.

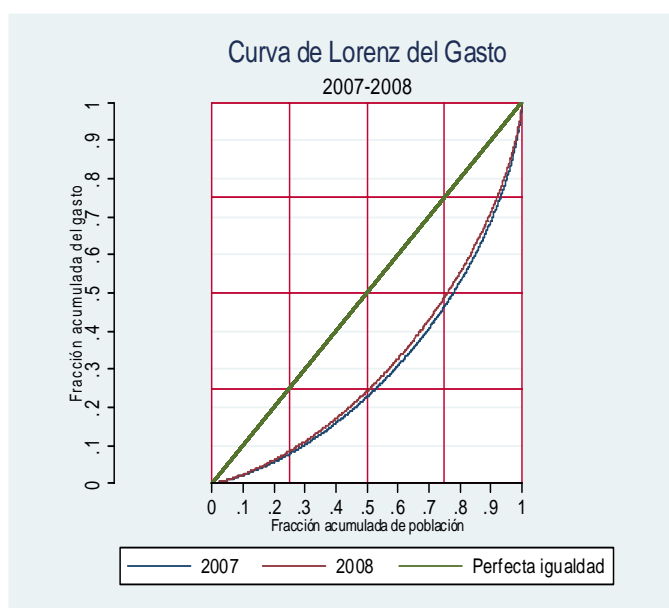
La desigualdad en la distribución de los gastos a precios de Lima Metropolitana en el país, ha disminuido entre el 2004 y 2008; situación que reflejó el coeficiente de Gini, al pasar de 0.408 a 0.383. La disminución en la desigualdad del gasto se presenta sobre todo en Lima Metropolitana, donde el Gini se reduce de 0.376 en el 2004 a 0.328 en el 2008. En el área urbana la disminución es menor, pasa de 0.350 a 0.334. En cambio, en el área rural el grado de desigualdad se ha mantenido constante.

CUADRO N° 4.2  
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA DESIGUALDAD DEL GASTO 2004-2008 (COEFICIENTE DE GINI)

Ámbitos geográficos	2004	2005	2006	2007	2008
<b>Total</b>	<b>0,408</b>	<b>0,411</b>	<b>0,417</b>	<b>0,410</b>	<b>0,383</b>
Urbana	0,373	0,374	0,376	0,362	0,337
Rural	0,315	0,320	0,318	0,331	0,315
<b>Dominios</b>					
Lima Metropolitana	0,376	0,380	0,381	0,354	0,328
Resto urbano	0,350	0,354	0,345	0,353	0,334
Rural	0,315	0,320	0,318	0,331	0,315
<b>Regiones</b>					
Costa urbana	0,333	0,328	0,324	0,337	0,313
Costa rural	0,302	0,284	0,287	0,292	0,271
Sierra urbana	0,368	0,380	0,354	0,364	0,358
Sierra rural	0,311	0,323	0,316	0,323	0,308
Selva urbana	0,341	0,348	0,361	0,358	0,332
Selva rural	0,292	0,286	0,295	0,321	0,309
Lima Metropolitana	0,376	0,380	0,381	0,354	0,328

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2004-2008.

GRÁFICO N° 4.6





## 4.2 Evolución del ingreso promedio real per cápita

En el Perú, el ingreso promedio per cápita real mensual, ascendió a S/. 452,5 nuevos soles en el año 2008, lo que representó un incremento de 2,8 por ciento, respecto al ingreso obtenido en el 2007. En Lima Metropolitana, los ingresos reales per cápita aumentaron en 0,3%, en el Resto Urbano 1,8%, en tanto que en el área Rural fue 13,1%.

Las variaciones registradas en los ingresos reales per cápita en el 2008 respecto al 2007, según dominios geográficos, significó un cambio cualitativo en la pauta de la evolución positiva de los ingresos seguida desde el año 2006. En efecto, las mayores variaciones en el ingreso per cápita real, en el 2006, así como, en el 2007 se registraron en el área urbana, tanto en Lima Metropolitana (11,1%) como en el Resto Urbano (14,7%), respectivamente. A diferencia de la evolución de los ingresos en el 2008, donde el área rural mostró una variación que representó casi cinco veces más que la anotada para el ámbito nacional (13,1% en el área rural y 2,8 en nacional).

CUADRO N° 4.3  
PERÚ: INGRESO PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL POR AÑOS, SEGÚN DOMINIOS GEOGRÁFICOS, 2004-2008  
(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbito geográfico	2004	2005	2006	2007	2008	Variación Porcentual			
						2005/2004	2006/2005	2007/2006	2008/2007
Nacional	371,5	364,0	396,7	440,2	452,5	-2,0	9,0	11,0	2,8
Lima Metropolitana	604,3	576,8	640,9	701,1	703,0	-4,6	11,1	9,4	0,3
Resto urbana	380,0	382,5	412,3	472,8	481,2	0,7	7,8	14,7	1,8
Rural	171,9	169,9	178,9	189,8	214,7	-1,2	5,3	6,1	13,1

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2004-2008

En el cuadro siguiente se presentan los niveles de ingreso per cápita real mensual y sus variaciones porcentuales, desde el 2004 al 2008, por deciles de ingreso en cada dominio geográfico. Al observar las variaciones en los ingresos en el ámbito nacional, se nota que tanto en el año 2006 como en el 2007 las mayores variaciones en el ingreso per cápita real se registraron en los deciles más ricos, especialmente lo ocurrido en el 2007, cuando el 40% de las personas de mayor ingreso per cápita en el país que conforman los deciles siete, ocho, nueve y diez registraron incrementos en sus ingresos de 10,7%, 11,8%, 12,2% y 12,2% respectivamente.

A diferencia de lo ocurrido en años anteriores, el año 2008 reflejó un cambio importante en cuanto a las personas que recibieron el beneficio del incremento en el ingreso real. En el 2008, el 50% de la población que reciben los menores ingresos per cápita y que constituyen los deciles uno, dos, tres, cuatro y cinco, fueron los que registraron las mayores variaciones en sus ingresos, en particular la población más pobre que conforma el decil uno, aumentó sus ingresos per cápita en 11,5%, el decil dos en 13,4% y el decil tres 12,5%

CUADRO N° 4.4

PERÚ: INGRESO PROMEDIO REAL PER CÁPITA MENSUAL; SEGÚN DOMINIO GEOGRÁFICO Y DECILES DE INGRESO

(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Deciles de Ingreso	2004	2005	2006	2007	2008	Variación Porcentual 2008/2007
<b>Nacional</b>	<b>371,5</b>	<b>364,0</b>	<b>396,7</b>	<b>440,2</b>	<b>452,5</b>	<b>2,8</b>
Dedil 1	57,6	53,6	57,2	58,2	64,9	11,5
Dedil 2	97,9	93,0	100,2	103,0	116,8	13,4
Dedil 3	132,0	125,3	137,4	146,5	164,8	12,5
Dedil 4	170,3	160,8	179,3	195,1	214,0	9,7
Dedil 5	214,8	202,4	228,7	249,3	271,3	8,8
Dedil 6	267,4	253,5	283,7	313,2	340,3	8,7
Dedil 7	334,6	319,6	355,3	393,4	426,3	8,4
Dedil 8	430,1	412,9	459,8	514,1	540,2	5,1
Dedil 9	603,4	568,6	641,3	719,3	734,1	2,1
Dedil 10	1409,2	1451,6	1524,6	1710,1	1652,9	-3,3
<b>Lima Metropolitana</b>	<b>604,3</b>	<b>576,8</b>	<b>640,9</b>	<b>701,1</b>	<b>703,0</b>	<b>0,3</b>
Dedil 1	131,5	91,2	120,7	151,3	163,7	8,2
Dedil 2	209,5	167,3	211,4	237,6	252,3	6,2
Dedil 3	263,2	219,3	269,1	301,1	324,6	7,8
Dedil 4	320,5	273,1	320,3	358,6	390,2	8,8
Dedil 5	375,4	332,3	384,1	425,8	457,7	7,5
Dedil 6	447,1	402,6	467,0	512,3	538,2	5,1
Dedil 7	546,5	489,6	575,9	616,9	640,9	3,9
Dedil 8	680,8	606,0	714,6	769,5	780,2	1,4
Dedil 9	941,1	846,1	1005,4	1087,2	1079,0	-0,8
Dedil 10	2129,9	2356,0	2342,7	2553,7	2409,7	-5,6
<b>Resto urbano</b>	<b>380,0</b>	<b>382,5</b>	<b>412,3</b>	<b>472,8</b>	<b>481,2</b>	<b>1,8</b>
Dedil 1	82,5	81,2	86,9	92,7	100,6	8,5
Dedil 2	131,8	130,9	146,2	158,2	167,9	6,1
Dedil 3	171,5	169,3	185,7	204,6	215,8	5,5
Dedil 4	210,5	207,7	227,5	251,3	265,2	5,5
Dedil 5	253,1	251,0	273,9	300,9	320,3	6,4
Dedil 6	299,9	300,6	328,7	359,5	388,1	8,0
Dedil 7	360,5	362,0	397,6	440,2	470,2	6,8
Dedil 8	446,2	448,8	489,4	561,5	578,6	3,0
Dedil 9	593,5	596,4	645,8	758,1	768,4	1,4
Dedil 10	1251,3	1277,6	1343,2	1602,0	1538,2	-4,0
<b>Rural</b>	<b>171,9</b>	<b>169,9</b>	<b>178,9</b>	<b>189,8</b>	<b>214,7</b>	<b>13,1</b>
Dedil 1	42,1	40,5	41,9	41,3	45,7	10,7
Dedil 2	65,7	63,6	65,5	65,1	73,5	12,9
Dedil 3	82,7	79,9	83,0	83,6	94,8	13,4
Dedil 4	100,2	96,8	102,3	101,1	116,5	15,2
Dedil 5	117,5	114,2	120,2	121,1	140,8	16,3
Dedil 6	137,4	134,1	142,0	145,4	169,9	16,9
Dedil 7	162,8	160,2	171,7	177,8	206,2	16,0
Dedil 8	199,5	198,7	213,8	223,5	258,5	15,7
Dedil 9	261,2	263,1	280,1	303,3	342,8	13,0
Dedil 10	550,5	548,4	569,2	636,0	698,5	9,8

**Nota:** Deciles móviles o independiente para cada año.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2004-2008

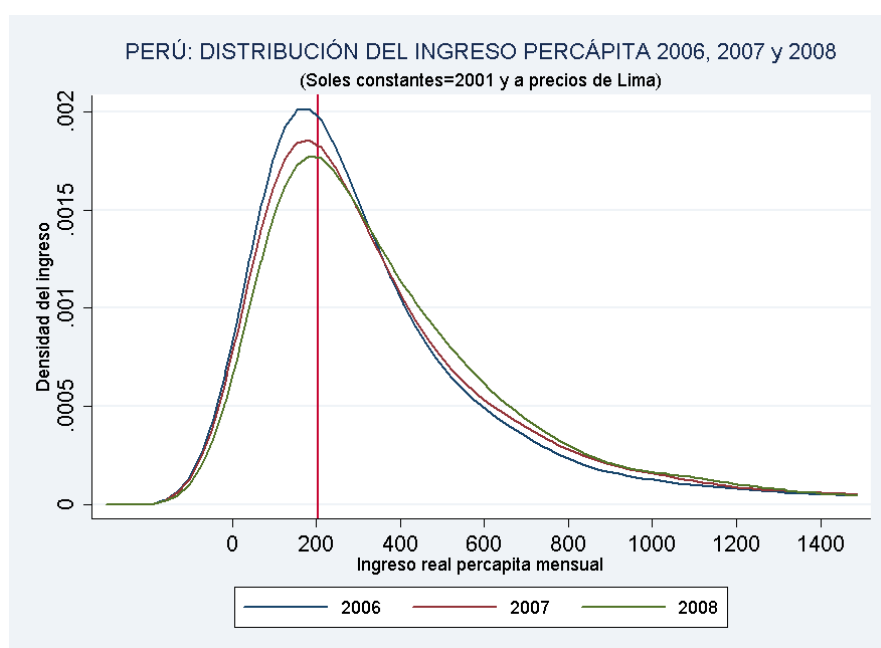
\* Diferencia significativa ( $p < 10\%$ ).\*\* Diferencia altamente significativa ( $p < 5\%$ ).\*\*\* Diferencia muy altamente significativa ( $p < 1\%$ ).

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2004-2008

### 4.2.1 Distribución del ingreso

De la misma forma que en el gasto, para el análisis de la distribución del ingreso real per cápita para los años 2006, 2007 y 2008 se generaron las curvas a partir de la función de densidad de Kernel. En el Gráfico N° 4.7, se presenta la curva de densidad de Kernel para los años 2006 a 2008, se aprecia que para el 2008 la distribución se ha desplazado hacia la derecha con respecto a los años 2006 y 2007. La densidad de la curva del 2008, ha disminuido en la población que está por debajo de un ingreso per cápita real de S/. 295 nuevos soles y aumenta para la población que obtiene un gasto per cápita entre S/. 295 y S/. 1344 nuevos soles reales a precios del 2001, puntos donde las curvas del 2007 y 2008 se intersectan; esto refleja una mejora en la distribución del ingreso a favor de la población de menores ingresos.

GRÁFICO N° 4.7



### 4.2.2 Evolución del grado de desigualdad del ingreso (Coeficiente de Gini)

La mejora en los ingresos de la población en el 2008, sobre todo de las personas que conforman los deciles con los más bajos ingresos per cápita, hizo que el índice de Gini que mide el grado de desigualdad en la distribución de los ingresos, en este caso, pase de 0,507 en el año 2007 a 0,479 en el 2008, es decir, provocó una reducción en la desigualdad de los ingresos per cápita reales en el Perú.

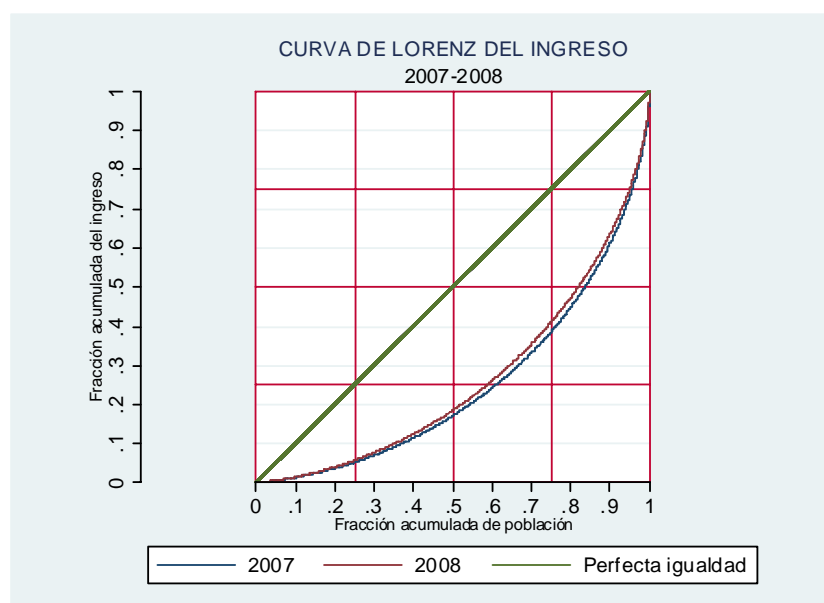
Si se observa la curva de Lorenz que grafica el porcentaje acumulativo del ingreso con respecto al porcentaje acumulativo de la población comenzando con los hogares de menores ingresos, se verifica que la disminución del Gini se debe al desplazamiento de la curva en todos los segmentos de la población.

**CUADRON° 4.5**  
**PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA DESIGUALDAD DEL INGRESO, 2004-2008**  
**(COEFICIENTE DE GINI)**

Ámbitos geográficos	2004	2005	2006	2007	2008
<b>Nacional</b>	0,492	0,508	0,499	0,507	0,479
Urbana	0,448	0,473	0,454	0,455	0,431
Rural	0,404	0,410	0,411	0,432	0,425
<b>Dominios</b>					
Lima Metropolitana	0,442	0,497	0,460	0,452	0,426
Resto urbano	0,423	0,428	0,421	0,439	0,419
Rural	0,404	0,410	0,411	0,432	0,425
<b>Regiones</b>					
Costa urbana	0,405	0,396	0,393	0,422	0,384
Costa rural	0,395	0,357	0,370	0,388	0,376
Sierra urbana	0,444	0,465	0,444	0,452	0,458
Sierra rural	0,394	0,416	0,401	0,421	0,415
Selva urbana	0,401	0,414	0,428	0,447	0,425
Selva rural	0,365	0,365	0,400	0,423	0,418
Lima Metropolitana	0,442	0,497	0,460	0,452	0,426

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2004- 2008

**GRÁFICO N° 4.8**



## 5. Evolución de las Líneas de Pobreza

La línea de pobreza es el valor monetario con el cual se contrastan el gasto per cápita mensual de un hogar para determinar si está en condiciones de pobreza o no. Este valor está conformado por dos componentes: el componente alimentario, que es llamado también línea de pobreza extrema; y el componente no alimentario.

El componente alimentario de la línea lo constituye el valor de una canasta socialmente aceptada de productos alimenticios<sup>4</sup>. Los productos que componen esta canasta se han establecido en base a los patrones de consumo real de los hogares del año base (1997), y el mínimo de energía requerida por una persona que efectúa actividades moderadas para sobrevivir. Se determinó para los dominios de estudio: Costa Urbana, Costa Rural, Sierra Urbana, Sierra Rural, Selva Urbana, Selva Rural y Lima Metropolitana; en base a la información de la Encuesta Nacional de Hogares, ENAHO de 1997.

La canasta alimentaria es actualizada cada año, con los precios medianos de los 52 productos que la conforman, estos precios se obtienen para la población de referencia, por departamento y área de la Encuesta Nacional de Hogares ENAHO.

En el Cuadro N° 5.1, se presenta el valor de la línea de pobreza extrema para los años 2004 a 2008, el valor de esta en el último año es de S/. 140 nuevos soles mensuales por cada persona que conforma un hogar, es decir es el valor de los alimentos de una canasta socialmente aceptada necesaria para cubrir un mínimo de requerimientos de energía. El valor de la canasta alimentaria en Lima Metropolitana es de S/. 149 nuevos soles, en el Resto Urbano de S/. 143 nuevos soles; y en el área Rural de S/. 128 nuevos soles.

CUADRO N° 5.1  
PERÚ: LINEA DE POBREZA EXTREMA PERCÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS  
(Nuevos soles corrientes)

Ámbitos geográficos	2004	2005	2006	2007	2008
<b>Nacional</b>	115	118	119	121	140
Urbana	121	123	123	127	146
Rural	104	108	112	111	128
<b>Dominios</b>					
Lima Metropolitana	124	129	126	130	149
Resto urbano	118	119	121	124	143
Rural	104	108	112	111	128
<b>Regiones</b>					
Costa urbana	111	113	115	119	136
Costa rural	99	103	105	107	127
Sierra urbana	120	119	123	126	149
Sierra rural	106	110	116	114	131
Selva urbana	136	138	135	136	153
Selva rural	102	101	103	104	122
Lima Metropolitana	124	129	126	130	149

Fuente: INEL - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO): 2004-2008.

<sup>4</sup> La canasta de alimentos está constituida por los 52 productos de mayor consumo obtenidos a partir de la Encuesta de Propósitos Múltiples ejecutada entre octubre de 1993 y setiembre de 1994. Esta canasta la conforma 48 productos alimenticios consumidos dentro del hogar y 4 alimentos consumidos fuera del hogar. La cantidad en gramos de cada producto se determinó en base a los patrones de consumo de una población de referencia; es decir el conjunto de hogares cuyo gasto per cápita se encuentra alrededor de la línea de pobreza.

El componente no alimentario, está constituido por el valor de la canasta de bienes y servicios que requiere una persona para satisfacer sus necesidades referidas al vestido, calzado, alquiler de vivienda, uso de combustible, muebles, enseres, cuidados de la salud, transporte, comunicaciones, esparcimiento, educación, cultura y otros.

La actualización del valor de este componente se realiza a través de la indexación de precios de los productos no alimenticios, utilizando para esto el Índice de Precios al Consumidor que levanta mensualmente el INEI para las 24 ciudades capitales del país, incluyendo Chimbote. Con la suma de los valores del componente alimentario y el no alimentario se obtiene la línea de pobreza total.

El valor de la línea de pobreza para el año 2008, con el cual se contrasta el gasto per cápita de los hogares para determinar su situación de pobreza es de S/. 251 nuevos soles per cápita mensual, este valor constituye el valor mínimo necesario que requiere una persona para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias.

El valor de la línea para Lima Metropolitana ascendió en el 2008 a S/. 310 nuevos soles per cápita mensual, para el Resto Urbano S/. 255 nuevos soles y para el área Rural S/. 197 nuevos soles.

CUADRO N° 5.2  
PERÚ: LINEA DE POBREZA PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS  
(Nuevos soles corrientes)

Ámbitos geográficos	2004	2005	2006	2007	2008
<b>Nacional</b>	216	222	226	229	251
Urbana	243	249	252	257	280
Rural	166	172	178	178	197
<b>Dominios</b>					
Lima Metropolitana	273	282	281	287	310
Resto urbano	219	223	229	233	255
Rural	166	172	178	178	197
<b>Regiones</b>					
Costa urbana	215	219	224	230	250
Costa rural	171	177	181	183	206
Sierra urbana	223	227	236	240	266
Sierra rural	167	175	182	181	200
Selva urbana	222	227	227	229	248
Selva rural	158	159	162	165	184
Lima Metropolitana	273	282	281	287	310

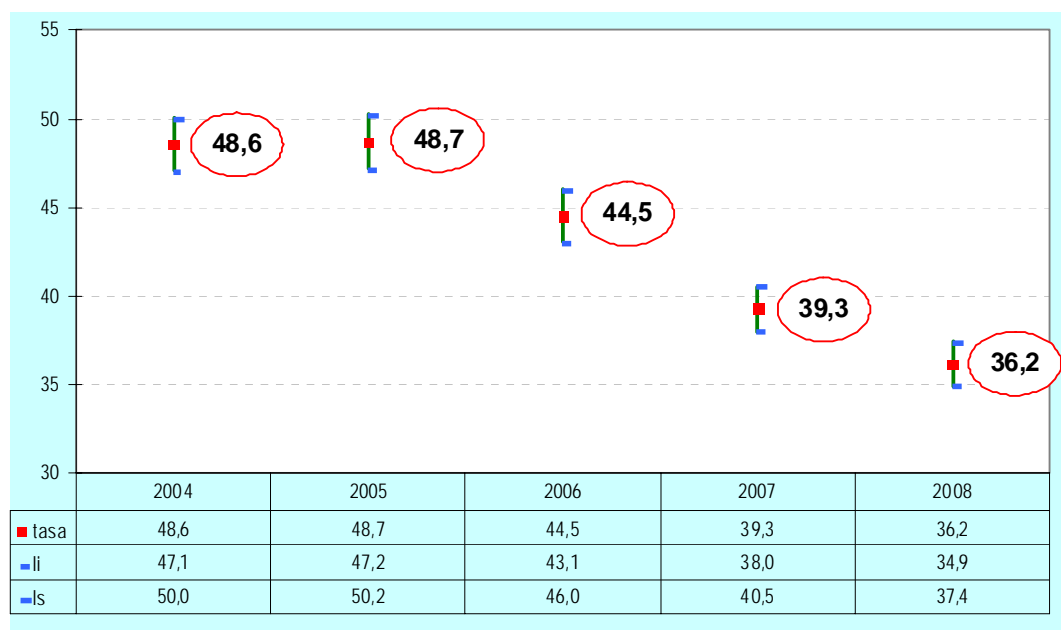
Fuente: INEI- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2004-2008.

## 6. Análisis de resultados de la pobreza

### 6.1 Incidencia de la pobreza en el 2008 por ámbitos geográficos

En el año 2008, la pobreza afectó al 36,2% de la población del país, con un nivel de significancia del 95%, la pobreza se ubica entre el límite superior del intervalo de 37,4% y en el límite inferior de 34,9%. Se considera pobre a la población que tiene un nivel de gasto inferior al costo de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos.

GRÁFICO N° 6.1



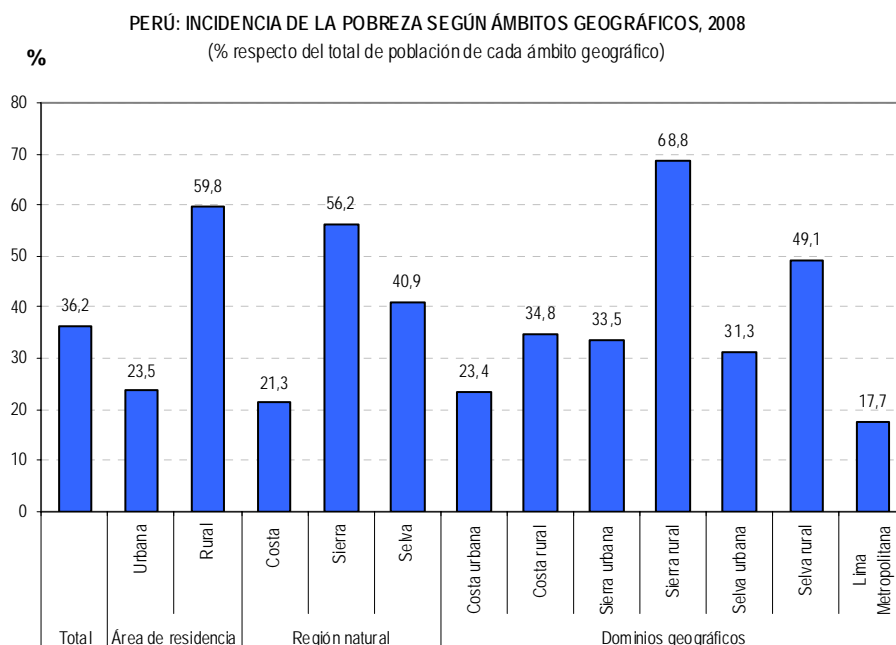
El conjunto de pobres que tiene el país, está conformado por 12,6% de pobres extremos, es decir, por personas que tienen un gasto per cápita inferior al costo de la canasta básica de alimentos y por 23,6% de personas pobres no extremos, que se caracterizan por tener un gasto per cápita superior al costo de la canasta de alimentos pero inferior al valor de la canasta básica de consumo (Línea de Pobreza Total).

Al analizar la incidencia de la pobreza por área de residencia, se observa un fuerte contraste en la incidencia de la pobreza entre los residentes del área urbana con los del área rural. Mientras que los primeros tienen un nivel de pobreza de 23,5%, en el caso de los residentes del área rural esta cifra es 2,5 veces superior (59,8%).

Por región natural, en la Sierra la pobreza afectó al 56,2% de su población, principalmente a los residentes de la Sierra rural (68,8%), donde alrededor de siete de cada diez son pobres, mientras que en la población urbana de dicho ámbito incidió en el 33,5%. En la Selva, el 40,9% de los residentes son pobres, en el área rural de esta región la pobreza afecta al 49,1% de su población, siendo 17,8 puntos porcentuales más que en la Selva urbana (31,3%). En la Costa, la pobreza afectó al 21,3% de su población, al igual que en la Sierra y en la Selva, la pobreza incidió más en la Costa rural, donde más de la tercera parte (34,8%) de su población se encontraba en situación de pobreza, mientras que en la Costa urbana afectó al 23,4%.

Lima Metropolitana, presenta una incidencia de pobreza de 17,7%, si bien porcentualmente es menor la incidencia, en términos absolutos representan una proporción significativa del conjunto de pobres del país, debido a su peso demográfico que viene a constituir un poco más de un tercio de la población del país.

GRÁFICO N° 6.1



## 6.2 Incidencia de la pobreza en los departamentos en el año 2008

Los resultados departamentales de la pobreza muestran una imagen más clara de los contrastes regionales de la incidencia de la pobreza. Del total de departamentos, 14 registraron tasas de pobreza superiores al promedio nacional y 10 tasas inferiores. Para un mejor análisis, se clasifican en cuatro grupos de relativa similitud en cuanto a sus niveles de pobreza. En el primero se ubica solamente Huancavelica con una incidencia de la pobreza de 82,1%; un segundo grupo cuyas tasas de pobreza se ubican entre 53,4% y 69,0%, integran los departamentos de Apurímac (69,0%), Ayacucho (64,8%), Pasco (64,3%), Puno (62,8%), Huánuco (61,5%), Amazonas (59,7%), Cusco (58,4%) y Cajamarca (53,4%). La pobreza en estos departamentos está muy relacionada a la pobreza rural, la misma que tiene que ver con la baja productividad de las tierras agrícolas. Un tercer grupo, cuyas tasas de pobreza varían de 30,2% y 49,8%, se encuentran los departamentos de: Loreto (49,8%), Piura (41,4%), Junín (38,9%), Ancash (38,4%), La Libertad (36,7%), San Martín (33,2%), Ucayali (32,5%), Lambayeque (31,6%) y Moquegua (30,2%).

En el cuarto grupo se encuentran departamentos con tasas de pobreza inferiores al 20%, donde integran seis departamentos: Arequipa (19,5%), Lima (18,3%), Madre de Dios (17,4%), Ica (17,3%), Tumbes (17,2%) y Tacna (16,5%).



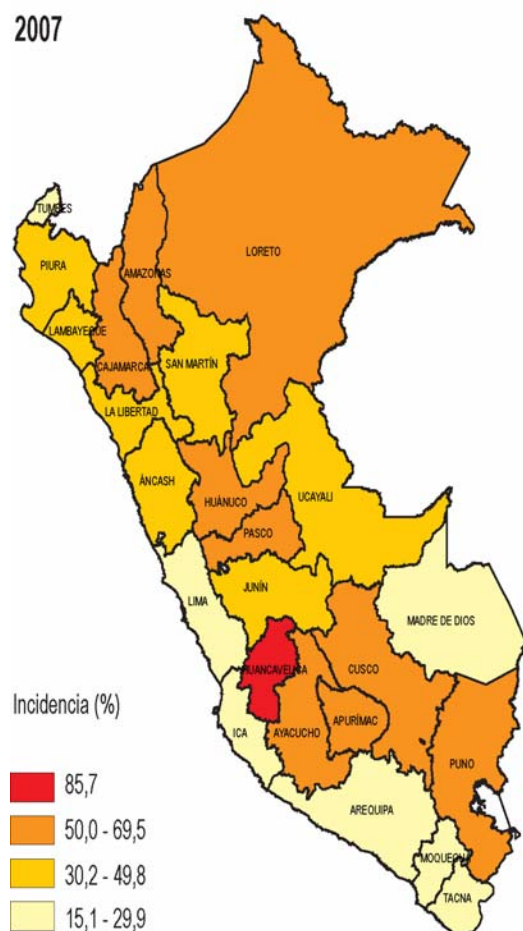
CUADRO N° 6.1  
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA Y NIVELES DE CONFIANZA, SEGÚN DEPARTAMENTOS, 2008

Departamento	Incidencia de pobreza total (%)	Intervalo de confianza al 95%		CV (%)
		Mínimo	Máximo	
Total	36,2	35,0	37,4	1,7
Huancavelica	82,1	77,0	86,2	2,8
Apurímac	69,0	63,6	73,9	3,8
Ayacucho	64,8	60,0	69,3	3,7
Pasco	64,3	57,8	70,3	5,0
Puno	62,8	57,8	67,5	4,0
Huánuco	61,5	55,1	67,4	5,1
Amazonas	59,7	53,2	65,8	5,4
Cusco	58,4	52,2	64,3	5,3
Cajamarca	53,4	48,1	58,6	5,0
Loreto	49,8	44,1	55,5	5,8
Piura	41,4	36,2	46,7	6,5
Junín	38,9	33,4	44,7	7,4
Áncash	38,4	32,4	44,8	8,3
La Libertad	36,7	30,9	43,0	8,5
San Martín	33,2	28,2	38,5	7,9
Ucayali	32,5	27,1	38,4	8,8
Lambayeque	31,6	25,9	38,0	9,8
Moquegua	30,2	25,2	35,7	8,9
Arequipa	19,5	16,2	23,2	9,1
Lima 2/	18,3	16,4	20,5	5,7
Madre de Dios	17,4	13,5	22,3	12,9
Ica	17,3	13,4	22,1	12,8
Tumbes	17,2	13,5	21,7	12,1
Tacna	16,5	12,6	21,2	13,1

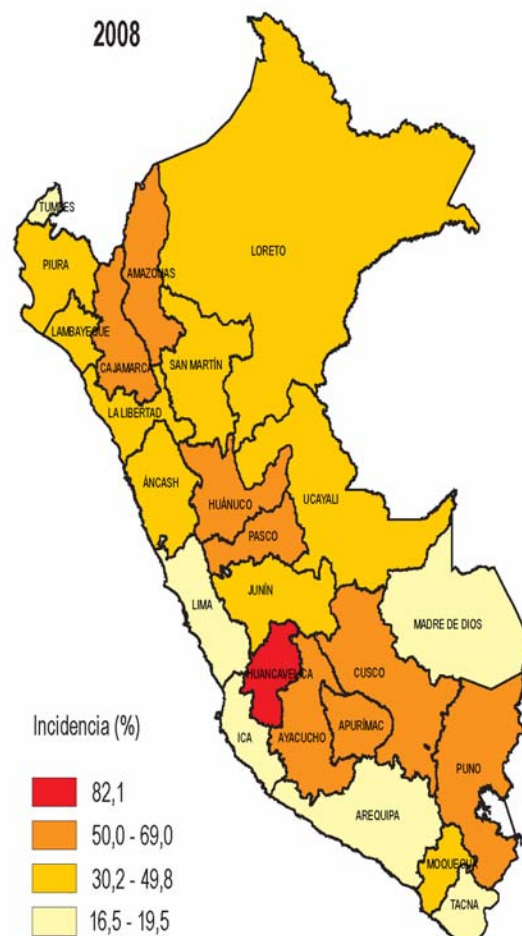
Fuente: INEI- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2008.

## PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN DEPARTAMENTO

2007



2008



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

### 6.3 Incidencia de la pobreza extrema en el 2008 por ámbitos geográficos

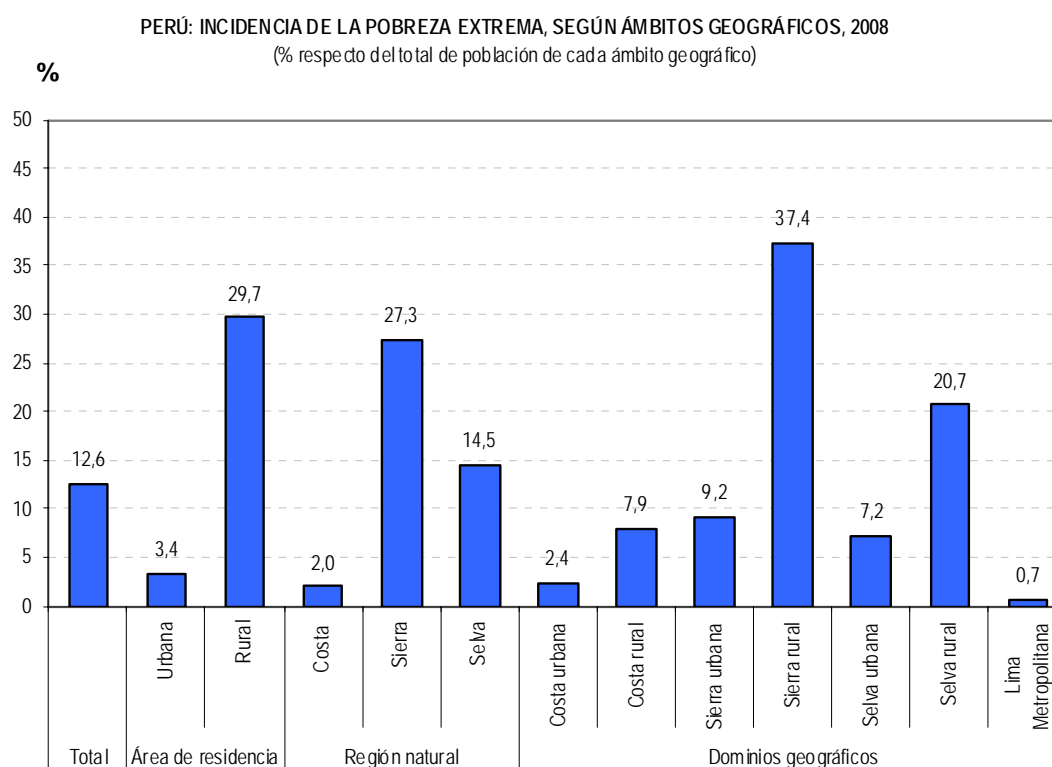
En el año 2008, el 12,6% de la población del país eran pobres extremos, definidos como aquellos cuyos gastos son inferiores al costo de la canasta básica de consumo de alimentos compatible con una ingesta adecuada de calorías. Cabe señalar, que los pobres extremos son un subconjunto de los pobres.

Las disparidades de incidencia de la pobreza extrema entre áreas rurales y urbanas y entre dominios geográficos o regiones naturales son mayores que en el caso de la pobreza total. Así, mientras que en el área urbana del país el 3,4% de la población es pobre extremo, en el área rural es el 29,7%.

Se constata igualmente que la Sierra y la Selva tienen una tasa de pobreza extrema de 27,3% y 14,5%, respectivamente, por encima de la registrada en la Costa, 2,0%.

Desagregando por dominios geográficos, resalta la alta incidencia de la pobreza extrema en la Sierra rural, donde el 37,4% de sus habitantes son pobres extremos, lo que significa que sobre el total de pobres de dicho dominio (68,8%), sólo el 31,4% eran pobres no extremos. En Lima Metropolitana la pobreza extrema afectó al 0,7% de sus residentes.

GRÁFICO N° 6.2



#### 6.4 Ordenamiento de los departamentos de acuerdo al nivel de significancia de la incidencia de pobreza y de la pobreza extrema

Para establecer un ordenamiento robusto del nivel de pobreza y pobreza extrema entre departamentos es necesario tomar en cuenta la precisión estadística de los estimadores que se están analizando, es decir, los errores de muestreo, que son producto de los tamaños de muestra definidos en el estudio y la heterogeneidad de las características en cada departamento. Con este fin, se aplicó la prueba de hipótesis paramétrica de diferencia de promedios utilizando la t-students y la prueba de hipótesis no paramétrica de Kolmogorov-Smirnov. Se trabajó además, con los niveles de significancia para ambas pruebas.

La aplicación de los test estadísticos permitió establecer grupos de regiones en donde los niveles de pobreza y pobreza extrema, teniendo en consideración la precisión de los estimadores puntuales, no tuvieran diferencias significativas; para ello, cada región se evaluó con respecto a las veintitrés

restantes (Ver cuadro del anexo estadístico). Es decir, pudiera darse el caso, después de efectuar los test estadísticos, de que entre una región y otra no existan diferencias significativas en los niveles de pobreza aún se observe una diferencia de varios puntos en el indicador de pobreza. En esos casos, tales regiones pertenecerán al mismo "grupo de pobreza" sin que sea posible afirmar que la incidencia de uno es más elevada que del otro.

Para el año 2008, se establecieron cinco grupos de regiones en pobreza. El primer grupo formado lo conforma el departamento de Huancavelica, con mayor índice de pobreza, y cuyo nivel es significativamente mayor al resto. El segundo grupo está conformado por los departamentos cuya incidencia de pobreza se encuentran entre 58,4% y 69,0%, estos son: Apurímac, Ayacucho, Pasco, Puno, Huánuco, Amazonas y Cusco. El tercer grupo lo integran los departamentos de Loreto y Cajamarca, cuyos niveles de pobreza son 53,4% y 49,8%, respectivamente. El cuarto grupo los conforman: Piura, Junín, Ancash, La Libertad, San Martín, Ucayali, Lambayeque y Moquegua, cuyos niveles de pobreza se encuentra entre 30,2% y 41,4%. En el quinto grupo se encuentran los departamentos de menor tasa de pobreza (16,5% a 19,5%), y está conformado por Arequipa, Lima, Madre de Dios, Ica, Tumbes y Tacna.

CUADRO N° 6.2

PERÚ: RANKING DE DEPARTAMENTOS DE ACUERDO A SIMILAR INCIDENCIA DE POBREZA. TENIENDO EN CUENTA LOS TEST DE SIGNIFICANCIA, 2007 Y 2008

2007			2008		
Grupo 1	Huancavelica	85.7	Grupo 1	Huancavelica	82.1
Grupo 2	Apurímac	69.5	Grupo 2	Apurímac	69.0
	Ayacucho	68.3		Ayacucho	64.8
	Puno	67.2		Pasco	64.3
	Huánuco	64.9		Puno	62.8
	Cajamarca	64.5		Huánuco	61.5
	Pasco	63.4		Amazonas	59.7
Grupo 3	Cusco	57.4	Grupo 3	Cajamarca	53.4
	Amazonas	55.0		Loreto	49.8
	Loreto	54.6			
Grupo 4	Piura	45.0	Grupo 4	Piura	41.4
	Ucayali	45.0		Junín	38.9
	San Martín	44.5		Ancash	38.4
	Junín	43.0		La Libertad	36.7
	Ancash	42.6		San Martín	33.2
	Lambayeque	40.6		Ucayali	32.5
	La Libertad	37.3		Lambayeque	31.6
Grupo 5	Moquegua	25.8	Grupo 5	Moquegua	30.2
	Arequipa	23.8		Arequipa	19.5
	Tacna	20.4		Lima 1/	18.3
	Lima 1/	19.4		Madre de Dios	17.4
	Tumbes	18.1		Ica	17.3
	Madre de Dios	15.6		Tumbes	17.2
	Ica	15.1		Tacna	16.5

PERÚ: AGRUPACIÓN DE DEPARTAMENTOS SEGÚN INCIDENCIA DE POBREZA Y NIVELES DE SIGNIFICANCIA

2007



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

2008



CUADRON° 6.3

PERÚ: RANKING DE DEPARTAMENTOS DE ACUERDO A INCIDENCIA SIMILAR DE POBREZA EXTREMA, TENIENDO EN CUENTA LOS TEST DE SIGNIFICANCIA, 2007 Y 2008

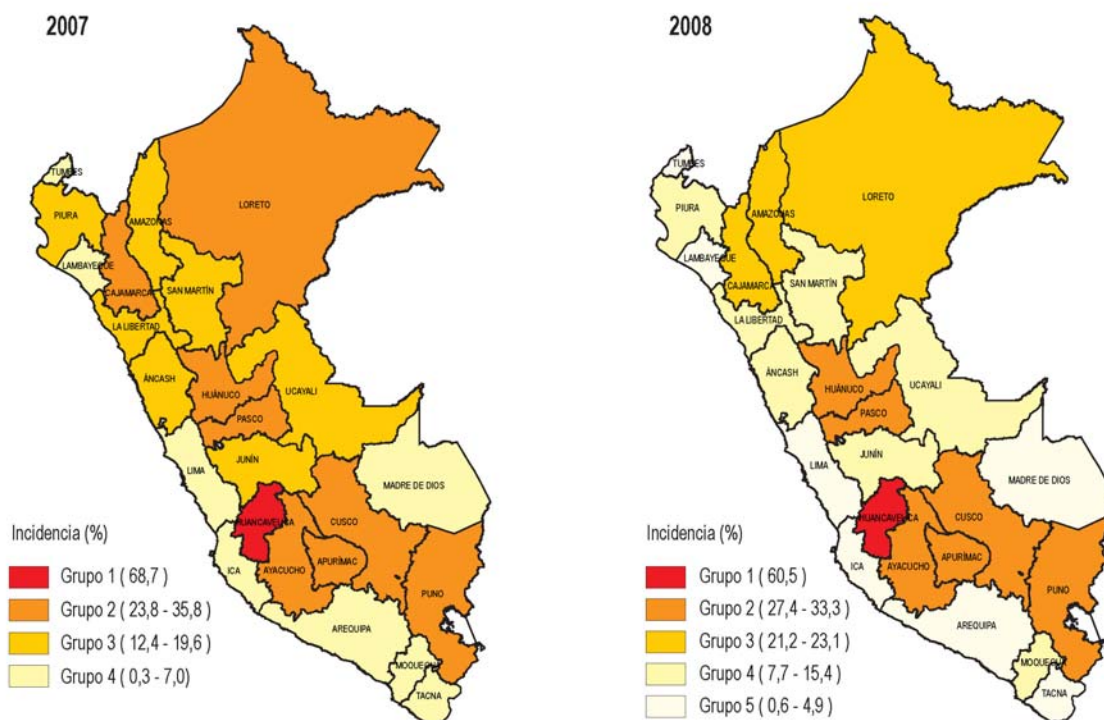
2007

Grupo 1	Huancavelica	
Grupo 2	Ayacucho, Huánuco, Pasco, Cajamarca, Puno, Apurímac, Cusco, Loreto	
Grupo 3	Amazonas, Ancash, San Martín, Ucayali, Junín, Piura, La Libertad	
Grupo 4	Lambayeque, Moquegua, Tacna, Arequipa, Madre de Dios, Lima, Tumbes, Ica	

2008

Grupo 1	Huancavelica	
Grupo 2	Apurímac, Pasco, Ayacucho, Huánuco, Cusco, Puno	
Grupo 3	Cajamarca, Amazonas, Loreto	
Grupo 4	La Libertad, Junín, Ancash, Ucayali, Piura, San Martín, Moquegua	
Grupo 5	Lambayeque, Arequipa, Madre de Dios, Tumbes, Tacna, Lima, Ica	

## PERÚ: AGRUPACIÓN DE DEPARTAMENTOS SEGÚN INCIDENCIA DE POBREZA EXTREMA Y NIVELES DE SIGNIFICANCIA

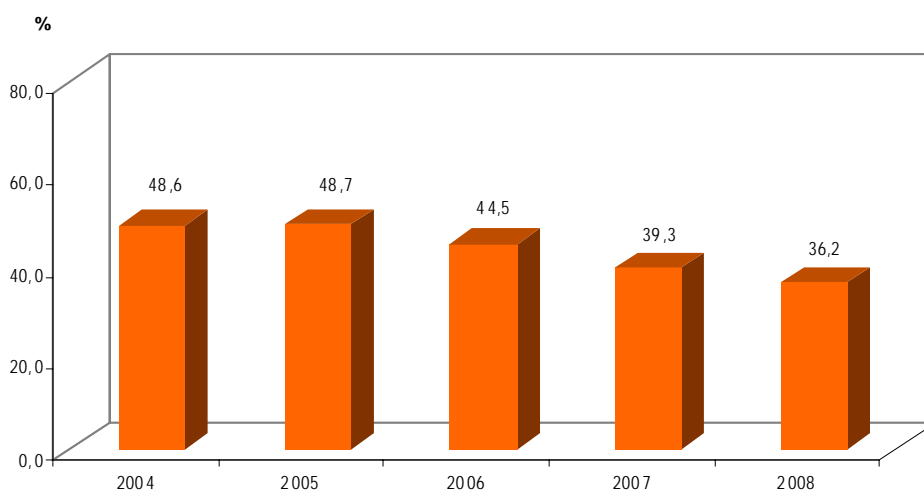


### 6.4 Evolución de la pobreza entre el 2007 y 2008

Entre los años 2007 y 2008, la incidencia de la pobreza disminuyó en 3,1 puntos porcentuales al pasar de 39,3% a 36,2%.

GRÁFICO N° 6.3

PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA, 2004-2008  
(Porcentaje del total de población)

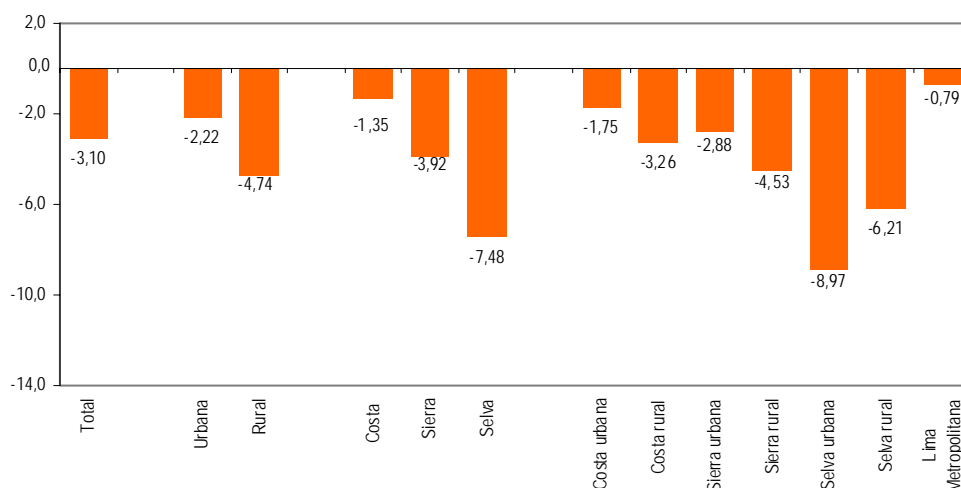


Por área de residencia, se observa que la pobreza decreció en mayor proporción en el área rural del país, donde disminuyó en 4,7 puntos porcentuales, pasando de 64,6% en el 2007 a 59,8% en el 2008; en el área urbana del país se redujo en 2,2 puntos porcentuales.

Por regiones naturales, la mayor incidencia de pobreza en el 2008 sigue localizándose en la Sierra y Selva, en tanto que en la Costa la incidencia es menor. En el período 2007-2008, los resultados señalan que en las tres regiones naturales la pobreza presenta disminución en sus respectivos niveles, siendo más significativo la reducción en la Selva en 7,5 puntos porcentuales, (Selva urbana 9,0 y Selva rural 6,2 puntos porcentuales). En la Sierra la pobreza se redujo en 3,9 puntos porcentuales (Sierra rural 4,5 y Sierra urbana 2,9 puntos porcentuales). En la Costa la pobreza disminuyó sólo en 1,4 puntos porcentuales al pasar de 22,6% en el 2007 a 21,3% en el 2008, en la Costa rural se redujo en 3,3 puntos, en la Costa urbana en 1,7 puntos y en Lima Metropolitana en 0,8 puntos porcentuales.

GRÁFICO N° 6.4

PERÚ: VARIACIÓN DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2007/2008  
(Puntos porcentuales)



CUADRO N° 6.4

PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2004-2008  
(Porcentaje del total de población)

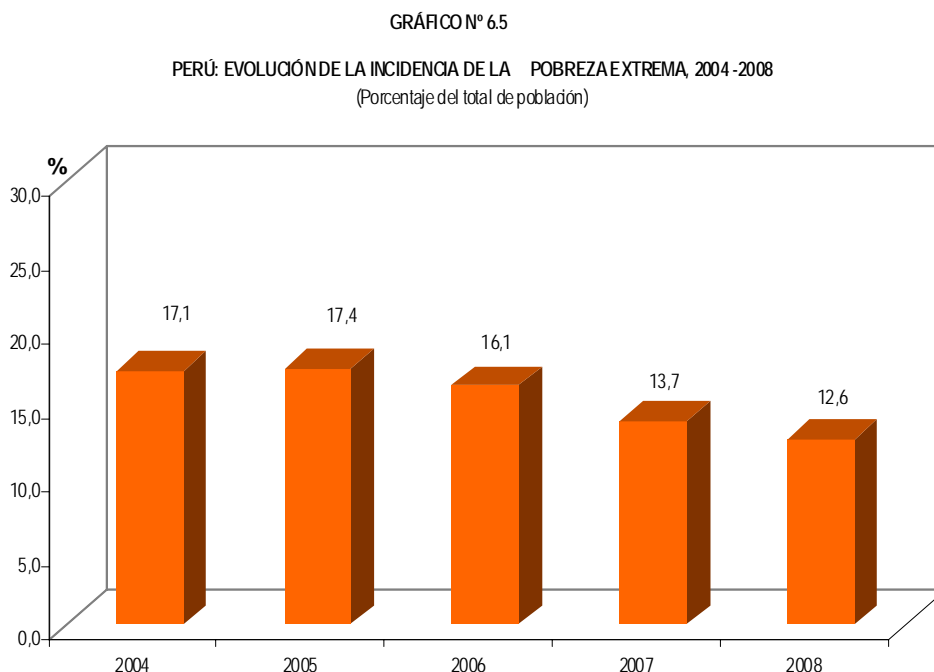
Ámbitos geográficos	2004	2005	2006	2007	2008	Variación 2007-2008 (puntos porcentuales)
<b>Total</b>	48,6	48,7	44,5	39,3	36,2	-3,10
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	37,1	36,8	31,2	25,7	23,5	-2,22
Rural	69,8	70,9	69,3	64,6	59,8	-4,74
<b>Región natural</b>						
Costa	35,1	34,2	28,7	22,6	21,3	-1,35
Sierra	64,7	65,6	63,4	60,1	56,2	-3,92
Selva	57,7	60,3	56,6	48,4	40,9	-7,48
<b>Dominios geográficos</b>						
Costa urbana	37,1	32,2	29,9	25,1	23,4	-1,75
Costa rural	51,2	50,0	49,0	38,1	34,8	-3,26
Sierra urbana	44,8	44,4	40,2	36,3	33,5	-2,88
Sierra rural	75,8	77,3	76,5	73,3	68,8	-4,53
Selva urbana	50,4	53,9	49,9	40,3	31,3	-8,97
Selva rural	63,8	65,6	62,3	55,3	49,1	-6,21
Lima Metropolitana	30,9	32,6	24,2	18,5	17,7	-0,79

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2004-2008.



## 6.5 Evolución de la pobreza extrema entre el 2007 y 2008

A pesar de que la pobreza extrema en el año 2008 afectó al 12,6% de la población del país, respecto al nivel del año 2007 disminuyó en 1,1 puntos porcentuales.



Por área de residencia, la pobreza extrema se redujo en 3,2 puntos en el área rural y solamente en 0,1 punto porcentual en el área urbana.

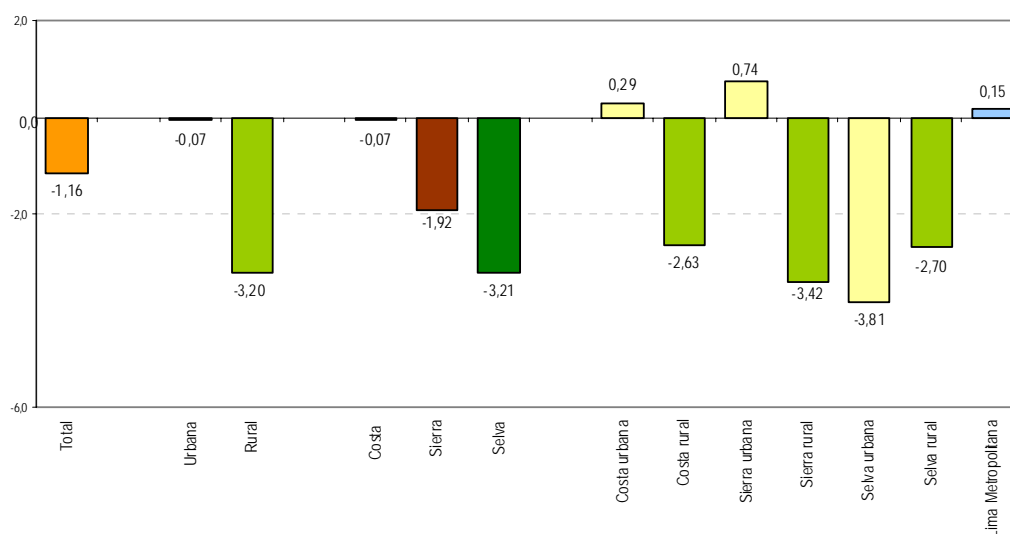
Por regiones naturales, la pobreza extrema disminuyó en 3,2 puntos porcentuales en la Selva, en 1,9 puntos en la Sierra y ligeramente (0,1 punto porcentual) en la Costa.

Según dominios geográficos, el mayor descenso de la incidencia de la pobreza extrema se produjo en la Selva urbana en 3,8 puntos porcentuales, seguida por la Sierra rural donde la pobreza extrema cae en 3,4 puntos porcentuales. En la Selva rural y Costa rural la pobreza extrema disminuye en 2,7 y 2,6 puntos porcentuales, respectivamente. En cambio, en la Sierra urbana, en la Costa urbana y en Lima Metropolitana, la pobreza extrema aumenta, en 0,7, en 0,3 y 0,2 puntos porcentuales, respectivamente.



GRÁFICO N° 6.6

PERÚ: VARIACIÓN DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2007/2008  
(Puntos porcentuales)



CUADRO N° 6.5

PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2004-2008  
(Porcentaje del total de población)

Ámbitos geográficos	2004	2005	2006	2007	2008	Variación 2007-2008 (puntos porcentuales)
<b>Total</b>	17,1	17,4	16,1	13,7	12,6	-1,16
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	6,5	6,3	4,9	3,5	3,4	-0,07
Rural	36,8	37,9	37,1	32,9	29,7	-3,20
<b>Región natural</b>						
Costa	4,0	3,8	3,0	2,0	2,0	-0,07
Sierra	33,2	34,1	33,4	29,3	27,3	-1,92
Selva	25,0	25,5	21,6	17,8	14,5	-3,21
<b>Dominios geográficos</b>						
Costa urbana	5,6	4,0	3,0	2,1	2,4	0,29
Costa rural	13,8	13,4	14,4	10,5	7,9	-2,63
Sierra urbana	13,6	11,6	10,3	8,5	9,2	0,74
Sierra rural	44,0	46,6	46,5	40,8	37,4	-3,42
Selva urbana	18,7	22,5	18,1	11,0	7,2	-3,81
Selva rural	30,4	28,0	24,6	23,4	20,7	-2,70
Lima Metropolitana	1,3	2,0	0,9	0,5	0,7	0,15

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares Anual: 2004-2008.

## 6.5. Medidas de la pobreza que consideran su intensidad

Al calcularse la incidencia de la pobreza solamente se establece su magnitud en términos de proporción de población o de hogares cuyos gastos de consumo son inferiores al mínimo establecido para atender la satisfacción de necesidades básicas. Ello conduce, entre otras razones, a la necesidad de complementar los indicadores de incidencia de pobreza e indigencia con otros que ayuden a definir políticas específicas para determinados estratos de la población pobre. Una de las dimensiones de este mismo fenómeno, es la Brecha de Pobreza y la Severidad de la Pobreza.

### 6.5.1 Brecha de la pobreza (FGT1)

Este indicador que refleja el grado de concentración del gasto entre los pobres, trata de establecer qué tan pobres son los pobres y se expresa como la diferencia promedio (en términos porcentuales) que existe entre el gasto total per cápita de cada uno de las personas en situación de pobreza, respecto al valor de la línea de pobreza.

En el año 2008, la brecha promedio de los gastos de los hogares pobres respecto al costo de la canasta básica de consumo fue de 11,1%. Los pobladores del área rural no sólo tienen una mayor tasa de pobreza, sino que son en promedio casi cuatro veces más pobres que los pobres del área urbana. Esta situación se expresa en el indicador de brecha de pobreza que es de 21,0% en el área rural y de 5,8% en el área urbana. La brecha promedio de los gastos de los hogares pobres de Lima Metropolitana en el año 2008 fue de 3,5%, muy por debajo a la brecha promedio nacional.

Entre el 2007 y el 2008, la brecha de la pobreza se redujo en 1,7 puntos porcentuales. En el área rural disminuyó en 3,4 puntos y en la urbana en 0,7 puntos porcentuales. También se observa reducción de las brechas en los siete dominios geográficos presentados, siendo más importante en la Selva urbana que se reduce en 3,8 puntos porcentuales y en el área rural de la Sierra en 3,6 puntos porcentuales y en la Costa rural en 3,3 puntos porcentuales.

CUADRO N° 6.6  
PERÚ: BRECHA DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2004-2008  
(Porcentaje)

Ámbitos geográficos	2004	2005	2006	2007	2008
<b>Total</b>	16,2	16,6	15,1	12,8	11,1
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	10,6	10,6	8,7	6,5	5,8
Rural	26,6	27,7	27,0	24,4	21,0
<b>Región natural</b>					
Costa	9,2	9,0	7,2	5,1	4,6
Sierra	25,2	26,2	25,5	23,0	20,3
Selva	19,4	20,4	18,3	15,2	12,0
<b>Dominios geográficos</b>					
Costa urbana	10,1	8,4	7,8	5,7	5,2
Costa rural	15,5	14,7	14,4	11,6	8,3
Sierra urbana	15,4	15,1	13,5	11,6	10,5
Sierra rural	30,6	32,4	32,2	29,3	25,7
Selva urbana	16,5	18,2	16,3	11,9	8,1
Selva rural	21,9	22,2	20,0	18,0	15,2
Lima Metropolitana	7,5	8,4	5,5	3,7	3,5

Fuente: INEL- Encuesta Nacional de Hogares Anual: 2004-2008.

## 6.5.2 Severidad de la pobreza (FGT2)

Este indicador expresa la severidad o desigualdad de la pobreza entre los grupos poblacionales que integran cada ámbito de estudio. Indica que cuanto más alto sea el valor mayor severidad o desigualdad. En el año 2008 la severidad de la pobreza fue de 4,8%. La severidad o desigualdad entre los pobres del área rural fue de 9,8%, siendo más de cuatro veces que la del área urbana (2,2%).

Entre el 2007 y 2008, la severidad de la pobreza se redujo en 1,0 punto porcentual. En este período la severidad de la pobreza se redujo en 2,2 puntos porcentuales en el área rural y en 0,3 punto porcentual en el área urbana.

CUADRO N° 6.7  
PERÚ: SEVERIDAD DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2004-2008  
(Porcentaje)

Ámbitos geográficos	2004	2005	2006	2007	2008
Total	7,4	7,6	7,0	5,8	4,8
Área de residencia					
Urbana	4,3	4,3	3,5	2,5	2,2
Rural	13,1	13,9	13,5	12,0	9,8
Región natural					
Costa	3,5	3,4	2,6	1,8	1,5
Sierra	12,5	13,3	13,0	11,4	9,6
Selva	8,7	9,1	8,0	6,5	5,0
Dominios geográficos					
Costa urbana	4,0	3,1	2,9	2,0	1,8
Costa rural	6,6	5,9	6,0	4,9	2,9
Sierra urbana	7,2	6,8	6,2	5,1	4,7
Sierra rural	15,4	16,9	16,8	14,8	12,4
Selva urbana	7,0	8,1	7,2	4,9	3,1
Selva rural	10,1	10,0	8,7	7,9	6,5
Lima Metropolitana	2,6	3,1	1,8	1,1	1,1

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares Anual: 2004-2008.

## 7. Caracterización de la pobreza

### 7.1 Características demográficas

#### 7.1.1 Composición demográfica de los hogares

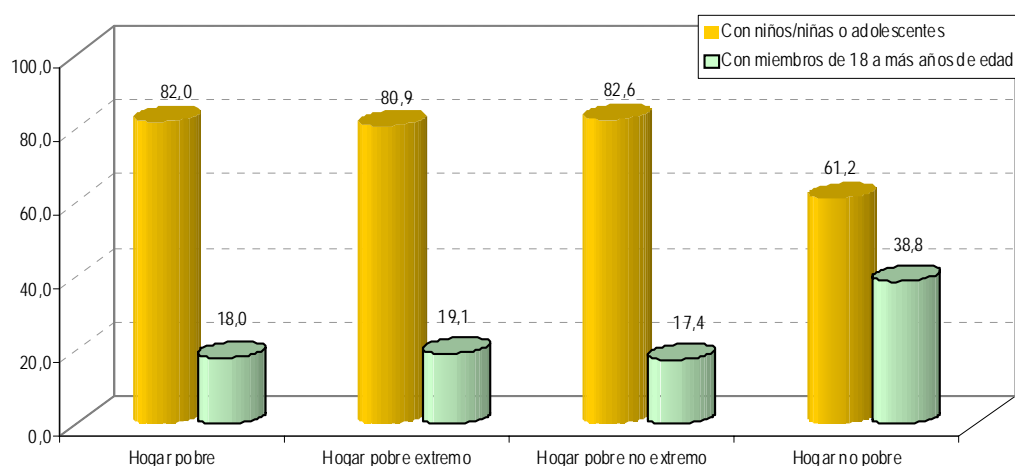
La población en situación de pobreza presenta características demográficas distintivas comparadas con la población no pobre.

Los hogares de los pobres no sólo tiene un mayor tamaño sino que también están conformados por una mayor proporción de niños /niñas y adolescentes que no contribuyen a los ingresos del hogar implicando por consiguiente mayores tasas de dependencia en dichos hogares.

En el 82,0% de los hogares pobres del país existe al menos un niño/niña o un/una adolescente, mientras que en los hogares no pobres la proporción es menor (61,2%). Esta mayor proporción de población de niños y adolescentes entre los pobres se asocia a las altas tasas de fecundidad que presentan los pobres.

GRÁFICO N° 7.1

PERÚ: COMPOSICIÓN DEMOGRÁFICA DE LOS HOGARES, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2008  
(% respecto del total de hogares)



CUADRO N° 7.1

PERÚ: COMPOSICIÓN DE LOS HOGARES POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2007 Y 2008  
(Porcentaje)

Composición de los hogares	2007				2008			
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con niños/niñas o adolescentes	84,3	85,1	83,9	60,7	82,0	80,9	82,6	61,2
Con al menos un niño menor de 12 años	35,0	34,0	35,6	27,7	31,6	30,8	32,1	27,4
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	9,7	6,5	11,3	14,9	10,8	7,5	12,4	15,5
Con al menos un niño y al menos un adolescente	39,5	44,6	37,0	18,1	39,6	42,7	38,0	18,3
Con miembros de 18 a más años de edad	15,7	14,9	16,1	39,3	18,0	19,1	17,4	38,8

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2007 y 2008.

### 7.1.2 Edad del jefe de hogar

Los jefes de hogares pobres y pobres extremos son en promedio más jóvenes que los jefes de hogar no pobres. Esto se da a nivel nacional, en el área urbana, en el área rural, en Lima Metropolitana y en las regiones naturales.

Esto se debe a que los pobres contraen compromisos conyugales mediante el matrimonio o convivencia más jóvenes que los no pobres, lo cual repercute en la dinámica demográfica de cada estrato. La iniciación sexual y la nupcialidad más temprana de los pobres hacen que tengan tasas de fecundidad más alta y una elevada dependencia demográfica, por la presencia de un número mayor de menores de 15 años de edad.

CUADRO N° 7.2  
PERÚ: EDAD PROMEDIO DEL JEFE DE HOGAR POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2007 Y 2008  
(Años)

Ámbitos geográficos	2007				2008			
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
Total país	47,5	47,7	47,4	50,5	48,7	49,1	48,5	50,3
Urbana	46,2	45,8	46,2	50,1	47,1	47,3	47,1	49,9
Rural	48,4	48,0	48,7	51,7	49,8	49,4	50,2	51,5
Región natural								
Costa	46,4	46,4	46,4	50,9	47,3	48,5	47,1	50,5
Sierra	48,9	48,6	49,1	51,1	50,3	50,2	50,5	51,0
Selva	43,9	43,4	44,1	46,9	44,6	42,4	45,7	47,3

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2007 y 2008.

### 7.1.3 Tamaño del hogar

Una característica de los hogares pobres y pobres extremos es presentar mayor número de integrantes. Así, mientras que el tamaño promedio del hogar pobre es de 5,1 miembros y el de un hogar pobre extremo de 5,4 miembros, el de un hogar no pobre es de 3,8 miembros.

El hogar pobre extremo tiene en promedio alrededor de dos miembros más que los hogares no pobres en el total nacional, esta situación es parecida en los hogares del área urbana, rural, en la Costa y Sierra. En cambio, en los hogares de la Selva esta diferencia se acerca a tres personas.

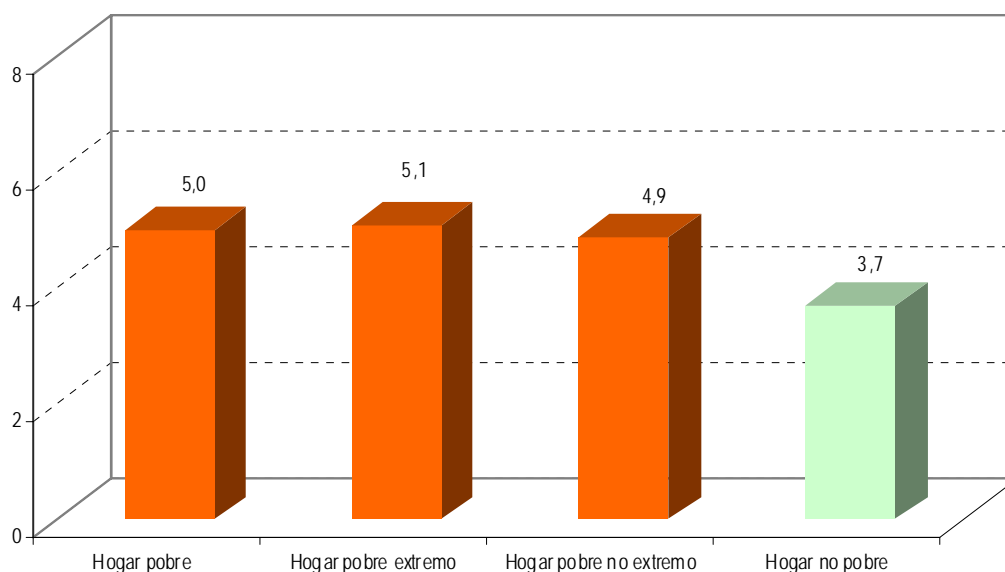
CUADRO N° 7.3  
PERÚ: PROMEDIO DE MIEMBROS DEL HOGAR POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2007 Y 2008  
(Personas)

Ámbitos geográficos	2007				2008			
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
Total país	5,1	5,3	4,8	3,8	5,0	5,1	4,9	3,7
Urbana	5,3	5,6	5,1	3,9	5,1	5,4	5,1	3,8
Rural	4,9	5,2	4,5	3,4	4,9	5,1	4,7	3,6
Región natural								
Costa	5,4	5,4	5,2	3,9	5,2	5,8	5,2	3,8
Sierra	4,7	5,1	4,4	3,4	4,6	4,9	4,4	3,5
Selva	5,7	6,1	5,3	3,8	5,8	6,3	5,6	4,0

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2007 y 2008.

GRÁFICON° 7.2

PERÚ: PROMEDIO DE MIEMBROS POR HOGAR SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2008



#### 7.1.4 Incidencia de la pobreza según lengua materna

Al analizar la incidencia de la pobreza de acuerdo a la lengua materna de las personas, se observa que ésta afecta más a las personas que tienen como lengua aprendida en su niñez una lengua nativa: quechua, aymara o lenguas amazónicas.

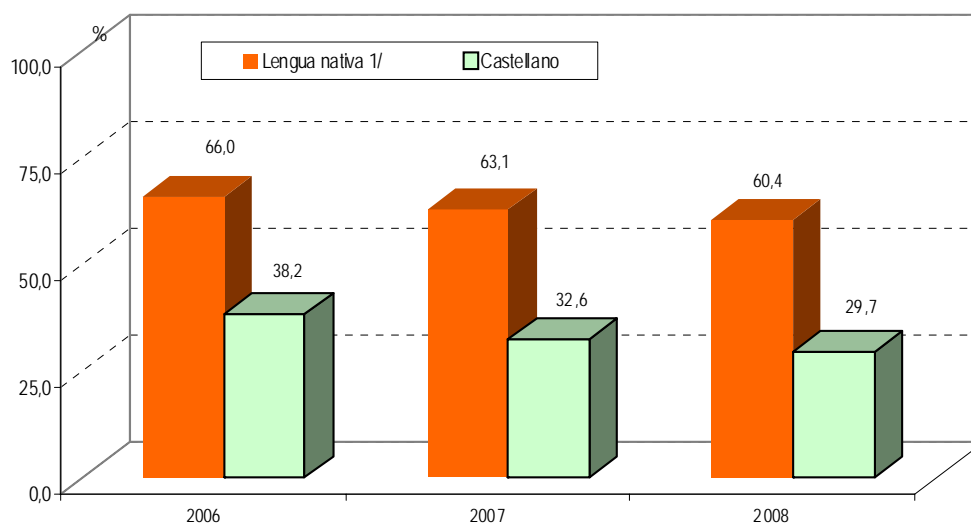
En el 2008, la pobreza afectó al 60,4% de las personas que mencionaron tener como lengua materna una lengua autóctona (quechua, aymara o lengua amazónica), mientras entre los que tienen como lengua materna el castellano, la pobreza incidió en el 29,7% (8,1% pobres extremos y 21,6% pobres no extremos).

Los pobres con lengua nativa aprendida en la niñez está conformado, por el 30,0% de pobres extremos, es decir, por personas que tienen un gasto per cápita inferior al costo de la canasta básica de alimentos y por 30,4% de pobres no extremos, que se caracterizan por tener un gasto per cápita superior al costo de la canasta de alimentos pero inferior al valor de la canasta básica de consumo (Línea de Pobreza).

Al comparar con el año 2007, se observa que la incidencia de la pobreza total disminuye tanto en los que tienen como lengua materna una lengua autóctona (-2,7 puntos porcentuales) como en los que tienen el castellano (-2,9 puntos porcentuales). En el caso de la pobreza extrema se reduce en 2,3 puntos porcentuales entre los que tienen como lengua materna una lengua nativa y en 0,6 puntos porcentuales entre los que aprendieron el castellano en su niñez.

GRÁFICO N° 7.3

PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA SEGÚN LENGUA MATERNA, 2006 - 2008



1/ Comprende: quechua, aymara y lenguas amazónicas

En todos los ámbitos geográficos analizados, la pobreza afecta más a las poblaciones residentes del área rural que aprendieron en su niñez una lengua nativa o autóctona.

CUADRON° 7.4

PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA, SEGÚN LENGUA MATERNA POR ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2007 Y 2008

(Porcentaje respecto del total de población de cada lengua materna)

Lengua materna / Ámbitos geográficos	2007				2008			
	Niveles de pobreza				Niveles de pobreza			
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
<b>Total</b>								
Lengua Nativa 1/	63,1	32,3	30,8	36,9	60,4	30,0	30,4	39,6
Castellano	32,6	8,7	23,9	67,4	29,7	8,1	21,6	70,3
<b>Área de residencia</b>								
<b>Urbana</b>								
Lengua Nativa 1/	38,0	8,7	29,3	62,0	36,1	8,9	27,2	63,9
Castellano	23,7	2,7	21,0	76,3	21,5	2,7	18,8	78,5
<b>Rural</b>								
Lengua Nativa 1/	75,7	44,2	31,5	24,3	72,6	40,5	32,1	27,4
Castellano	56,7	25,0	31,7	43,3	51,6	22,4	29,1	48,4
<b>Región natural</b>								
<b>Costa</b>								
Lengua Nativa 1/	24,8	1,0	23,8	75,2	25,3	2,5	22,8	74,7
Castellano	21,8	2,0	19,8	78,2	20,4	1,8	18,5	79,6
<b>Sierra</b>								
Lengua Nativa 1/	72,4	39,9	32,5	27,6	69,7	37,2	32,5	30,3
Castellano	50,5	20,8	29,7	49,5	46,4	19,8	26,6	53,6
<b>Selva</b>								
Lengua Nativa 1/	62,3	32,0	30,3	37,7	56,4	27,2	29,2	43,6
Castellano	45,2	15,1	30,1	54,8	37,6	12,1	25,5	62,4

1/ Incluye, quechua, aymara y otra lengua nativa.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007 y 2008.

### 7.1.5 Localización territorial de los pobres

Una de las características actuales de la población peruana es su creciente urbanización, así el 65% reside en el área urbana y sólo el 35% en el área rural. A pesar de que la población rural representa sólo un poco más de un tercio de la población total, el 57,7% de los pobres del país se concentra en el área rural.

A nivel de regiones naturales, se observa que la Sierra alberga la mayor cantidad de pobres (54,7%), la Costa el 30,3% de los pobres y la Selva el 15,0%.

Por los siete dominios geográficos, los pobres están distribuidos de la siguiente forma, la Sierra rural concentra el 43,1% de los pobres, seguido de lejos por Lima Metropolitana con 14,2%, Sierra urbana con 11,6%, Costa urbana con 11,2%, Selva rural con 9,7%, Selva urbana con 5,3% y Costa rural con 4,9%.

Ocho de cada diez personas en situación de extrema pobreza o en indigencia, residen en el área rural del país. Estas cifras agregadas encierran cambios en la distribución urbano-rural de la población en situación de pobreza y de extrema pobreza, que revisten especial importancia dada la diferente naturaleza que caracteriza a este fenómeno en estos contextos geográficos.

CUADRO N° 7.5  
PERÚ: LOCALIZACIÓN TERRITORIAL DE LA POBLACIÓN POR NIVELES DE POBREZA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS,  
2007 Y 2008  
(Porcentaje)

Ámbitos geográficos	2007			2008		
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo
<b>Área de residencia</b>						
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Urbana	42,6	16,4	56,7	42,3	17,6	55,4
Rural	57,4	83,6	43,3	57,7	82,4	44,6
<b>Región natural</b>						
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Costa	29,6	7,6	41,5	30,3	8,0	42,1
Sierra	54,1	75,3	42,7	54,7	76,6	43,1
Selva	16,3	17,1	15,8	15,0	15,3	14,8
<b>Dominios geográficos</b>						
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Costa urbana	11,2	2,6	15,8	11,2	3,3	15,5
Costa rural	4,9	3,8	5,4	4,9	3,2	5,8
Sierra urbana	11,7	7,8	13,7	11,6	9,2	12,9
Sierra rural	42,4	67,5	28,9	43,1	67,4	30,2
Selva urbana	6,2	4,9	6,9	5,3	3,5	6,2
Selva rural	10,1	12,2	8,9	9,7	11,8	8,6
Lima Metropolitana	13,6	1,1	20,3	14,2	1,6	20,9

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007 y 2008.



## 7.2 Características educativas

Una de las características de la población en situación de pobreza es presentar bajo nivel de educación, por ello los pobres se caracterizan por presentar menor capital educativo que la población no pobre, los datos que se presentan corroboran esta situación.

### 7.2.1 Nivel de educación alcanzado

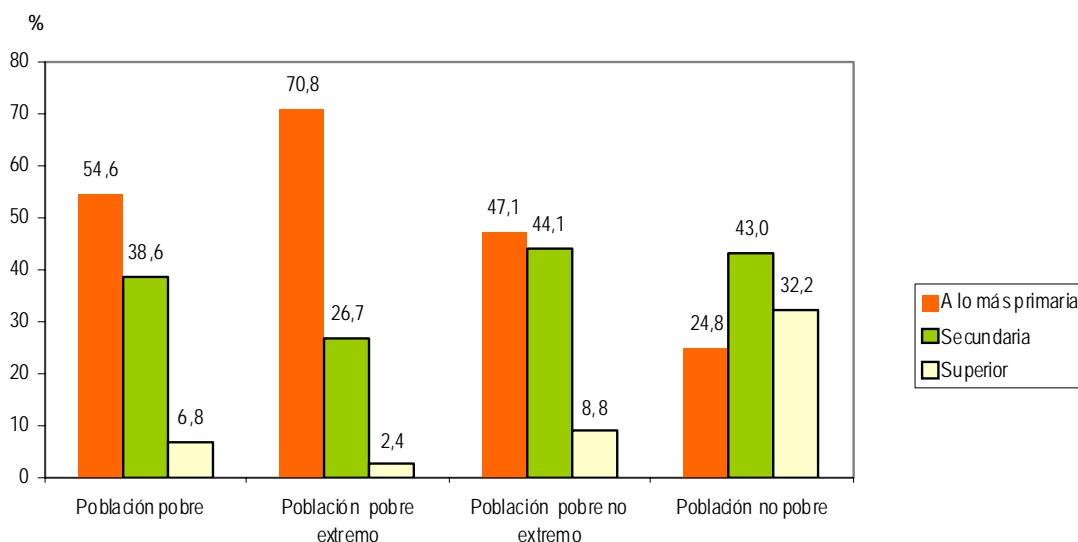
El nivel de educación alcanzado por la población es el indicador que permite con mayor claridad distinguir a los pobres de los no pobres, ya que se refiere a los años de estudios que acumulan las personas.

En el año 2008, el 54,6% de los pobres y el 70,8% de los pobres extremos mayores de 15 años de edad, solamente lograron estudiar algún año de educación primaria o no tienen educación. Los pobres y los pobres extremos que alcanzaron estudiar algún año de educación secundaria son el 38,6% y 26,7%, respectivamente. Solamente el 6,8% de los pobres y el 2,4% de los pobres extremos alcanzaron estudiar algún año de educación superior (superior no universitaria y universitaria).

En cambio, la población no pobre llegó a alcanzar mejores niveles educativos. Así, casi la tercera parte tiene estudios superiores, el 43,0% tienen educación secundaria y el 24,8% tiene educación primaria o menor nivel de educación.

GRÁFICO N° 7.4

PERÚ: NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2008



**CUADRO N° 7.6**  
**PERÚ: NIVEL DE EDUCACIÓN DE LA POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2007 Y 2008**  
(Porcentaje)

Nivel de educación	2007				2008			
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	55,0	71,0	47,8	24,2	54,6	70,8	47,1	24,8
Secundaria	38,5	27,0	43,7	42,8	38,6	26,7	44,1	43,0
Superior 2/	6,5	2,0	8,5	33,0	6,8	2,4	8,8	32,2

1/ Incluye a los que tienen inicial o no tienen nivel de educación.

2/ Incluye superior no universitaria, universitaria y post grado.

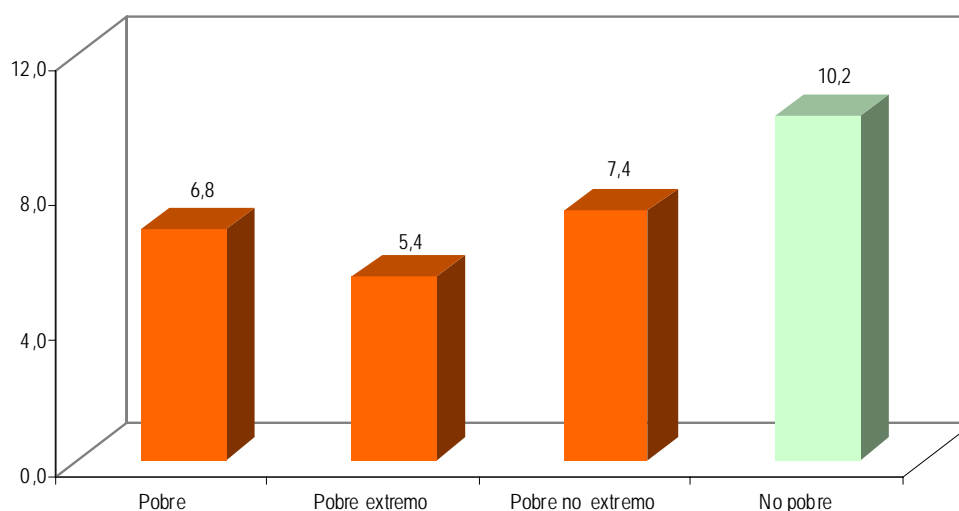
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2007 y 2008.

## 7.2.2 Promedio de años de estudios alcanzados

El promedio de años de estudios que una persona logró acumular remite al total de años de estudios cursados y aprobados en la educación formal. Este indicador refleja el capital educativo alcanzado.

Al analizar los años de estudios aprobados por pobres y no pobres se observan las brechas existentes en el logro educativo. Los pobres (6,8 años) y los pobres extremos (5,4 años) tienen en promedio menos años de estudios que los no pobres (10,2 años). Situación similar se observa en todos los ámbitos geográficos.

**GRÁFICO N° 7.5**  
**PERÚ: AÑOS PROMEDIO DE ESTUDIOS ALCANZADOS POR LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2008**  
(Años de estudio)



**CUADRO N° 7.7**  
**PERÚ: AÑOS PROMEDIO DE ESTUDIOS ALCANZADOS EN LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD POR CONDICIÓN**  
**DE POBREZA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2007 Y 2008**  
 (Años de estudio)

Ámbitos geográficos	2007				2008			
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
<b>Total</b>	<b>6,8</b>	<b>5,4</b>	<b>7,4</b>	<b>10,3</b>	<b>6,8</b>	<b>5,4</b>	<b>7,4</b>	<b>10,2</b>
Urbana	8,2	6,4	8,4	10,9	8,4	7,0	8,6	10,9
Rural	5,5	5,2	5,8	7,3	5,4	5,1	5,7	7,2
<b>Región natural</b>								
Costa	8,2	6,2	8,3	10,7	8,3	6,9	8,4	10,6
Sierra	6,0	5,3	6,6	9,8	6,0	5,2	6,6	9,7
Selva	6,3	5,6	6,6	8,6	6,2	5,7	6,4	8,6

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2007 y 2008.

### 7.2.3 Asistencia escolar

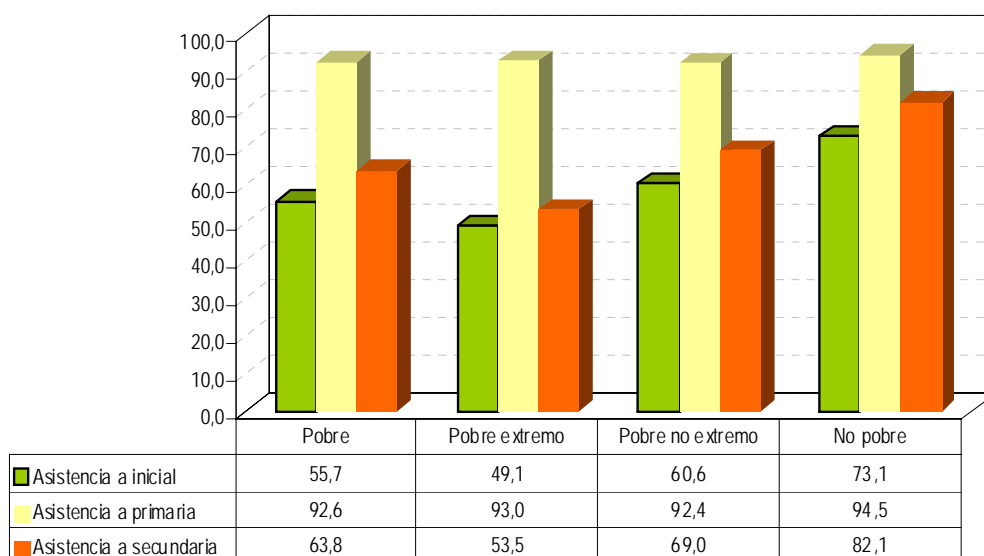
La asistencia escolar es la concurrencia efectiva de los educandos a los centros y programas educativos de los diferentes niveles: inicial, primaria, secundaria y superior. El ideal es lograr que la totalidad de los niños, adolescentes y jóvenes, asistan al nivel que les correspondan de acuerdo a su edad.

La población en edad escolar comprende de 3 a 24 años de edad. Normativamente, la población de 3 a 5 años debe asistir a educación inicial, los que tienen de 6 a 11 años de edad a un grado de educación primaria, los de 12 a 16 años a un año de educación secundaria y los que tienen de 17 a 24 años a un año de educación superior.

De acuerdo a la condición de pobreza, la asistencia escolar es diferenciada entre pobres y no pobres, principalmente en educación inicial y secundaria. Así, mientras el 55,7% y 49,1%, de los niños de 3 a 5 años de edad pobres y pobres extremos asisten a educación inicial, los niños no pobres que asisten a este nivel educativo alcanzan el 73,1%. En el caso de educación secundaria (12 a 16 años de edad) los pobres y pobres extremos registran una tasa de asistencia escolar de 63,8% y 53,5%, respectivamente, mientras que los no pobres el 82,1%.

En el caso de la asistencia a educación primaria (6 a 11 años de edad) la brecha entre pobres, pobres extremos y no pobres no es significativa, registrándose altas tasas de asistencia en todos los niveles de pobreza. Así, se registró que el 92,6% de los niños pobres y el 93,0% de los niños pobres extremos asisten a algún grado de educación primaria, en el caso de los niños no pobres la tasa de asistencia a este nivel educativo es de 94,5%.

GRÁFICON° 7.6  
PERÚ: TASA DE ASISTENCIA ESCOLAR POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2008



CUADRO N° 7.8  
PERÚ: TASA DE ASISTENCIA ESCOLAR POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2007 Y 2008  
(Porcentaje del total de población de cada grupo de edad y condición de pobreza)

Nivel de educación	2007				2008			
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
Asistencia a inicial 1/	52,9	45,5	58,1	74,3	55,7	49,1	60,6	73,1
Asistencia a primaria 2/	93,1	92,2	93,7	93,9	92,6	93,0	92,4	94,5
Asistencia a secundaria 3/	62,9	51,6	69,1	83,6	63,8	53,5	69,0	82,1

1/ Asistencia de la población de 3 a 5 años de edad.

2/ Asistencia de la población de 6 a 11 años de edad.

3/ Asistencia de la población de 12 a 16 años de edad.

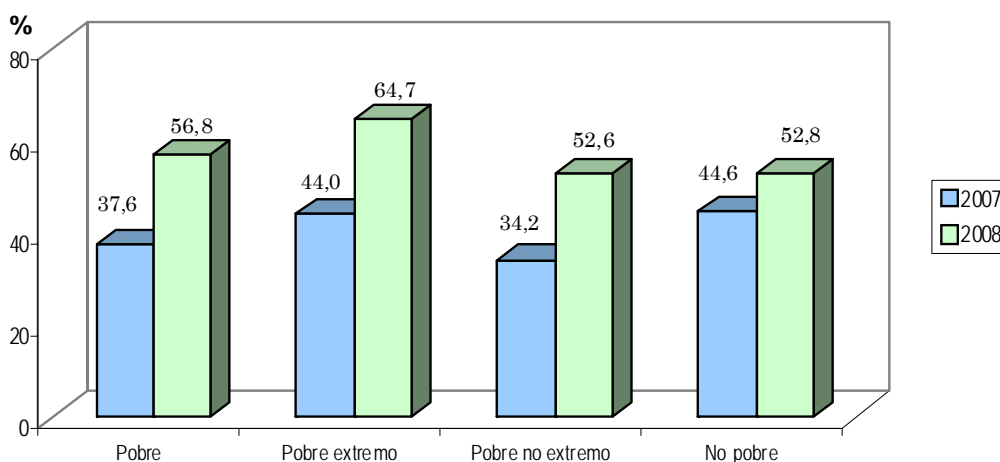
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2007 y 2008.

### 7.3 Cobertura de seguro de salud

En el año 2008, la población que cuenta con al menos un seguro de salud se incrementó de manera significativa, principalmente entre los pobres y pobres extremos. Así, el 56,8% de la población pobre y el 64,7% de los pobres extremos tenían seguro de salud, en el caso de la población no pobre fue el 52,8%.

GRÁFICO N° 7.7

PERÚ: POBLACIÓN CON SEGURO DE SALUD, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2007 Y 2008



El incremento significativo de la población cubierta por un seguro de salud se debe a la implementación del Seguro Integral de Salud (SIS), como un sistema de aseguramiento público subsidiado, que tiene como meta avanzar hacia el aseguramiento universal.

El SIS, aumentó también su cobertura entre los no pobres que tienen limitada capacidad adquisitiva, que no está cubierta por sistema de aseguramiento alguno.

CUADRO N° 7.9

PERÚ: TENENCIA DE SEGURO DE SALUD POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2007 Y 2008

(% respecto del total de población)

Acceso a la salud	2007				2008			
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
Con seguro de salud	37,6	44,0	34,2	44,6	56,8	64,7	52,6	52,8
Únicamente SIS	32,2	42,7	26,6	9,3	51,2	63,5	44,7	18,6
Únicamente ESSALUD	4,9	1,1	6,9	27,1	5,2	1,1	7,4	26,4
Con SIS y ESSALUD	0,1	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2
Con otros seguros de salud 1/	0,5	0,2	0,7	8,1	0,4	0,1	0,5	7,6
Sin seguro de salud	62,4	56,0	65,8	55,4	43,2	35,3	47,4	47,2

1/ Comprende seguro privado de salud, seguro de las FFAA. y Policiales, seguro universitario, seguro escolar privado, etc.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2007 y 2008.

#### 7.4. Participación en la actividad económica

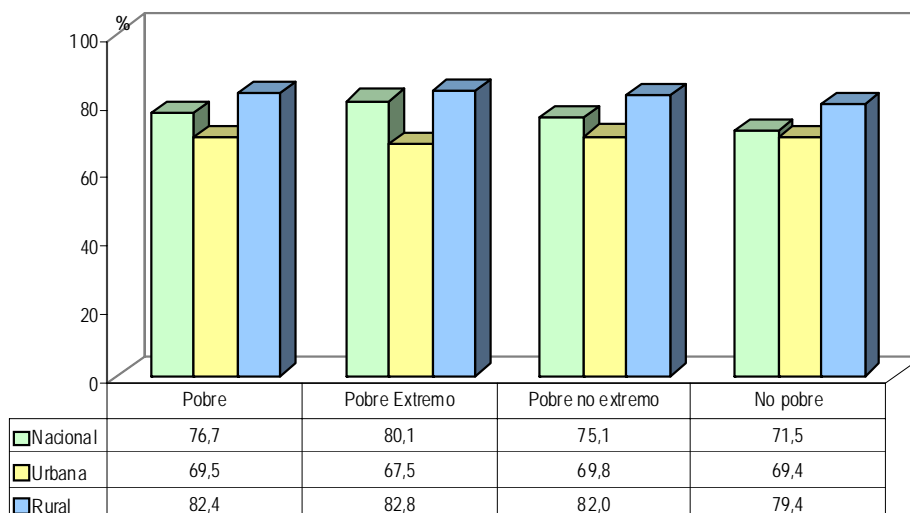
A fin de conocer las características de la participación en el mercado laboral de la población en edad de trabajar según condición de pobreza, se analiza la participación en la actividad económica, el tamaño de la empresa, categoría de ocupación y las ramas de actividad en las que participan la población pobre, pobre extrema y los no pobres.

### 7.4.1 Tasa de participación en la actividad económica

La tasa de participación es el indicador más visible que muestra cuál es la oferta y la disponibilidad de fuerza de trabajo existente en el país. Los datos muestran que los pobres y pobres extremos, proporcionalmente participan más en la actividad económica, el 76,7% de los pobres y el 80,1% de los pobres extremos, mientras que la participación de los no pobres alcanza el 71,5%.

GRÁFICO N° 7.8

PERÚ: TASA DE ACTIVIDAD ECONÓMICA POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2008



La tasa de actividad es mayor entre los pobres (extremos y no extremos) en el área urbana, rural y en la Costa; sin embargo, en la Selva y en la Sierra se registran una mayor tasa de actividad económica de los no pobres.

CUADRO N° 7.10

PERÚ: TASA DE ACTIVIDAD ECONÓMICA POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2007 Y 2008

(% respecto del total de población en edad de trabajar)

Ámbitos geográficos	2007				2008			
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
Total	76,8	81,5	74,6	71,1	76,7	80,1	75,1	71,5
Urbana	69,2	71,4	68,9	69,2	69,5	67,5	69,8	69,4
Rural	82,9	83,4	82,4	78,8	82,4	82,8	82,0	79,4
Región natural								
Costa	68,7	68,1	68,7	69,1	68,5	67,5	68,5	69,3
Sierra	81,9	83,9	80,3	74,0	82,1	83,1	81,3	75,1
Selva	75,3	76,1	74,9	77,4	74,0	70,6	75,5	76,1

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2007 y 2008.

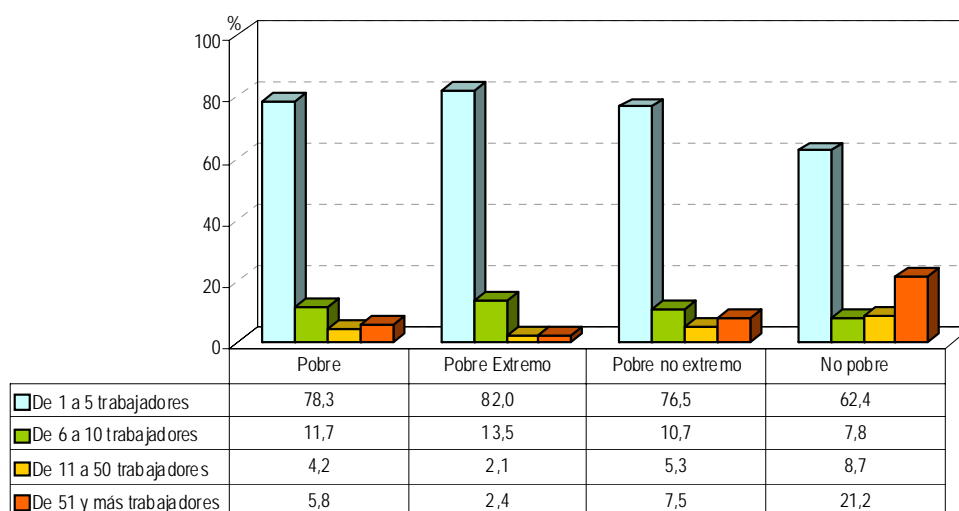
## 7.4.2 Participación en la actividad económica según tamaño de empresa

La mayoría de los pobres, pobres extremos y pobres no extremos trabajan en microempresas o en pequeñas empresas. Así, el 78,3% de los pobres, el 82,0% de los pobres extremos y el 76,5% de los pobres no extremos laboran en establecimientos de 1 a 5 trabajadores, mientras que la PEA ocupada no pobre que trabaja en este tipo de empresas es el 62,4%. En establecimientos de 6 a 10 trabajadores laboran el 11,7% de los pobres (el 13,5% de los pobres extremos y el 10,7% de los pobres no extremos) y el 7,8% de los no pobres.

En empresas de 51 y más trabajadores el 21,2% de la PEA ocupada no pobre trabaja en este tipo de establecimientos y solamente el 5,8% de los pobres (2,4% de los pobres extremos y el 7,5% de los pobres no extremos).

GRÁFICO N° 7.9

PERÚ: PEA OCUPADA POR CONDICIÓN DE POBREZA SEGÚN TAMAÑO DE EMPRESA, 2008



CUADRON° 7.11

PERÚ: PEA OCUPADA POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN TAMAÑO DE EMPRESA, 2007 Y 2008

(Porcentaje)

Tamaño de empresa	2007				2008			
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	79,1	81,5	77,8	62,2	78,3	82,0	76,5	62,4
De 6 a 10 trabajadores	11,5	14,0	10,2	7,8	11,7	13,5	10,7	7,8
De 11 a 50 trabajadores	4,0	2,1	4,9	8,4	4,2	2,1	5,3	8,7
De 51 y más trabajadores	5,4	2,4	7,0	21,7	5,8	2,4	7,5	21,2

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2007 y 2008.

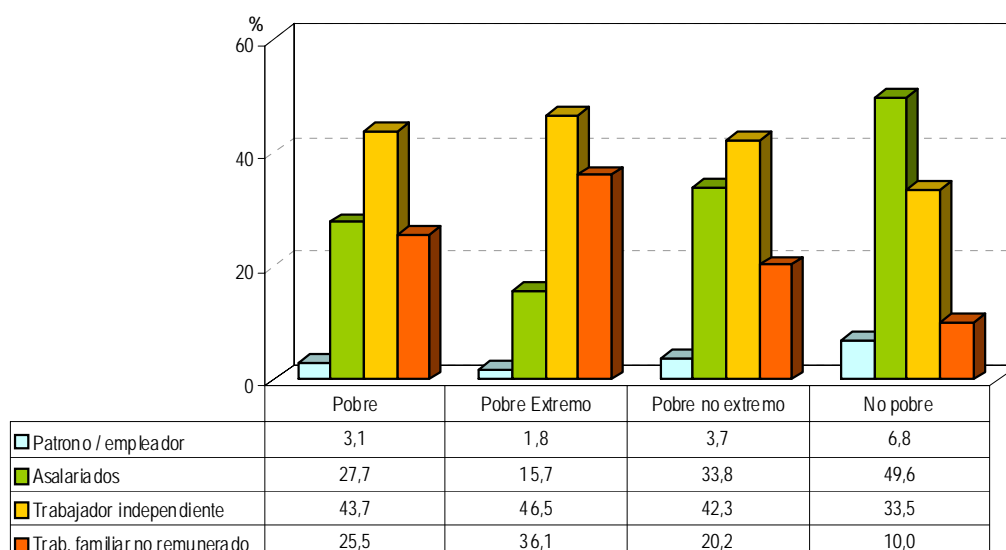
### 7.4.3 Participación en la actividad económica según categoría de ocupación

Los resultados obtenidos muestran que el 43,7% de los pobres, el 46,5% de los pobres extremos y el 42,3% de los pobres no extremos, participan en el mercado laboral como trabajadores independientes. Siguen los ocupados como trabajadores familiares no remunerados, donde el 25,5% de los pobres (el 36,1% de los pobres extremos y el 20,2% de los pobres no extremos), participan en el mercado laboral como trabajadores familiares no remunerados; mientras los no pobres que participan en esta categoría de ocupación representan el 10,0%.

El trabajo asalariado (empleados, obreros y trabajadoras del hogar) es una característica de la población no pobre. Así, el 49,6% de ellos participan en el mercado laboral en dicha condición, mientras que los pobres, pobres extremos y pobres no extremos que se insertaron al mercado de trabajo como asalariados son el 27,7%, 15,7% y 33,8%, respectivamente.

GRÁFICO N° 7.10

PERÚ: PEA OCUPADA POR CONDICIÓN DE POBREZA SEGÚN CATEGORÍA DE OCUPACIÓN, 2008



CUADRO N° 7.12

PERÚ: PEA OCUPADA POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN CATEGORÍA DE OCUPACIÓN, 2007 Y 2008

(Porcentaje)

Tamaño de empresa	2007				2008			
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	2,9	1,5	3,6	7,6	3,1	1,8	3,7	6,8
Asalariados 1/	28,3	16,9	34,2	49,2	27,7	15,7	33,8	49,6
Trabajador independiente	42,6	44,8	41,5	33,0	43,7	46,5	42,3	33,5
Trab. familiar no remunerado 2/	26,1	36,9	20,6	10,2	25,5	36,1	20,2	10,0

1/ Comprende: empleados, obreros y trabajadores del hogar.

2/ Incluye también los trabajadores no remunerados de otros hogares y a practicantes sin remuneración.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2007 y 2008.



#### 7.4.4 Participación en la actividad económica según ramas de actividad

Una característica importante de la PEA ocupada del país es la heterogeneidad de la estructura productiva en la cual participa.

Los datos obtenidos dan cuenta que la mayoría (80,4%) de PEA ocupada pobre extrema se encuentran realizando actividades relacionadas a la agricultura, pesca y minería respectivamente, mientras que los no pobres el 54,6% se encuentran ocupados en el comercio y en otros servicios.

CUADRO N° 7.13  
PERÚ: PEA OCUPADA POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN RAMAS DE ACTIVIDAD, 2007 Y 2008  
(Porcentaje)

Ramas de actividad	2007				2008			
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	58,0	80,0	46,7	20,5	58,2	80,4	47,1	21,5
Manufactura	8,9	5,2	10,8	11,9	8,7	5,0	10,5	11,6
Construcción	3,8	1,7	4,8	4,2	3,5	1,5	4,6	4,5
Comercio	11,5	5,6	14,5	20,2	10,9	5,3	13,7	19,6
Transportes y Comunicaciones	4,1	1,3	5,6	7,8	4,8	1,5	6,5	7,9
Otros Servicios 1/	13,7	6,1	17,6	35,3	14,0	6,3	17,8	35,0

1/ Incluye actividades como: Restaurantes y Hoteles, Intermediación financiera, Sector Público, Salud, Educación, etc.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2007 y 2008.

#### 7.5 Acceso a servicios básicos

La carencia de agua y saneamiento adecuado tiene impacto sobre la salud de las personas, su futuro desarrollo y calidad de vida. El contagio de enfermedades transmitidas por falta de aseo personal y contaminación del medio ambiente se agrava por ausencia de agua y saneamiento.

En el caso de los pobres del área urbana de la Costa, la falta de conexiones a la red de agua por red de tubería, obliga a comprar a precios elevados e incurrir en costos adicionales para almacenar y hervir el agua, lo que ocasiona reducir el consumo de otros productos y servicios básicos. Asimismo, el almacenamiento de agua por mucho tiempo, no es recomendable para el consumo humano.

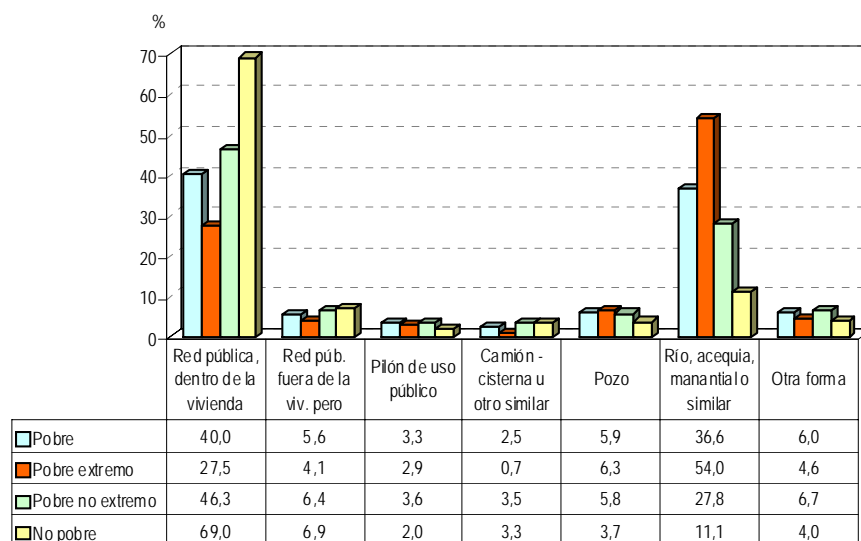
##### 7.5.1 Formas de abastecimiento de agua

La forma de abastecimiento de agua para consumo humano de acuerdo a la condición de pobreza varía. Así, mientras que el 69,0% de los hogares no pobres se abastecen de agua para consumo humano mediante red pública dentro de la vivienda, los hogares pobres, pobres extremos y los pobres no extremos lo hacen solamente el 40,0%, 27,5% y 46,3%, respectivamente.

El 54,0% de los hogares pobres extremos se abastecen de agua para consumo humano proveniente de río, acequia o manantial, lo que evidencia que los pobres consumen agua de menor calidad a la que obtienen los hogares no pobres.

GRÁFICON° 7.11

PERÚ: FORMAS DE ABASTECIMIENTO DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2008



CUADRO N° 7.14

PERÚ: FORMAS DE ABASTECIMIENTO DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2007 Y 2008  
(Porcentaje)

Formas de abastecimiento de agua	2007				2008			
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	40,0	28,5	45,6	70,7	40,0	27,5	46,3	69,0
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	5,5	2,1	7,2	6,2	5,6	4,1	6,4	6,9
Pilón de uso público	3,4	2,8	3,7	2,0	3,3	2,9	3,6	2,0
Camión - cisterna u otro similar	3,5	0,8	4,7	3,8	2,5	0,7	3,5	3,3
Pozo	6,8	7,1	6,6	3,8	5,9	6,3	5,8	3,7
Río, acequia, manantial o similar	35,4	54,3	26,2	10,1	36,6	54,0	27,8	11,1
Otra forma	5,4	4,4	6,0	3,5	6,0	4,6	6,7	4,0

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2007 y 2008.

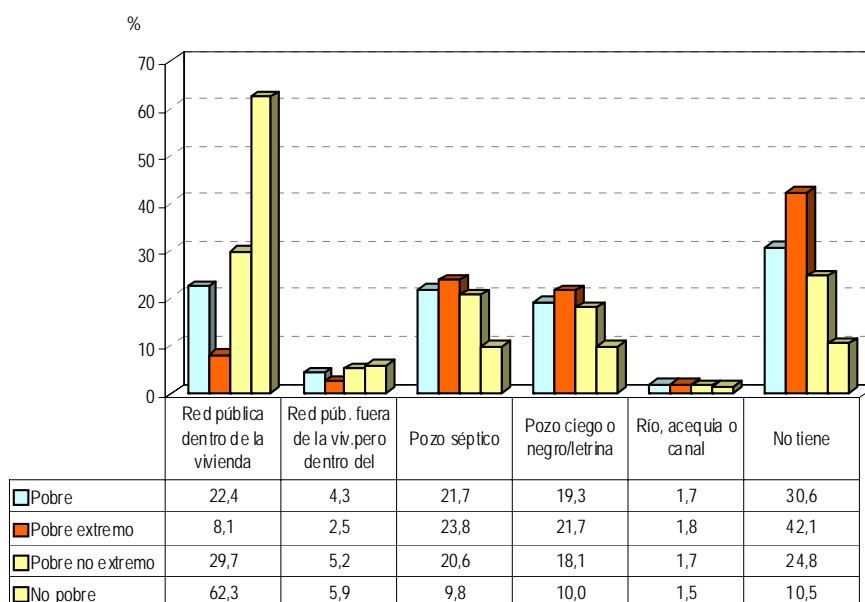
## 7.5.2 Formas de eliminación de excretas

Existen diferencias en la forma cómo eliminan las excretas los hogares pobres y no pobres. Los hogares no pobres, acceden en mayor medida al servicio sanitario conectado a red de alcantarillado dentro de la vivienda o a pozos sépticos. Así, de cada 100 hogares no pobres 62 eliminan las excretas mediante red pública conectada dentro de la vivienda, en el caso de los hogares pobres solamente el 22,4% tienen este servicio, siendo más crítico en los hogares pobres extremos donde sólo el 8,1% tiene este servicio.

El 42,1% de los pobres extremos no tienen forma de eliminar las excretas, lo que muestra la presencia de altos riesgos para la salud de las personas y la salud ambiental de estos hogares.

GRÁFICO N° 7.12

PERÚ: FORMAS DE ELIMINACIÓN DE EXCRETAS, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2008



CUADRO N° 7.15

PERÚ: FORMAS DE ELIMINACIÓN DE EXCRETAS POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2007 Y 2008

(Porcentaje)

Formas de eliminación de excretas	2007				2008			
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	20,8	5,7	28,2	62,2	22,4	8,1	29,7	62,3
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	5,0	1,4	6,7	5,6	4,3	2,5	5,2	5,9
Pozo séptico	19,3	21,7	18,1	9,3	21,7	23,8	20,6	9,8
Pozo ciego o negro/letrina	19,2	20,7	18,5	11,1	19,3	21,7	18,1	10,0
Río, acequia o canal	1,6	1,2	1,8	1,4	1,7	1,8	1,7	1,5
No tiene	34,1	49,3	26,7	10,4	30,6	42,1	24,8	10,5

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2007 y 2008.

### 7.5.3 Acceso al alumbrado eléctrico

A pesar de que existe diferencias en el nivel de cobertura de electricidad de acuerdo a la condición de pobreza, todos los hogares acceden en proporciones importantes a la electricidad. Así, el 89,2% de los hogares no pobres tienen este servicio, los hogares pobres el 64,0%, los pobres extremos el 49,4% y los pobres no extremos el 71,4%.

CUADRO N° 7.16  
PERÚ: TIPO DE ALUMBRADO QUE UTILIZAN LOS HOGARES POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2007 Y 2008  
(Porcentaje)

Tipo de alumbrado	2007				2008			
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
Energía eléctrica por red pública	60,2	43,6	68,3	88,0	64,0	49,4	71,4	89,2
Kerosene (mechero / lámpara)	25,8	38,2	19,7	6,6	20,8	30,8	15,7	5,2
Petróleo/gas (lámpara)	1,7	2,0	1,5	0,7	1,9	2,7	1,5	0,8
Vela	24,4	32,5	20,4	8,6	23,3	30,3	19,8	8,0
Generador	0,1	0,0	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1	0,2
Otro	1,1	1,1	1,2	0,7	1,4	1,6	1,3	0,7
No utiliza	0,3	0,6	0,2	0,1	1,0	2,0	0,4	0,2

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2007 y 2008.

### 7.6 Acceso a las Tecnologías de Información y Comunicaciones (TIC)

La información disponible permite aproximarse a la penetración de las Tecnologías de Información y Comunicaciones (TIC) en los hogares, y así evaluar las brechas digitales existentes entre ellos de acuerdo a su condición de pobreza.

En el año 2008, del total de hogares pobres sólo el 6,2% contaba con telefonía fija, esta cifra desciende a 0,4% en los pobres extremos, mientras que los hogares no pobres el 39,4% tiene en sus hogares teléfono con línea fija. En lo que se refiere a teléfono móvil o celular, a diferencia del teléfono con línea fija, el 10,7% de los hogares pobres extremos tiene al menos a un miembro con celular, el 39,7% de los hogares pobres no extremos y el 68,1% de los hogares no pobres.

Los hogares que acceden a TV por Cable y al Internet son principalmente hogares no pobres, así el 25,2% de estos hogares tienen TV por Cable y el 11,4% tienen conexión de Internet en el hogar. Sin embargo, comparado con las cifras registradas en el 2007 se aprecia un incremento del acceso de las TIC por los hogares pobres y no pobres, principalmente en acceso a la telefonía móvil que se incrementa en 12,7 puntos porcentuales, entre los hogares pobres y en 13,5 puntos porcentuales entre los hogares no pobres.

CUADRO N° 7.17

PERÚ: HOGARES CON ACCESO A LAS TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2007 Y 2008

(% respecto del total de hogares de cada condición de pobreza)

TICs en hogares	2007				2008			
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
Con teléfono fijo	6,0	0,3	8,8	39,7	6,2	0,4	9,2	39,4
Con algún miembro con celular	17,3	3,5	24,0	54,6	30,0	10,7	39,7	68,1
Con Tv. cable	2,4	0,3	3,5	22,3	2,7	0,5	3,9	25,2
Con internet	0,1	0,0	0,1	9,2	0,1	0,0	0,2	11,4

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2007 y 2008.



## ANEXO I

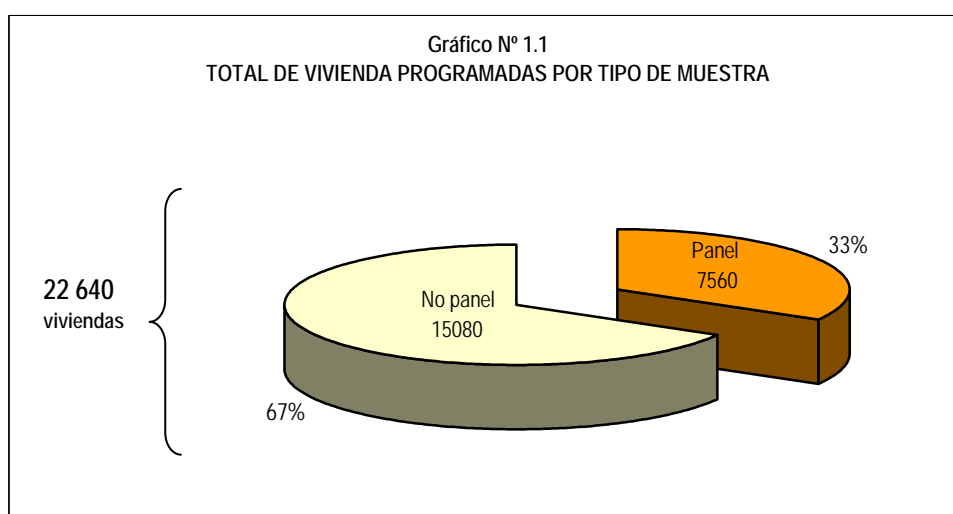
### Calidad de la muestra

#### 1.1. Diseño de la muestra

La muestra de la Encuesta Nacional de Hogares – ENAHO, ha sido renovada a partir del año 2007, además de lo que significó el cambio en el marco de muestreo proveniente del precenso 1999/2000 al marco de muestreo generado a partir del censo 2005; se ha modificado el diseño del componente panel de la encuesta.

De trabajar con una muestra panel fija entre los años 2002 a 2006, con una tasa de rotación igual a 0%, se pasa a una muestra panel con rotación del 20% de la muestra. El nuevo diseño tiene dos objetivos principales, el primero es asegurar la representatividad en el panel de la variable incidencia de la pobreza total a nivel nacional, y el segundo es evitar que la muestra total no se distorsione por efecto del desgaste del panel.

El tamaño de la muestra en el año 2008 lo constituyeron 22 mil 640 viviendas, de las cuales el 67% de las viviendas (15 080 viviendas), lo constituyó la muestra no panel y el 33% la muestra panel en segunda visita a los hogares (7560 viviendas).



En el cuadro 1.1, se presenta por departamento el total de viviendas, total de viviendas panel y no panel programadas, por resultado de la entrevista; en el cuadro se detalla que de las 7 mil 560 viviendas panel programadas, 503 rechazaron o estuvieron ausentes en la entrevista y 378 viviendas presentaron problemas de marco aunque estas ya habían sido visitadas en el 2007.

En cuanto al componente no panel, fueron programadas 15 mil 080 viviendas, de ellas 14 mil 316 viviendas fueron entrevistadas y 764 viviendas rechazaron la entrevista o estuvieron ausentes. Cabe señalar, que en la muestra no panel fueron reemplazadas las viviendas que presentaron problemas de marco; para efectuar el procedimiento la Dirección de Muestreo proporcionó una lista adicional de direcciones de viviendas en el conglomerado que serviría de reemplazo.

**1.1. VIVIENDAS PROGRAMADAS, PANEL Y NO PANEL POR RESULTADO DE LA ENTREVISTA SEGÚN  
DEPARTAMENTO - 2008**

Departamentos	Viviendas programadas	Viviendas panel				Viviendas no panel		
		Total	Entrevistadas	Rechazo/ausentes	Problemas de marco	Total	Entrevistadas	Rechazo/ausentes
<b>Total</b>	<b>22 640</b>	<b>7 560</b>	<b>6 679</b>	<b>503</b>	<b>378</b>	<b>15 080</b>	<b>14 316</b>	<b>764</b>
Amazonas	892	302	270	15	17	590	564	26
Ancash	908	306	287	11	8	602	589	13
Apurímac	704	234	213	9	12	470	450	20
Arequipa	960	314	281	20	13	646	606	40
Ayacucho	904	296	264	21	11	608	583	25
Cajamarca	968	324	299	9	16	644	617	27
Cusco	876	290	274	10	6	586	563	23
Huancavelica	748	254	235	5	14	494	488	6
Huanuco	868	294	270	11	13	574	560	14
Ica	872	294	254	20	20	578	546	32
Junín	964	324	292	8	24	640	622	18
La Libertad	852	280	251	26	3	572	532	40
Lambayeque	816	270	242	21	7	546	522	24
Lima	3 456	1 156	972	136	48	2 300	2 097	203
Loreto	876	296	253	19	24	580	548	32
Madre de Dios	664	224	205	10	9	440	433	7
Moquega	728	242	188	31	23	486	437	49
Pasco	660	220	192	12	16	440	431	9
Piura	1 024	344	282	49	13	680	625	55
Puno	904	302	266	22	14	602	567	35
San Martín	904	300	267	8	25	604	585	19
Tacna	752	252	211	24	17	500	464	36
Tumbes	636	214	198	5	11	422	415	7
Ucayali	704	228	213	1	14	476	472	4

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), anual 2008.

## 1.2. Resultado de la entrevista

En la ENAHOG, así como en todas las encuestas de hogares que ejecuta el INEI, la unidad de selección de la muestra lo conforman las viviendas particulares, pero la unidad de análisis lo constituyen todos los hogares de la vivienda; de acuerdo a ello una Encuestadora después de ejecutar su trabajo puede haber logrado la entrevista de un hogar en forma completa o incompleta, los hogares pueden haberle rechazado la entrevista, todos los componentes del hogar pueden estar ausentes, o la vivienda en su conjunto presenta problemas con respecto a la información del listado de viviendas que se le ha proporcionado.

En la encuesta efectuada en el año 2008, el 82.7% de los hogares fueron entrevistados, 6.1% de ellos rechazaron o estuvieron ausentes y el 11.3% presentaron problemas en el marco de viviendas. Con respecto al año 2007 observamos que a nivel nacional, el porcentaje de viviendas entrevistadas descendió en 0.7 puntos porcentuales, aumentó en 1.5 puntos porcentuales el porcentaje de rechazos o ausencias, y disminuyó en 0.8 puntos las viviendas con problemas de marco.



## 1.2. RESULTADO DE LA ENTREVISTA POR AÑO DE ENCUESTA SEGÚN DOMINIO

Resultado de la entrevista	2002						
	IV Trim.	May-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic
<b>Nacional</b>							
Hogares entrevistados	84,8	82,3	79,9	74,9	79,0	83,4	82,7
Rechazos y ausencias	8,0	7,9	7,9	11,5	6,8	4,6	6,1
Problemas de marco	7,3	9,7	12,2	13,7	14,3	12,1	11,3
<b>Lima Metropolitana</b>							
Hogares entrevistados	74,7	74,3	74,4	65,3	76,9	82,7	81,7
Rechazos y ausencias	15,8	18,8	17,3	26,4	14,1	9,1	10,6
Problemas de marco	9,5	7,0	8,4	8,3	9,0	8,1	7,7
<b>Resto urbano</b>							
Hogares entrevistados	85,7	85,2	83,8	79,6	81,3	85,7	83,0
Rechazos y ausencias	6,2	5,1	5,9	7,9	5,6	4,0	6,2
Problemas de marco	8,1	9,8	10,3	12,5	13,2	10,3	10,8
<b>Rural</b>							
Hogares entrevistados	93,1	85,9	79,9	77,1	78,0	81,3	83,0
Rechazos y ausencias	2,9	2,1	2,4	3,4	2,2	1,7	2,3
Problemas de marco	4,04	12,07	17,7	19,4	19,9	17,0	14,7

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2002-IV trimestre, anual 2003-2004-2005-2006-2007-2008.

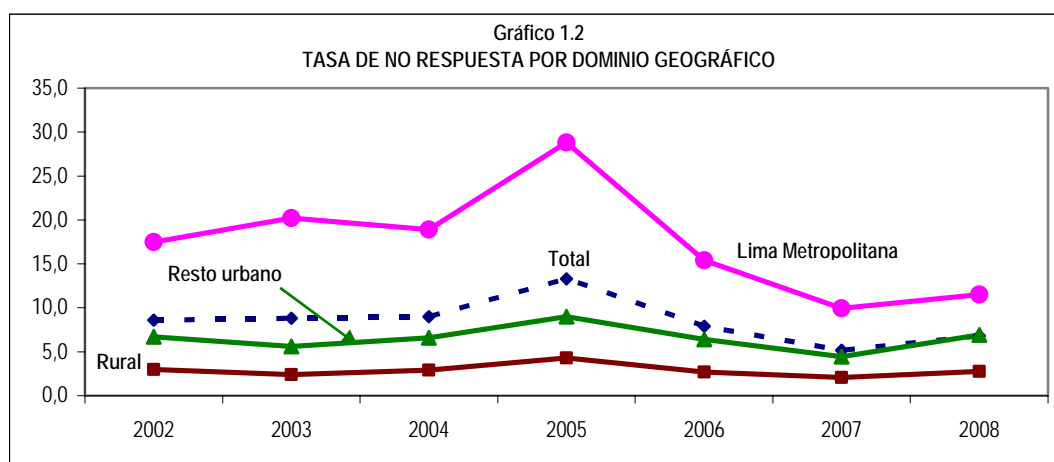
A nivel de dominios observamos que el porcentaje de hogares entrevistados ha disminuido en los dominios de Lima Metropolitana y el resto urbano, pero ha aumentado en el área rural, los rechazos y ausencias han aumentado en los tres dominios, mientras que los problemas en el marco han disminuido en los dominios de Lima Metropolitana y en el área rural.

Los problemas en el marco se han presentado mayormente en los departamentos de Pasco, Tumbes, San Martín, Ica y Lambayeque; debido principalmente a la expropiación de viviendas y terrenos en Pasco para la expansión de la Compañía Minera, en San Martín se tuvieron que reemplazar viviendas en conglomerados que contenían muchas viviendas transitorias, el terremoto en Ica el año 2007 ocasionó desocupación en las viviendas para el año 2008.

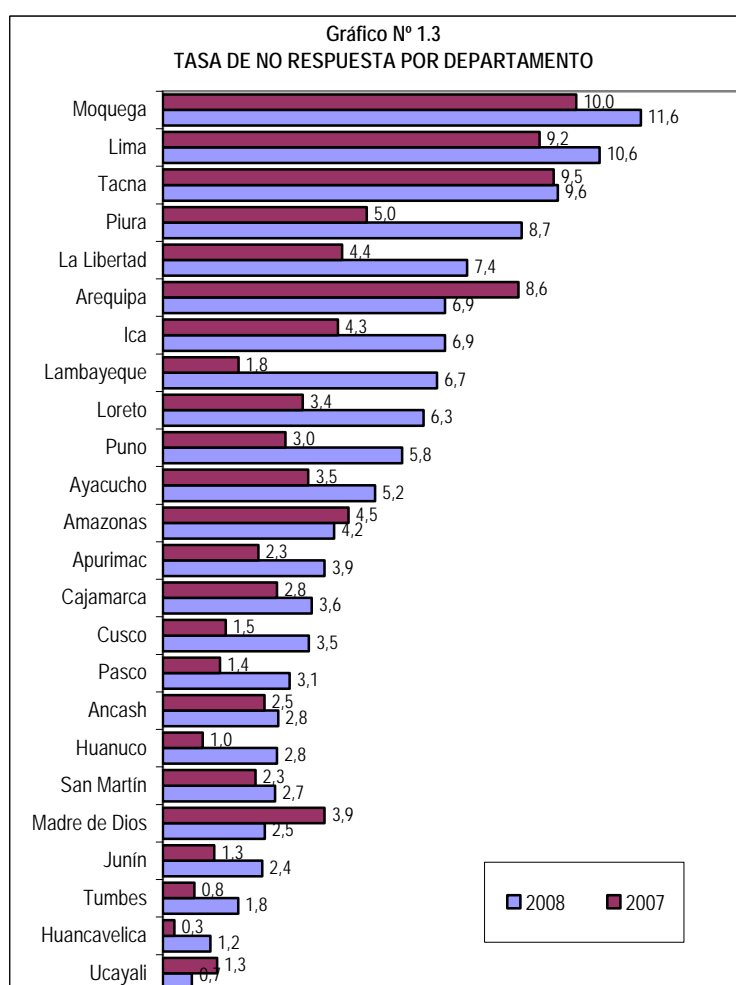
### 1.3. Tasa de no respuesta

La tasa de no respuesta es el indicador que mide el número de hogares que rechazaron la entrevista o donde las personas del hogar estuvieron ausentes entre el total de viviendas programadas.

En el año 2008 la tasa de no respuesta fue de 6.8%, 1.6 puntos porcentuales más que en el año 2007, en Lima Metropolitana fue de 11.5%, en el resto urbano 6.9% y en el área rural 2.8%. Se observó mayor incremento de la tasa de no respuesta en el resto urbano.



El incremento en la tasa de no respuesta entre el año 2007 y 2008, se debió principalmente al incremento de esta tasa en los departamentos de Lambayeque, Piura, La Libertad, Loreto, Puno, Ica y Cusco. El aumento de la tasa de no respuesta con respecto al año anterior en general se debió a la menor visibilidad del INEI con respecto al 2007, año en la cual por la realización del Censo Nacional de Población y las permanente campaña que sensibilizó a la población a proporcionar información, hecho del cual se beneficiaron las encuestas.



Otra de las razones del aumento de la tasa de no respuesta se debió al incremento de los conflictos sociales entre el 2007 y el 2008; de 347 conflictos a nivel nacional se pasó a 1052 conflictos, según las estadísticas de la Defensoría del Pueblo. Estos conflictos se desarrollaron sobre todo en los departamentos de Moquegua, Piura y Loreto.

En el primer departamento los conflictos se debieron a protestas por el canon minero “Moqueguazo” y disputas de la población con la compañía minera de Southern; en el caso del departamento de Piura por la privatización de las empresas petroleras; y en Loreto la protesta por el incremento del canon petrolero y los niveles de contaminación que producen las empresas petroleras.

1.3 TASA DE NO RESPUESTA POR AÑO SEGUN DOMINIOS DE ESTUDIOS  
(%)

Dominios de estudio	2002 IV Trim.	2003 May-Dic	2004 Ene-Dic	2005 Ene-Dic	2006 Ene-Dic	2007 Ene-Dic	2008 Ene-Dic
<b>Nacional</b>	8,6	8,8	9,0	13,3	7,9	5,2	6,8
Urbana	11,2	11,7	11,8	17,4	10,3	6,7	8,8
Rural	3,0	2,4	2,9	4,3	2,7	2,1	2,8
<b>Dominios</b>							
Lima Metropolitana	17,5	20,2	18,9	28,8	15,4	9,9	11,5
Resto urbano	6,7	5,6	6,6	9,0	6,4	4,5	6,9
Rural	3,0	2,4	2,9	4,3	2,7	2,1	2,8
<b>Regiones</b>							
Costa urbana 1/	7,2	5,9	6,9	9,6	7,1	4,7	8,1
Costa rural	1,3	2,9	3,3	4,3	3,6	1,8	2,0
Sierra urbana	7,6	5,9	7,3	10,4	6,5	4,9	6,5
Sierra rural	3,5	2,2	2,5	4,1	2,5	2,0	2,7
Selva urbana	2,7	3,7	3,7	3,3	3,8	2,5	3,9
Selva rural	1,9	2,8	4,2	4,8	2,9	2,8	3,4
Lima Metropolitana	17,5	20,2	18,9	28,8	15,4	9,9	11,5
<b>Departamentos</b>							
Amazonas	5,4	6,0	7,5	7,3	5,7	4,5	4,2
Ancash	6,4	3,7	3,5	6,3	3,7	2,5	2,8
Apurímac	2,1	6,6	5,9	9,6	5,0	2,3	3,9
Arequipa	10,1	9,5	10,9	15,6	10,7	8,6	6,9
Ayacucho	5,4	1,3	4,3	3,6	3,0	3,5	5,2
Cajamarca	1,4	2,3	2,7	3,7	2,2	2,8	3,6
Cusco	2,3	1,9	2,5	5,0	4,3	1,5	3,5
Huancavelica	0,7	1,4	1,7	4,0	2,8	0,3	1,2
Huanuco	3,5	1,5	1,9	3,1	1,7	1,0	2,8
Ica	5,6	4,5	5,6	7,5	6,9	4,3	6,9
Junín	2,6	0,4	1,0	2,1	2,5	1,3	2,4
La Libertad	6,8	4,6	6,0	7,6	6,8	4,4	7,4
Lambayeque	1,6	1,9	2,7	5,2	3,5	1,8	6,7
Lima 2/	16,0	18,5	17,6	27,1	14,4	9,2	10,6
Loreto	2,6	6,3	4,8	4,4	3,6	3,4	6,3
Madre de Dios	1,8	3,4	5,2	4,7	3,2	3,9	2,5
Moquega	10,9	7,2	8,6	9,4	6,3	10,0	11,6
Pasco	0,3	1,3	1,0	1,6	1,7	1,4	3,1
Piura	9,4	9,2	9,1	11,3	8,9	5,0	8,7
Puno	11,3	4,7	6,7	9,2	3,6	3,0	5,8
San Martín	1,3	3,0	3,6	4,3	4,2	2,3	2,7
Tacna	8,6	7,9	9,1	10,7	8,2	9,5	9,6
Tumbes	1,5	1,6	1,6	1,0	0,3	0,8	1,8
Ucayali	1,7	3,0	4,8	6,3	2,7	1,3	0,7

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH), 2002-IV trimestre, anual 2003-2004-2005-2006-2007-2008.

Nota: 1/ Excluye Lima Metropolitana.

2/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

## 1.4. Corrección de la tasa de no respuesta

Como en años anteriores los sesgos ocasionados por la no respuesta diferenciados por departamento, área, niveles de ingreso y períodos de entrevista son corregidas por medio del ajuste de los factores de expansión, para ello en una primera etapa se ajusta el factor de expansión por la tasa de no respuesta de viviendas en forma independiente para cada uno de los trimestres de la encuesta; este ajuste se efectúa por departamento, región, área y estrato poblacional; y para Lima Metropolitana se contempla la estratificación socio económica del marco.

En una segunda etapa se efectúa el ajuste de los factores de expansión a los totales poblacionales; este ajuste se hace de acuerdo a las proyecciones de población por departamento, región, área y estratificación socioeconómica. Conviene señalar que las proyecciones de población y las estructuras urbanas y rurales que se están utilizando provienen de la información del censo de 1993.

### 1.4. COMPARACIÓN DE LAS ESTRUCTURAS DE VIVIENDA OCUPADAS Y LA ESTRUCTURA POBLACIONAL ENTRE EL MARCO DE MUESTREO 2005 Y LA ENAHO 2008, SEGÚN ESTRATIFICACIÓN SOCIOECONÓMICA

Estrato socioeconómico	(%)					
	MARCO 2005		ENAHO 2008 (factor básico)		ENAHO 2008 (factor con ajuste por estrato)	
	Viviendas	Población	Viviendas	Población	Viviendas	Población
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
A (Alto)	1,5	1,3	1,3	1,0	1,7	1,3
B	4,3	3,8	3,3	2,9	4,2	3,7
C	12,5	12,0	10,9	10,4	12,9	12,4
D	36,6	38,1	39,0	39,4	38,1	38,7
E (Bajo)	45,2	44,8	45,5	46,2	43,1	44,0

Fuente: INEI - Marco 2005 - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), 2008.

\* Se ha estratificado el marco muestral a nivel de conglomerado, el estrato al cual pertenece el conglomerado es definido por el número de viviendas del estrato que predomina en el conglomerado.

## 1.5. Tasa de no respuesta parcial

Según la metodología de la encuesta, cada persona mayor de 14 años debe ser entrevistada en lo posible directamente y responder a preguntas referidas a la educación, salud, empleo, ingresos o gastos efectuados en alimentación, transporte y comunicaciones realizadas fuera del hogar; para ello la encuestadora regresa al hogar tantas veces sean necesarias. En algunos hogares, por ausencia temporal de alguno de sus miembros o porque alguno de ellos no quisieron proporcionar información, no se puede obtener la entrevista completa en el hogar, esto deriva que tengamos niveles de gasto total del hogar inferiores a los verdaderos. La tasa de no respuesta parcial, se refiere a la omisión de información en alguno de los capítulos referidos a educación, salud o empleo.

Tal como se puede ver en el cuadro 1.5, en el año 2008 la tasas de no repuesta parcial es de 3.1%, es decir que de cada 100 hogares en 3 de ellos algún miembro del hogar omitió información en alguno de los capítulos 300 (educación), 400 (salud) o 500 (empleo).

# 1.5. TASA DE NO RESPUESTA PARCIAL POR AÑOS DE ENCUESTA, SEGÚN DOMINIOS DE ESTUDIO 1/

(%)

Dominios de estudio	2002 IV Trim.	2003 May-Dic	2004 Ene-Dic	2005 Ene-Dic	2006 Ene-Dic	2007 Ene-Dic	2008 Ene-Dic
<b>Nacional</b>	1,6	4,7	9,6	12,3	7,0	2,3	3,1
Lima Metropolitana	3,5	10,5	23,9	30,9	14,1	4,2	5,7
Resto Urbano	1,3	4,4	6,3	7,4	6,2	2,6	3,4
Rural	0,3	0,4	1,3	1,9	1,9	0,5	0,5
<b>Regiones</b>							
Costa urbana 2/	1,8	5,0	5,4	7,8	6,1	2,9	3,7
Costa rural	1,3	1,1	2,5	3,4	2,9	0,6	0,4
Sierra urbana	1,0	5,2	10,1	9,8	8,7	3,1	3,6
Sierra rural	0,2	0,3	1,4	2,0	2,0	0,6	0,5
Selva urbana	0,5	0,6	0,6	0,6	0,8	0,6	2,2
Selva rural	0,1	0,1	0,1	0,3	0,4	0,2	0,4
Lima Metropolitana	3,5	10,5	23,9	30,9	14,1	4,2	5,7
<b>Departamentos</b>							
Amazonas	0,1	0,4	0,2	0,8	0,2	0,3	0,6
Ancash	0,2	0,2	0,6	0,9	0,1	0,9	0,9
Apurímac	0,3	1,5	7,8	13,7	10,3	1,3	1,5
Arequipa	2,1	10,4	23,7	22,3	20,2	5,8	4,3
Ayacucho	0,2	0,3	0,9	0,5	1,0	0,9	0,6
Cajamarca	0,0	0,0	0,2	0,2	0,0	0,0	0,7
Cusco	0,0	1,8	0,6	0,8	0,9	1,2	2,3
Huancavelica	0,0	0,0	0,5	0,1	0,0	0,1	0,0
Huáuco	0,2	0,3	1,1	0,3	0,1	0,1	0,4
Ica	0,0	0,3	1,8	4,1	3,1	1,5	0,9
Junín	0,3	0,3	0,4	0,8	1,8	1,2	1,0
La Libertad	1,5	2,8	3,1	4,3	3,6	1,4	2,6
Lambayeque	0,0	1,3	1,1	3,0	1,6	0,6	1,8
Lima	3,3	9,5	21,9	28,8	13,3	4,0	5,4
Loreto	0,6	0,4	0,1	0,0	0,2	0,5	4,5
Madre de Dios	0,1	0,2	0,5	0,5	0,6	1,4	0,9
Moquegua	0,2	4,4	7,0	4,3	4,7	4,2	3,9
Pasco	0,0	0,0	0,0	0,3	0,4	0,1	0,3
Piura	4,1	9,4	10,9	11,7	11,6	4,5	4,4
Puno	0,8	3,4	6,2	7,3	6,7	1,4	2,3
San Martín	0,2	0,4	0,3	0,8	1,0	0,9	0,8
Tacna	2,6	7,9	5,1	7,6	6,2	3,8	4,5
Tumbes	0,4	0,0	0,1	1,6	0,6	0,7	0,4
Ucayali	0,3	0,2	1,4	0,5	0,5	0,0	0,0

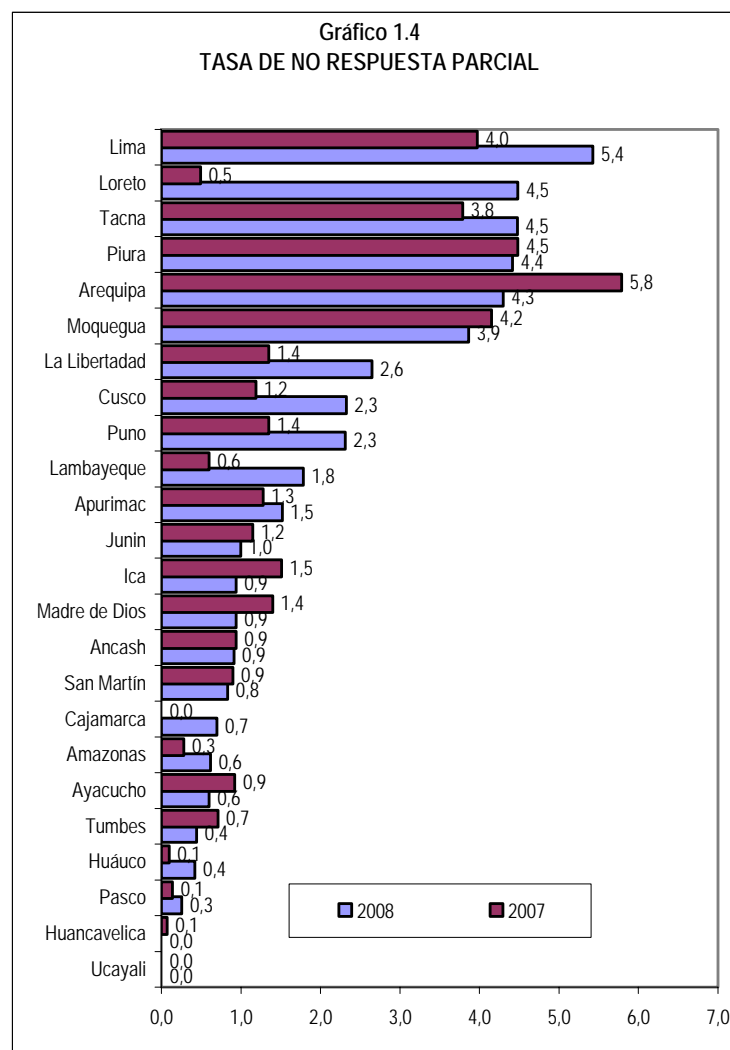
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2002-IV trimestre, anual 2003-2004-2005-2006-2007-2008.

## Notas:

1/ Tasa de no respuesta parcial: es el porcentaje de hogares sin información en alguno de los módulos de educación, salud y empleo.

2/ Excluye Lima Metropolitana

Los departamentos que en el 2008 tuvieron mayor tasa de no respuesta parcial fueron: Lima con 5.4%, Loreto y Tacna con 4.5%, Piura con 4.4%, Arequipa con 4.3% y Moquegua con 3.9%, salvo en el caso de Loreto las mayores tasas de no respuesta parcial se presentan en los departamentos donde se encuentran las ciudades más grandes. Son en las grandes ciudades en general donde se presentan las más altas tasas de respuesta parcial.



Comparando la tasa de no respuesta parcial del 2008 con la del año anterior, observamos que es 0.8 puntos porcentuales más alta, siendo los departamentos de Puno, Cusco, Lambayeque, La Libertad, Lima y Loreto donde estas tasas se han incrementado entre 1 y 4 puntos porcentuales. Aún con el aumento de la tasa entre los años 2007 y 2008, el indicador de no respuesta parcial sigue siendo bajo en comparación con los años 2004, 2005 y 2006.

### 1.6. Corrección de la omisión de la tasa de no respuesta parcial

Los sesgos producto de la omisión de información en los capítulos correspondientes a educación, salud, empleo, gastos fuera del hogar e ingresos, se corrigen utilizando el procedimiento de imputación de datos faltantes Hot Deck.

El procedimiento de imputación Hot Deck consiste en asignar información a las variables cualitativas de aquellos miembros del hogar que no informaron simultáneamente los módulos 300, 400 y 500. La imputación sobre las variables cualitativas faltantes se efectuó mediante el reemplazo de las características de información cualitativa de las personas que respondieron los módulos de educación (300), módulo de salud (400) y empleo (500) con características demográficas, educativas, espaciales, socioeconómicas y temporales similares.

Específicamente, la imputación se efectuó en forma independiente para cada uno de los departamentos del país, las variables que se incluyeron en la búsqueda del donante son: estrato socioeconómico, edad, sexo, número de miembros del hogar, nivel educativo del jefe del hogar y período de entrevista en trimestres.

Además, debemos indicar que la imputación de las variables cualitativas de los módulos educación, salud y empleo se efectuó mediante la técnica del Hot Deck y para la imputación de las variables cuantitativas se utilizó la técnica de Matrices Promedios.

**1.6. NUMERO DE PERSONAS OMITIDAS, IMPUTADAS Y SIN IMPUTAR DE LOS CAPÍTULO DE EDUCACIÓN, SALUD Y EMPLEO POR AÑO DE ENCUESTA**

Omisión	2004	2005	2006	2007	2008
	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic
% de omisiones en cap.300, 400 y 500 (expandido)	5,5%	6,5%	2,8%	1,0%	1,2%
Total de personas omitidas	2 830	3 171	1 864	814	860
Imputado	2 689	2 918	1 760	733	777
No imputado	141	253	104	81	83

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2004-2005-2006-2007-2008.

## ANEXO II

### CUADROS ESTADÍSTICOS

Cuadro N° 01

PERÚ: GASTO PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, VARIACIÓN PORCENTUAL  
Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO Y DEPARTAMENTO, 2004 -2008

(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbito geográfico /departamento	2004	2005	2006	2007	2008	Variación Porcentual 2008/2007			Variación Absoluta 2008/2007 (Puntos porcentuales)		
						Variación	%P>t	Signifi- cancia	Variación	%P>t	Signifi- cancia
<b>Nacional</b>	300,1	303,0	325,0	346,1	355,5	2,70	0,5	***	9,35	0,4	***
Urbana	373,7	377,6	408,4	436,0	442,9	1,58	15,4		6,90	14,8	
Rural	163,8	164,5	170,0	178,5	192,6	7,85	0,0	***	14,02	0,0	***
<b>Dominio</b>											
Lima Metropolitana	443,7	438,1	494,4	509,0	507,5	-0,28	87,4		-1,45	87,5	
Resto urbano	318,0	329,4	339,6	377,4	390,8	3,55	0,3	***	13,39	0,3	***
Rural	163,8	164,5	170,0	178,5	192,6	7,85	0,0	***	14,02	0,0	***
<b>Región</b>											
Costa urbana	330,4	346,9	359,1	399,9	400,4	0,13	94,5		0,53	94,5	
Costa rural	219,9	223,1	228,5	251,0	268,7	7,03	0,9	***	17,65	0,6	***
Sierra urbana	323,4	335,7	342,4	374,8	398,2	6,24	0,0	***	23,38	0,0	***
Sierra rural	151,7	152,7	155,5	160,5	172,8	7,67	0,0	***	12,31	0,0	***
Selva urbana	271,1	265,5	277,8	318,2	348,3	9,45	0,0	***	30,06	0,0	***
Selva rural	162,7	160,3	171,3	185,3	201,7	8,83	0,2	***	16,36	0,1	***
Lima Metropolitana	443,7	438,1	494,4	509,0	507,5	-0,28	87,4		-1,45	87,5	
<b>Departamento</b>											
<b>Costa</b>											
Lima 1/	426,3	421,2	474,6	490,2	492,0	0,37	83,0		1,81	83,0	
Tacna	407,3	396,8	405,6	411,3	462,4	12,44	0,2	***	51,15	0,2	***
La Libertad	298,5	322,6	320,8	393,7	355,8	-9,63	2,9	**	-37,93	5,6	*
Moquega	305,6	342,6	377,2	383,8	358,5	-6,60	7,0	*	-25,34	8,5	*
Tumbes	339,1	389,9	362,8	358,9	342,5	-4,57	10,9		-16,41	12,1	
Ica	320,3	335,1	344,2	339,6	355,9	4,82	9,9	*	16,36	9,1	*
Lambayeque	300,4	313,6	317,0	332,5	355,6	6,96	2,2	**	23,13	1,7	**
Piura	224,5	226,7	246,5	279,9	290,2	3,66	23,6		10,25	22,3	
<b>Sierra</b>											
Arequipa	375,3	418,5	406,2	456,4	472,6	3,55	25,8		16,20	24,9	
Áncash	240,8	253,3	277,4	294,0	310,7	5,68	5,5	*	16,71	4,7	**
Junín	251,6	241,9	256,8	282,2	312,5	10,74	0,1	***	30,30	0,1	***
Cusco	238,5	233,1	253,2	229,5	226,2	-1,45	65,7		-3,33	65,9	
Puno	180,2	190,6	188,5	216,8	233,9	7,89	0,2	***	17,11	0,2	***
Pasco	216,2	193,2	200,8	216,6	220,3	1,72	66,7		3,73	66,5	
Huánuco	167,0	182,7	182,1	216,0	230,2	6,56	5,5	*	14,17	4,8	**
Cajamarca	181,2	189,0	196,2	202,2	230,9	14,21	0,0	***	28,73	0,0	***
Apurímac	205,6	187,7	190,7	188,6	199,1	5,57	11,6		10,51	11,3	
Ayacucho	199,3	182,3	171,5	188,5	205,4	8,93	0,8	***	16,84	0,5	***
Huancavelica	120,9	104,3	112,9	118,7	141,7	19,37	0,0	***	22,98	0,0	***
<b>Selva</b>											
Madre de Dios	257,4	258,6	299,1	314,5	349,6	11,14	0,1	***	35,03	0,1	***
Ucayali	244,7	247,6	240,6	280,8	295,1	5,10	12,3		14,32	11,1	
San Martín	227,8	231,1	228,1	259,4	293,2	13,01	0,0	***	33,75	0,0	***
Loreto	198,4	185,1	207,9	245,4	268,0	9,21	0,3	***	22,60	0,2	***
Amazonas	180,8	174,1	195,0	210,4	207,1	-1,55	65,3		-3,25	65,4	

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2004 - 2008.

\* Diferencia significativa (p < 10%).

\*\* Diferencia altamente significativa (p < 5%).

\*\*\* Diferencia muy altamente significativa (p < 1%).



Cuadro N° 02

PERÚ: GASTO PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, VARIACIÓN PORCENTUAL Y TEST DE SIGNIFICANCIA,  
SEGÚN DOMINIO GEOGRÁFICO Y DECILES DE GASTO PER CÁPITA, 2004 - 2008

(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Dominio geográfico / deciles de gasto	2004	2005	2006	2007	2008	Variación Porcentual 2008/2007			Variación Absoluta 2008/2007 (Puntos porcentuales)		
						Variación	%P>t	Signifi- cancia	Variación	%P>t	Signifi- cancia
<b>Nacional</b>	<b>300,1</b>	<b>303,0</b>	<b>325,0</b>	<b>346,1</b>	<b>355,5</b>	<b>2,70</b>	<b>0,5</b>	<b>***</b>	<b>9,35</b>	<b>0,4</b>	<b>***</b>
Decil 1	72,9	72,9	74,6	76,1	83,8	10,14	0,0	***	7,72	0,0	***
Decil 2	110,4	111,6	116,1	120,9	132,6	9,63	0,0	***	11,65	0,0	***
Decil 3	141,5	141,7	149,2	159,3	171,9	7,92	0,0	***	12,61	0,0	***
Decil 4	171,9	172,1	182,7	197,5	211,3	6,99	0,0	***	13,80	0,0	***
Decil 5	204,5	206,2	221,5	237,6	253,2	6,57	0,0	***	15,60	0,0	***
Decil 6	242,3	246,0	263,9	284,5	301,2	5,86	0,0	***	16,67	0,0	***
Decil 7	288,9	293,0	313,3	340,2	361,6	6,29	0,0	***	21,39	0,0	***
Decil 8	354,7	357,4	384,8	418,7	438,2	4,65	0,0	***	19,45	0,0	***
Decil 9	465,7	470,2	510,9	553,6	566,5	2,32	0,0	***	12,84	0,0	***
Decil 10	948,4	959,5	1033,9	1074,1	1035,0	-3,64	4,3	**	-39,12	5,1	**
<b>Lima Metropolitana</b>	<b>443,7</b>	<b>438,1</b>	<b>494,4</b>	<b>509,0</b>	<b>507,5</b>	<b>-0,28</b>	<b>87,4</b>		<b>-1,45</b>	<b>87,5</b>	
Decil 1	142,5	137,5	154,4	174,5	179,0	2,57	16,4		4,48	15,9	
Decil 2	195,3	190,0	212,0	235,5	244,4	3,78	0,0	***	8,90	0,0	***
Decil 3	231,1	228,4	252,9	277,4	287,7	3,72	0,0	***	10,31	0,0	***
Decil 4	264,9	265,3	289,5	318,5	333,4	4,68	0,0	***	14,90	0,0	***
Decil 5	303,4	304,3	336,3	360,8	380,3	5,39	0,0	***	19,43	0,0	***
Decil 6	352,0	347,5	390,2	414,0	432,3	4,43	0,0	***	18,35	0,0	***
Decil 7	410,3	399,1	464,6	482,0	500,5	3,84	0,0	***	18,51	0,0	***
Decil 8	496,3	484,3	569,8	588,9	597,3	1,42	1,8	**	8,37	1,8	**
Decil 9	660,8	651,5	764,2	752,1	752,5	0,04	95,8		0,34	95,8	
Decil 10	1383,0	1378,7	1513,6	1491,8	1372,1	-8,02	0,8	***	-119,63	1,2	***
<b>Resto urbana</b>	<b>318,0</b>	<b>329,4</b>	<b>339,6</b>	<b>377,4</b>	<b>390,8</b>	<b>3,55</b>	<b>0,3</b>	<b>***</b>	<b>13,39</b>	<b>0,3</b>	<b>***</b>
Decil 1	95,7	99,8	102,0	111,1	118,9	7,01	0,0	***	7,79	0,0	***
Decil 2	139,7	143,0	149,4	164,4	175,9	6,98	0,0	***	11,48	0,0	***
Decil 3	172,3	175,8	185,6	202,9	216,0	6,47	0,0	***	13,13	0,0	***
Decil 4	204,5	208,8	221,3	238,4	254,6	6,81	0,0	***	16,22	0,0	***
Decil 5	236,5	244,5	258,1	278,2	296,1	6,43	0,0	***	17,90	0,0	***
Decil 6	274,0	280,6	297,9	321,3	345,0	7,38	0,0	***	23,71	0,0	***
Decil 7	319,0	328,6	343,9	377,8	398,8	5,56	0,0	***	21,02	0,0	***
Decil 8	381,0	394,5	408,6	458,1	474,0	3,46	0,0	***	15,87	0,0	***
Decil 9	486,3	511,0	518,5	586,0	603,5	2,98	0,0	***	17,44	0,0	***
Decil 10	871,8	908,3	911,5	1036,7	1025,9	-1,03	70,5		-10,71	70,8	
<b>Rural</b>	<b>163,8</b>	<b>164,5</b>	<b>170,0</b>	<b>178,5</b>	<b>192,6</b>	<b>7,85</b>	<b>0,0</b>	<b>***</b>	<b>14,02</b>	<b>0,0</b>	<b>***</b>
Decil 1	56,5	54,5	56,2	57,6	63,3	9,79	0,0	***	5,64	0,0	***
Decil 2	80,6	79,9	82,3	82,2	91,3	11,05	0,0	***	9,08	0,0	***
Decil 3	96,2	96,9	100,0	100,5	111,8	11,23	0,0	***	11,29	0,0	***
Decil 4	111,7	112,2	116,2	118,7	131,2	10,56	0,0	***	12,53	0,0	***
Decil 5	128,2	128,4	133,1	137,4	152,1	10,72	0,0	***	14,73	0,0	***
Decil 6	147,5	147,3	152,9	158,5	173,7	9,57	0,0	***	15,18	0,0	***
Decil 7	168,3	168,7	174,8	183,8	200,1	8,88	0,0	***	16,32	0,0	***
Decil 8	194,7	196,5	207,2	216,0	235,5	9,04	0,0	***	19,53	0,0	***
Decil 9	240,7	243,9	257,9	268,3	290,0	8,10	0,0	***	21,74	0,0	***
Decil 10	414,1	417,0	419,4	462,9	477,3	3,13	11,3		14,47	10,7	

Nota: Deciles móviles o independiente para cada año.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2004 - 2008.

\* Diferencia significativa (p < 10%).

\*\* Diferencia altamente significativa (p < 5%).

\*\*\* Diferencia muy altamente significativa (p < 1%).

Cuadro N° 03  
PERÚ: GASTO PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, VARIACIÓN PORCENTUAL Y  
TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN DOMINIO GEOGRÁFICO Y GRUPOS DE GASTO, 2004 -2008  
(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Dominio geográfico / grupos de gasto	2004	2005	2006	2007	2008	Variación Porcentual 2008/2007			Variación Absoluta 2008/2007 (Puntos porcentuales)		
						Variación	%P>t	Signifi- cancia	Variación	%P>t	Signifi- cancia
<b>Nacional</b>	<b>300,1</b>	<b>303,0</b>	<b>325,0</b>	<b>346,1</b>	<b>355,5</b>	<b>2,70</b>	<b>0,5</b>	<b>***</b>	<b>9,35</b>	<b>0,4</b>	<b>***</b>
Alimentos	130,8	136,8	143,5	148,3	151,6	2,26	0,1	***	3,35	0,1	***
Alimentos dentro del hogar	98,2	105,5	106,5	107,1	107,4	0,30	67,5		0,32	67,4	
Alimentos fuera del hogar	32,6	31,3	37,0	41,2	44,2	7,34	0,0	***	3,02	0	***
Vestido y calzado	11,4	11,3	12,0	14,4	15,6	8,40	0,0	***	1,21	0	***
Alquiler de vivienda y combustible	55,1	53,8	54,3	56,7	56,2	-0,96	60,7		-0,54	61,1	
Muebles y enseres	10,4	10,3	10,8	13,2	13,4	1,75	43,7		0,23	43	
Cuidados de la salud	23,7	22,0	26,2	30,2	34,2	13,42	0,0	***	4,05	0	***
Transporte y comunicaciones	32,4	32,6	37,2	39,7	39,6	-0,19	90,5		-0,07	90,5	
Esparcimiento diversión y cultura	24,2	23,5	27,7	27,4	27,8	1,58	58,9		0,43	58,6	
Otros gastos	12,2	12,8	13,3	16,3	17,0	4,29	3,5	**	0,70	3,2	**
<b>Lima Metropolitana</b>	<b>443,7</b>	<b>438,1</b>	<b>494,4</b>	<b>509,0</b>	<b>507,5</b>	<b>-0,28</b>	<b>87,4</b>		<b>-1,45</b>	<b>87,5</b>	
Alimentos	148,3	161,8	181,0	184,7	188,0	1,80	19,6		3,33	19,2	
Alimentos dentro del hogar	109,4	129,4	133,3	132,0	132,8	0,64	67,2		0,85	67,1	
Alimentos fuera del hogar	38,9	32,4	47,7	52,7	55,2	4,72	8,6	*	2,49	7,9	*
Vestido y calzado	11,7	10,2	12,1	16,2	17,1	5,79	24,1		0,94	22,7	
Alquiler de vivienda y combustible	110,7	109,7	111,3	109,3	103,0	-5,76	4,2	**	-6,29	5,6	**
Muebles y enseres	15,3	13,5	14,5	18,4	18,3	-0,51	90,1		-0,09	90,1	
Cuidados de la salud	39,1	31,5	40,3	46,1	50,1	8,70	8,9	*	4,01	7,6	**
Transporte y comunicaciones	56,7	55,0	67,3	64,4	62,4	-3,06	26,4		-1,97	27,2	
Esparcimiento diversión y cultura	45,9	40,8	51,8	48,4	46,4	-3,99	41,2		-1,93	42,3	
Otros gastos	16,2	15,7	16,0	21,5	22,1	2,56	55,7		0,55	55,3	
<b>Resto urbano</b>	<b>318,0</b>	<b>329,4</b>	<b>339,6</b>	<b>377,4</b>	<b>390,8</b>	<b>3,55</b>	<b>0,3</b>	<b>***</b>	<b>13,39</b>	<b>0,3</b>	<b>***</b>
Alimentos	140,9	145,6	146,8	157,5	160,0	1,57	6,2	*	2,48	5,9	*
Alimentos dentro del hogar	102,3	105,9	104,3	110,4	110,1	-0,25	78,3		-0,28	78,4	
Alimentos fuera del hogar	38,6	39,7	42,4	47,1	49,9	5,85	0,1	***	2,75	0	***
Vestido y calzado	14,0	14,9	15,5	18,3	19,7	7,75	0,8	***	1,42	0,5	***
Alquiler de vivienda y combustible	50,7	49,2	48,8	54,6	57,5	5,29	1,2	***	2,89	0,9	***
Muebles y enseres	11,4	12,3	12,6	15,3	15,4	0,99	77,1		0,15	76,9	
Cuidados de la salud	25,7	26,7	29,8	34,3	38,0	10,81	0,6	***	3,71	0,3	***
Transporte y comunicaciones	34,9	37,1	39,6	47,0	46,8	-0,58	75,4		-0,28	75,5	
Esparcimiento diversión y cultura	25,0	26,5	28,6	29,5	31,5	6,85	4,0	**	2,02	3,1	**
Otros gastos	15,5	17,1	18,0	21,0	22,0	4,78	3,1	**	1,00	2,6	**
<b>Rural</b>	<b>163,8</b>	<b>164,5</b>	<b>170,0</b>	<b>178,5</b>	<b>192,6</b>	<b>7,85</b>	<b>0,0</b>	<b>***</b>	<b>14,02</b>	<b>0</b>	<b>***</b>
Alimentos	106,0	107,1	109,3	108,6	112,8	3,90	63,4		4,23	0	***
Alimentos dentro del hogar	84,7	85,3	86,7	83,1	83,6	0,58	0,0	***	0,48	63,3	
Alimentos fuera del hogar	21,4	21,7	22,6	25,5	29,2	14,71	0,0	***	3,75	0	***
Vestido y calzado	8,5	8,4	8,2	8,9	10,1	13,79	29,7		1,23	0	***
Alquiler de vivienda y combustible	14,0	12,5	12,9	15,3	15,9	4,06	0,1	***	0,62	28,2	
Muebles y enseres	5,3	5,6	5,9	6,7	7,2	8,74	0,0	***	0,58	0,1	***
Cuidados de la salud	9,0	9,2	10,8	12,7	17,1	34,85	0,0	***	4,42	0	***
Transporte y comunicaciones	9,8	9,6	9,9	11,5	13,2	14,68	0,2	***	1,69	0	***
Esparcimiento diversión y cultura	5,6	6,2	6,9	7,7	8,5	9,50	3,6	**	0,73	0,1	***
Otros gastos	5,5	6,1	6,1	7,2	7,7	7,17	3,6	**	0,51	2,9	**

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2004 - 2008.

\* Diferencia significativa (p < 10.5%).

\*\* Diferencia altamente significativa (p < 5.5%).

\*\*\* Diferencia muy altamente significativa (p < 1.5%).

Cuadro N° 04

**PERÚ: PORCENTAJE DEL GASTO PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN DOMINIO GEOGRÁFICO Y GRUPOS DE GASTO, 2004 - 2008**

(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana %)

Dominio Geográfico / grupos de gasto	2004	2005	2006	2007	2008
<b>Nacional</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Alimentos	43,6	45,1	44,2	42,8	42,7
Alimentos dentro del hogar	32,7	34,8	32,8	30,9	30,2
Alimentos fuera del hogar	10,9	10,3	11,4	11,9	12,4
Vestido y calzado	3,8	3,7	3,7	4,2	4,4
Alquiler de vivienda y combustible	18,3	17,7	16,7	16,4	15,8
Muebles y enseres	3,5	3,4	3,3	3,8	3,8
Cuidados de la salud	7,9	7,2	8,1	8,7	9,6
Transporte y comunicaciones	10,8	10,8	11,5	11,5	11,1
Esparcimiento diversión y cultura	8,1	7,8	8,5	7,9	7,8
Otros gastos	4,1	4,2	4,1	4,7	4,8
<b>Lima Metropolitana</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Alimentos	33,4	36,9	36,6	36,3	37,0
Alimentos dentro del hogar	24,7	29,5	27,0	25,9	26,2
Alimentos fuera del hogar	8,8	7,4	9,6	10,4	10,9
Vestido y calzado	2,6	2,3	2,5	3,2	3,4
Alquiler de vivienda y combustible	24,9	25,0	22,5	21,5	20,3
Muebles y enseres	3,4	3,1	2,9	3,6	3,6
Cuidados de la salud	8,8	7,2	8,2	9,1	9,9
Transporte y comunicaciones	12,8	12,6	13,6	12,7	12,3
Esparcimiento diversión y cultura	10,3	9,3	10,5	9,5	9,2
Otros gastos	3,6	3,6	3,2	4,2	4,3
<b>Resto urbano</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Alimentos	44,3	44,2	43,2	41,7	40,9
Alimentos dentro del hogar	32,2	32,1	30,7	29,2	28,2
Alimentos fuera del hogar	12,1	12,0	12,5	12,5	12,8
Vestido y calzado	4,4	4,5	4,6	4,8	5,0
Alquiler de vivienda y combustible	15,9	14,9	14,4	14,5	14,7
Muebles y enseres	3,6	3,7	3,7	4,1	4,0
Cuidados de la salud	8,1	8,1	8,8	9,1	9,7
Transporte y comunicaciones	11,0	11,3	11,7	12,5	12,0
Esparcimiento diversión y cultura	7,9	8,1	8,4	7,8	8,1
Otros gastos	4,9	5,2	5,3	5,6	5,6
<b>Rural</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Alimentos	64,7	65,1	64,3	60,8	58,6
Alimentos dentro del hogar	51,7	51,9	51,0	46,5	43,4
Alimentos fuera del hogar	13,0	13,2	13,3	14,3	15,2
Vestido y calzado	5,2	5,1	4,8	5,0	5,3
Alquiler de vivienda y combustible	8,5	7,6	7,6	8,6	8,3
Muebles y enseres	3,3	3,4	3,5	3,7	3,8
Cuidados de la salud	5,5	5,6	6,3	7,1	8,9
Transporte y comunicaciones	6,0	5,8	5,8	6,5	6,9
Esparcimiento diversión y cultura	3,4	3,7	4,1	4,3	4,4
Otros gastos	3,4	3,7	3,6	4,0	4,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2004 - 2008.

Cuadro N° 05

PERÚ: GASTO PER CÁPITA MENSUAL, VARIACIÓN PORCENTUAL, ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA;  
SEGÚN DOMINIO GEOGRÁFICO Y TIPO DE GASTO, 2004 - 2008  
(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Dominio Geográfico/ tipo de gasto	2004	2005	2006	2007	2008	Variación Porcentual 2008/2007			Variación Absoluta 2008/2007 (Puntos porcentuales)		
						Variación	%P>t	Signifi- cancia	Variación	%P>t	Signifi- cancia
<b>Nacional</b>	<b>300,1</b>	<b>303,0</b>	<b>325,0</b>	<b>346,1</b>	<b>355,5</b>	<b>2,70</b>	<b>0,5</b>	<b>***</b>	<b>9,35</b>	<b>0,4</b>	<b>***</b>
Compra o pago	212,2	218,8	236,4	255,8	262,6	2,65	1,4	***	6,78	1,2	***
Autoconsumo	48,0	46,7	46,8	49,2	48,8	-0,79	63,1		-0,39	63,3	
Pago en especie	0,7	0,5	0,5	1,0	0,9	-4,22	81,3		-0,04	81,8	
Donación pública	11,7	11,1	12,2	11,8	13,5	13,89	0,4	***	1,64	0,2	***
Donación privada	20,6	19,4	21,9	24,6	26,5	7,99	0,2	***	1,96	0,1	***
Otro tipo de gasto	6,7	6,2	6,9	3,3	2,7	-18,33	0,0	***	-0,61	0,0	***
Gasto imputado	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4	0,05	99,7		0,00	99,7	
<b>Lima Metropolitana</b>	<b>443,7</b>	<b>438,1</b>	<b>494,4</b>	<b>509,0</b>	<b>507,5</b>	<b>-0,28</b>	<b>87,4</b>		<b>-1,45</b>	<b>87,5</b>	
Compra o pago	326,6	334,0	376,4	389,4	393,4	1,04	59,9		4,04	59,6	
Autoconsumo	76,0	74,5	78,4	74,1	66,3	-10,42	0,0	***	-7,72	0,2	***
Pago en especie	1,0	0,5	0,6	2,1	1,8	-13,46	59,9		-0,28	63,0	
Donación pública	16,0	10,5	12,6	14,6	15,8	8,60	39,8		1,25	37,8	
Donación privada	23,6	17,8	24,2	26,7	28,0	4,93	42,9		1,32	41,8	
Otro tipo de gasto	0,3	0,5	2,0	1,2	1,2	-2,54	93,5		-0,03	93,6	
Gasto imputado	0,3	0,4	0,2	1,0	1,0	-3,26	87,4		-0,03	87,7	
<b>Resto urbano</b>	<b>318,0</b>	<b>329,4</b>	<b>339,6</b>	<b>377,4</b>	<b>390,8</b>	<b>3,55</b>	<b>0,3</b>	<b>***</b>	<b>13,39</b>	<b>0,3</b>	<b>***</b>
Compra o pago	238,3	250,6	261,7	291,8	298,9	2,43	6,7	*	7,08	6,1	*
Autoconsumo	41,0	39,6	36,8	40,5	42,8	5,77	0,6	***	2,34	0,4	***
Pago en especie	0,8	0,6	0,6	0,6	0,7	11,16	59,0		0,07	57,6	
Donación pública	11,7	12,2	13,1	13,3	15,3	15,51	2,7	**	2,06	1,4	***
Donación privada	23,2	23,6	24,7	29,0	31,3	7,84	0,8	***	2,28	0,6	***
Otro tipo de gasto	2,7	2,5	2,5	2,0	1,5	-23,49	1,0	***	-0,46	3,0	**
Gasto imputado	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	10,31	54,2		0,03	51,8	
<b>Rural</b>	<b>163,8</b>	<b>164,5</b>	<b>170,0</b>	<b>178,5</b>	<b>192,6</b>	<b>7,85</b>	<b>0,0</b>	<b>***</b>	<b>14,02</b>	<b>0,0</b>	<b>***</b>
Compra o pago	91,6	91,2	94,8	107,6	116,3	8,04	0,0	***	8,66	0,0	***
Autoconsumo	32,1	31,3	31,1	37,6	40,5	7,53	0,0	***	2,83	0,0	***
Pago en especie	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	10,98	47,2		0,04	45,2	
Donación pública	8,1	10,4	10,8	8,1	9,6	19,08	0,0	***	1,54	0,0	***
Donación privada	15,3	16,4	17,0	18,2	20,4	11,99	0,1	***	2,19	0,0	***
Otro tipo de gasto	16,0	14,6	15,5	6,5	5,2	-19,17	0,0	***	-1,24	0,0	***
Gasto imputado	0,3	0,2	0,4	0,1	0,1	-2,89	91,0		0,00	91,1	

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2004 - 2008.

\* Diferencia significativa ( $p < 10\%$ ).

\*\* Diferencia altamente significativa ( $p < 5\%$ ).

\*\*\* Diferencia muy altamente significativa ( $p < 1\%$ ).

Cuadro N° 06

## PERÚ: PORCENTAJE DEL GASTO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN DOMINIO GEOGRÁFICO Y TIPO DE GASTO, 2004 - 2008

(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana %)

Dominio Geográfico/ tipo de gasto	2004	2005	2006	2007	2008
<b>Nacional</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Compra o pago	70,7	72,2	72,7	73,9	73,9
Autoconsumo	16,0	15,4	14,4	14,2	13,7
Pago en especie	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3
Donación pública	3,9	3,7	3,7	3,4	3,8
Donación privada	6,9	6,4	6,7	7,1	7,5
Otro tipo de gasto	2,2	2,0	2,1	1,0	0,8
Gasto imputado	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
<b>Lima Metropolitana</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Compra o pago	73,6	76,2	76,1	76,5	77,5
Autoconsumo	17,1	17,0	15,9	14,6	13,1
Pago en especie	0,2	0,1	0,1	0,4	0,4
Donación pública	3,6	2,4	2,6	2,9	3,1
Donación privada	5,3	4,1	4,9	5,2	5,5
Otro tipo de gasto	0,1	0,1	0,4	0,2	0,2
Gasto imputado	0,1	0,1	0,0	0,2	0,2
<b>Resto urbano</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Compra o pago	74,9	76,1	77,0	77,3	76,5
Autoconsumo	12,9	12,0	10,8	10,7	11,0
Pago en especie	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2
Donación pública	3,7	3,7	3,8	3,5	3,9
Donación privada	7,3	7,2	7,3	7,7	8,0
Otro tipo de gasto	0,8	0,8	0,7	0,5	0,4
Gasto imputado	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
<b>Rural</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Compra o pago	55,9	55,4	55,8	60,3	60,4
Autoconsumo	19,6	19,0	18,3	21,1	21,0
Pago en especie	0,2	0,3	0,2	0,2	0,2
Donación pública	4,9	6,3	6,4	4,5	5,0
Donación privada	9,4	10,0	10,0	10,2	10,6
Otro tipo de gasto	9,8	8,9	9,1	3,6	2,7
Gasto imputado	0,2	0,1	0,2	0,1	0,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2004 - 2008.

Cuadro N° 07

PERÚ: GASTO PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, COEFICIENTE DE VARIACIÓN, VARIACIÓN PORCENTUAL, SEGÚN  
DOMINIO GEOGRÁFICO MUESTRA PANEL 2007 Y 2008

(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Dominio Geográfico	2007		2008		Variación	Variación Absoluta
	Anual	C.V.	Anual	C.V.	Porcentual 2008/2007	2008/2007 (Puntos porcentuales)
<b>Nacional</b>	<b>343,0</b>	<b>2,3</b>	<b>348,4</b>	<b>2,0</b>	<b>1,58</b>	<b>5,43</b>
Urbana	434,1	2,8	433,6	2,4	-0,10	-0,43
Rural	174,6	2,6	190,8	2,5	9,31	16,26
<b>Dominio</b>						
Lima Metropolitana	511,2	4,9	501,3	4,2	-1,94	-9,89
Resto urbano	372,3	2,4	379,5	2,3	1,92	7,14
Rural	174,6	2,6	190,8	2,5	9,31	16,26
<b>Región</b>						
Costa urbana	384,8	3,3	387,2	3,1	0,61	2,34
Costa rural	247,7	5,4	271,9	5,2	9,77	24,20
Sierra urbana	378,9	4,8	390,5	4,6	3,06	11,58
Sierra rural	158,5	3,1	171,1	2,8	7,98	12,64
Selva urbana	323,3	4,7	334,9	3,9	3,61	11,67
Selva rural	173,7	5,7	195,7	4,8	12,69	22,04
Lima Metropolitana	511,2	4,9	501,3	4,2	-1,94	-9,89

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2004 - 2008.

Cuadro N° 08

**PERÚ: GASTO PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, COEFICIENTE DE VARIACIÓN, VARIACIÓN PORCENTUAL, SEGÚN  
DOMINIO GEOGRÁFICO Y DECILES DE GASTOS  
MUESTRA PANEL 2007 Y 2008**

(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Dominio Geográfico / deciles de Gasto	2007 Anual	C.V.	2008 Anual	C.V	Variación Porcentual 2008/2007	Variación Absoluta 2008/2007 (Puntos porcentuales)
<b>Nacional</b>	<b>343,0</b>	<b>2,3</b>	<b>348,4</b>	<b>2,0</b>	<b>1,58</b>	<b>5,43</b>
Decil 1	72,5	1,3	82,8	1,1	14,28	10,35
Decil 2	116,8	0,5	129,4	0,5	10,80	12,61
Decil 3	156,5	0,4	168,0	0,4	7,31	11,45
Decil 4	196,9	0,3	207,5	0,3	5,38	10,59
Decil 5	236,3	0,3	249,6	0,3	5,59	13,22
Decil 6	283,6	0,3	293,3	0,3	3,42	9,69
Decil 7	339,3	0,4	350,7	0,3	3,37	11,43
Decil 8	416,6	0,4	429,4	0,4	3,06	12,76
Decil 9	549,3	0,5	557,2	0,5	1,44	7,93
Decil 10	1063,4	3,9	1018,2	2,7	-4,26	-45,26
<b>Lima Metropolitana</b>	<b>511,2</b>	<b>4,9</b>	<b>501,3</b>	<b>4,2</b>	<b>-1,94</b>	<b>-9,89</b>
Decil 1	179,8	2,5	176,8	2,8	-1,66	-2,98
Decil 2	237,7	0,7	247,8	0,6	4,26	10,13
Decil 3	279,8	0,6	286,5	0,5	2,38	6,66
Decil 4	318,8	0,6	326,5	0,4	2,41	7,67
Decil 5	359,2	0,5	367,2	0,5	2,23	8,01
Decil 6	411,1	0,6	422,6	0,5	2,78	11,45
Decil 7	478,8	0,7	500,4	0,7	4,50	21,57
Decil 8	577,5	0,7	590,6	0,7	2,27	13,10
Decil 9	728,8	1,2	751,3	1,4	3,09	22,53
Decil 10	1558,3	7,0	1351,6	5,1	-13,26	-206,68
<b>Resto urbano</b>	<b>372,3</b>	<b>2,4</b>	<b>379,5</b>	<b>2,3</b>	<b>1,92</b>	<b>7,14</b>
Decil 1	109,0	2,4	118,8	1,9	8,98	9,79
Decil 2	164,8	0,9	173,8	0,6	5,44	8,97
Decil 3	203,0	0,4	210,3	0,6	3,57	7,26
Decil 4	237,8	0,4	246,8	0,4	3,81	9,07
Decil 5	277,7	0,3	282,4	0,4	1,70	4,71
Decil 6	320,6	0,4	330,6	0,4	3,13	10,02
Decil 7	379,4	0,4	387,5	0,4	2,15	8,16
Decil 8	455,2	0,5	462,6	0,4	1,61	7,32
Decil 9	594,3	0,7	584,1	0,6	-1,71	-10,18
Decil 10	983,5	2,5	999,9	2,2	1,67	16,47
<b>Rural</b>	<b>174,6</b>	<b>2,6</b>	<b>190,8</b>	<b>2,5</b>	<b>9,31</b>	<b>16,26</b>
Decil 1	54,4	1,8	63,5	1,5	16,58	9,03
Decil 2	78,5	0,6	89,8	0,5	14,34	11,26
Decil 3	96,5	0,5	109,4	0,5	13,37	12,89
Decil 4	114,1	0,4	128,0	0,4	12,16	13,87
Decil 5	131,9	0,4	148,1	0,4	12,22	16,12
Decil 6	154,5	0,4	169,9	0,4	9,96	15,39
Decil 7	180,1	0,4	195,7	0,4	8,66	15,60
Decil 8	213,0	0,4	233,1	0,4	9,43	20,09
Decil 9	265,6	0,6	287,2	0,6	8,12	21,56
Decil 10	457,5	2,5	484,5	2,3	5,90	26,98

**Nota:** Deciles móviles o independiente para cada año y dominio.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) Panel, 2007 y 2008.

Cuadro N° 09

PERÚ: GASTO PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, COEFICIENTE DE VARIACIÓN, VARIACIÓN PORCENTUAL, SEGÚN DOMINIO GEOGRÁFICO Y GRUPOS DE GASTO  
MUESTRA PANEL 2007 Y 2008

(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Dominio Geográfico / grupos de gasto	2007		2008		Variación Porcentual 2008/2007	Variación Absoluta 2008/2007 (Puntos porcentuales)
	Anual	C.V.	Anual	C.V.		
<b>Nacional</b>	<b>343,0</b>	<b>2,3</b>	<b>348,4</b>	<b>2,0</b>	<b>1,58</b>	<b>5,43</b>
Alimentos	148,8	1,2	149,4	1,1	0,36	0,53
Alimentos dentro del hogar	108,3	1,3	105,8	1,2	-2,31	-2,50
Alimentos fuera del hogar	40,5	2,1	43,5	1,9	7,49	3,03
Vestido y calzado	14,3	3,7	14,9	2,8	4,05	0,58
Alquiler de vivienda y combustible	54,9	3,8	55,4	3,7	0,77	0,42
Muebles y enseres	13,0	4,7	12,9	4,3	-0,59	-0,08
Cuidados de la salud	30,5	4,5	33,2	3,4	8,57	2,62
Transporte y comunicaciones	37,4	3,2	38,7	3,0	3,57	1,33
Esparcimiento diversión y cultura	27,3	6,5	27,1	4,4	-0,78	-0,21
Otros gastos	16,6	3,8	16,9	3,0	1,37	0,23
<b>Lima Metropolitana</b>	<b>511,2</b>	<b>4,9</b>	<b>501,3</b>	<b>4,2</b>	<b>-1,94</b>	<b>-9,89</b>
Alimentos	187,1	2,3	184,8	2,2	-1,26	-2,36
Alimentos dentro del hogar	135,2	2,6	132,2	2,4	-2,20	-2,97
Alimentos fuera del hogar	52,0	3,9	52,6	3,7	1,18	0,61
Vestido y calzado	17,2	9,6	16,7	6,3	-3,21	-0,55
Alquiler de vivienda y combustible	104,8	6,4	103,1	6,5	-1,63	-1,71
Muebles y enseres	19,0	10,3	18,6	9,6	-1,87	-0,35
Cuidados de la salud	48,8	8,8	47,8	6,6	-1,93	-0,94
Transporte y comunicaciones	60,8	5,6	62,6	5,8	3,03	1,84
Esparcimiento diversión y cultura	50,8	11,9	45,1	8,1	-11,14	-5,66
Otros gastos	22,7	8,0	22,5	6,1	-0,74	-0,17
<b>Resto urbano</b>	<b>372,3</b>	<b>2,4</b>	<b>379,5</b>	<b>2,3</b>	<b>1,92</b>	<b>7,14</b>
Alimentos	158,3	1,5	156,9	1,4	-0,89	-1,41
Alimentos dentro del hogar	111,7	1,6	106,9	1,5	-4,32	-4,82
Alimentos fuera del hogar	46,5	2,7	49,9	2,7	7,33	3,41
Vestido y calzado	17,4	3,2	18,5	3,6	6,12	1,06
Alquiler de vivienda y combustible	54,4	3,8	56,0	3,5	2,89	1,57
Muebles y enseres	14,6	4,3	14,0	3,8	-3,54	-0,51
Cuidados de la salud	34,2	4,4	37,1	4,5	8,75	2,99
Transporte y comunicaciones	44,5	4,1	44,6	3,3	0,04	0,02
Esparcimiento diversión y cultura	28,0	4,7	31,0	4,9	10,57	2,96
Otros gastos	21,0	4,2	21,4	3,8	2,21	0,46
<b>Rural</b>	<b>174,6</b>	<b>2,6</b>	<b>190,8</b>	<b>2,5</b>	<b>9,31</b>	<b>16,26</b>
Alimentos	107,6	2,2	112,5	2,2	4,55	4,90
Alimentos dentro del hogar	82,8	2,3	83,1	2,3	0,32	0,27
Alimentos fuera del hogar	24,8	4,0	29,4	3,9	18,66	4,63
Vestido y calzado	8,8	3,5	9,8	3,5	11,56	1,02
Alquiler de vivienda y combustible	14,5	5,9	15,5	4,7	6,88	1,00
Muebles y enseres	6,4	3,7	7,0	4,1	9,34	0,60
Cuidados de la salud	11,8	6,9	17,0	6,5	43,58	5,16
Transporte y comunicaciones	10,8	6,1	13,1	5,0	20,92	2,27
Esparcimiento diversión y cultura	7,3	5,4	8,4	5,0	13,75	1,01
Otros gastos	7,2	6,5	7,5	4,4	4,28	0,31

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) Panel, 2007 y 2008.



Cuadro N°10

PERÚ: GASTO PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL COEFICIENTE DE VARIACIÓN , VARIACIÓN PORCENTUAL, SEGÚN  
DOMINIO GEOGRÁFICO Y TIPO DE GASTO MUESTRA PANEL 2007 Y 2008

(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Dominio Geográfico / tipo de gasto	2007		2008		Variación	Variación Absoluta
	Anual	CV	Anual	CV	Porcentual 2008/2007	2008/2007 (Puntos porcentuales)
<b>Nacional</b>	<b>343,0</b>	<b>2,3</b>	<b>348,4</b>	<b>2,0</b>	<b>1,58</b>	<b>5,43</b>
Compra o pago	251,1	2,4	254,0	2,1	1,18	2,95
Autoconsumo	50,0	3,4	50,4	3,1	0,84	0,42
Pago en especie	0,8	25,0	0,5	13,4	-35,61	-0,29
Donación pública	11,8	7,1	13,1	4,2	11,29	1,33
Donación privada	25,7	4,1	27,3	3,3	6,04	1,55
Otro tipo de gasto	3,2	7,2	2,6	9,1	-19,02	-0,61
Gasto imputado	0,4	17,9	0,4	15,1	18,89	0,07
<b>Lima Metropolitana</b>	<b>511,2</b>	<b>4,9</b>	<b>501,3</b>	<b>4,2</b>	<b>-1,94</b>	<b>-9,89</b>
Compra o pago	389,4	4,9	384,8	4,1	-1,17	-4,55
Autoconsumo	74,7	7,1	70,1	7,0	-6,22	-4,65
Pago en especie	1,9	38,0	0,4	23,8	-76,64	-1,42
Donación pública	15,9	17,2	13,9	8,7	-12,27	-1,95
Donación privada	28,2	10,2	29,8	8,6	5,48	1,55
Otro tipo de gasto	0,4	33,9	1,3	54,3	211,00	0,85
Gasto imputado	0,7	25,7	1,0	20,5	40,17	0,28
<b>Resto urbano</b>	<b>372,3</b>	<b>2,4</b>	<b>379,5</b>	<b>2,3</b>	<b>1,92</b>	<b>7,14</b>
Compra o pago	283,0	2,4	284,8	2,4	0,66	1,87
Autoconsumo	42,3	3,5	44,2	3,5	4,59	1,94
Pago en especie	0,4	15,7	0,6	22,6	43,37	0,19
Donación pública	12,7	5,3	16,1	7,1	27,23	3,45
Donación privada	31,3	4,8	32,0	3,7	2,45	0,77
Otro tipo de gasto	2,2	17,6	1,3	12,0	-40,80	-0,92
Gasto imputado	0,4	27,3	0,2	21,0	-40,24	-0,16
<b>Rural</b>	<b>174,6</b>	<b>2,6</b>	<b>190,8</b>	<b>2,5</b>	<b>9,31</b>	<b>16,26</b>
Compra o pago	104,6	3,7	114,9	3,6	9,78	10,24
Autoconsumo	37,5	3,3	40,5	3,2	8,07	3,03
Pago en especie	0,4	20,1	0,5	21,6	37,09	0,14
Donación pública	7,6	6,2	9,4	3,6	24,46	1,85
Donación privada	17,9	5,8	20,3	4,3	13,22	2,37
Otro tipo de gasto	6,5	7,6	5,0	6,5	-23,01	-1,49
Gasto imputado	0,1	42,0	0,2	38,4	188,72	0,13

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) Panel, 2007 y 2008.

Cuadro N° 11

PERÚ: INGRESO PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, COEFICIENTE DE  
VARIACIÓN, VARIACIÓN PORCENTUAL, SEGÚN DOMINIO GEOGRÁFICO

MUESTRA PANEL 2007 Y 2008

(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Dominio Geográfico	2007		2008		Variación Porcentual 2008/2007	Variación Absoluta 2008/2007 (Puntos porcentuales)
	Anual	CV	Anual	CV		
<b>Nacional</b>	425,5	3,4	439,4	2,8	3,25	13,81
Urbana	557,8	3,9	563,3	3,3	0,99	5,55
Rural	181,2	3,4	210,3	3,5	16,05	29,08
<b>Dominio</b>						
Lima Metropolitana	687,7	6,8	682,6	5,6	-0,75	-5,16
Resto urbano	453,7	2,9	467,8	3,0	3,11	14,12
Rural	181,2	3,4	210,3	3,5	16,05	29,08
<b>Región</b>						
Costa urbana	468,1	4,1	474,3	4,2	1,33	6,24
Costa rural	296,8	7,0	345,2	8,1	16,33	48,46
Sierra urbana	462,4	5,6	490,4	5,7	6,05	27,97
Sierra rural	155,4	3,8	178,7	3,7	14,99	23,29
Selva urbana	395,1	5,5	403,2	5,4	2,06	8,16
Selva rural	181,0	6,5	214,7	6,0	18,61	33,69
Lima Metropolitana	687,7	6,8	682,6	5,6	-0,75	-5,16

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) Panel, 2007 y 2008.

Cuadro N° 12

PERÚ: INGRESO PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, COEFICIENTE DE VARIACIÓN, VARIACIÓN PORCENTUAL Y ABSOLUTA, SEGÚN DOMINIO GEOGRÁFICO Y DECILES DE GASTO PER CÁPITA. MUESTRA PANEL 2007 Y 2008

(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Dominio Geográfico / deciles de gasto	2007		2008		Variación Porcentual 2008/2007	Variación Absoluta 2008/2007 (Puntos porcentuales)
	Anual	CV	Anual	CV		
<b>Nacional</b>	<b>425,5</b>	<b>3,4</b>	<b>439,4</b>	<b>2,8</b>	<b>3,25</b>	<b>13,81</b>
Decil 1	79,6	3,7	91,8	2,8	15,27	12,16
Decil 2	122,9	2,7	139,0	2,1	13,07	16,07
Decil 3	166,1	3,0	184,5	2,4	11,04	18,35
Decil 4	222,8	2,4	253,3	5,1	13,69	30,51
Decil 5	263,7	2,2	283,0	2,5	7,31	19,28
Decil 6	331,1	2,2	360,6	2,5	8,90	29,48
Decil 7	407,4	2,4	436,3	2,3	7,09	28,89
Decil 8	483,6	2,3	520,6	2,6	7,65	36,99
Decil 9	701,5	2,5	741,2	2,6	5,67	39,75
Decil 10	1479,0	6,3	1386,3	5,2	-6,27	-92,72
<b>Lima Metropolitana</b>	<b>687,7</b>	<b>6,8</b>	<b>682,6</b>	<b>5,6</b>	<b>-0,75</b>	<b>-5,16</b>
Decil 1	227,5	5,3	244,0	6,6	7,25	16,49
Decil 2	297,3	4,5	312,8	4,3	5,20	15,47
Decil 3	343,4	4,3	371,3	4,8	8,14	27,96
Decil 4	389,5	4,5	436,1	4,5	11,96	46,60
Decil 5	415,2	5,6	486,3	3,9	17,14	71,17
Decil 6	488,4	4,7	522,0	7,1	6,89	33,65
Decil 7	648,7	5,7	606,5	4,3	-6,51	-42,21
Decil 8	718,8	6,3	855,3	5,4	19,00	136,55
Decil 9	943,5	4,9	936,7	5,7	-0,72	-6,82
Decil 10	2434,0	10,8	2067,0	9,0	-15,08	-367,04
<b>Resto urbana</b>	<b>453,7</b>	<b>2,9</b>	<b>467,8</b>	<b>3,0</b>	<b>3,11</b>	<b>14,12</b>
Decil 1	127,2	5,3	137,3	4,2	7,98	10,15
Decil 2	190,8	3,4	213,1	3,1	11,67	22,26
Decil 3	242,6	3,3	252,4	4,1	4,04	9,81
Decil 4	259,3	3,3	275,5	4,5	6,21	16,11
Decil 5	330,9	3,3	325,2	2,9	-1,71	-5,67
Decil 6	364,7	2,8	379,9	3,0	4,17	15,19
Decil 7	448,9	2,5	503,8	3,7	12,23	54,90
Decil 8	560,1	2,3	548,7	2,6	-2,02	-11,33
Decil 9	748,1	2,8	755,1	3,0	0,94	7,00
Decil 10	1267,0	4,0	1289,2	3,9	1,75	22,14
<b>Rural</b>	<b>181,2</b>	<b>3,4</b>	<b>210,3</b>	<b>3,5</b>	<b>16,05</b>	<b>29,08</b>
Decil 1	57,3	3,8	69,6	4,7	21,48	12,31
Decil 2	81,9	4,3	100,0	3,9	22,03	18,05
Decil 3	99,9	3,9	114,0	4,0	14,15	14,14
Decil 4	114,8	3,1	133,4	3,3	16,20	18,60
Decil 5	138,5	4,6	148,0	3,7	6,80	9,42
Decil 6	154,0	6,9	167,0	3,6	8,42	12,96
Decil 7	178,6	4,3	204,2	4,0	14,36	25,64
Decil 8	217,4	3,1	280,7	11,1	29,09	63,24
Decil 9	276,7	3,3	330,3	4,5	19,36	53,57
Decil 10	493,2	3,8	556,3	4,1	12,79	63,08

**Nota:** Deciles móviles o independiente para cada año.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) Panel, 2007 y 2008.

Cuadro N° 13

PERÚ: INGRESO PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, ERRORES ESTÁNDAR, MÍNIMO  
Y MÁXIMO, SEGÚN DOMINIO GEOGRÁFICO MUESTRA PANEL 2007 Y 2008

(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Dominio Geográfico	Indicador	Error Estándar	Mínimo	Máximo	Indicador	Error Estándar	Mínimo	Máximo
<b>Nacional</b>	425,5	14,5	397,2	453,9	439,4	12,1	415,6	463,1
Urbana	557,8	22,0	514,6	601,0	563,3	18,5	527,1	599,6
Rural	181,2	6,1	169,2	193,1	210,3	7,4	195,8	224,8
<b>Regiones</b>								
Costa urbana	468,1	19,0	430,9	505,3	474,3	19,8	435,5	513,1
Costa rural	296,8	20,7	256,2	337,3	345,2	28,0	290,2	400,2
Sierra urbana	462,4	25,8	411,8	513,0	490,4	27,9	435,5	545,2
Sierra rural	155,4	5,9	143,9	166,9	178,7	6,6	165,7	191,7
Selva urbana	395,1	21,9	352,2	438,0	403,2	21,7	360,7	445,7
Selva rural	181,0	11,9	157,7	204,2	214,7	12,8	189,6	239,8
Lima Metropolitana	687,7	46,8	595,9	779,5	682,6	38,3	607,5	757,7

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) Panel, 2007 y 2008.

Cuadro N° 14

PERÚ: INGRESO PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, VARIACIÓN PORCENTUAL, TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN DOMINIO GEOGRÁFICO Y DEPARTAMENTO

(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Dominio Geográfico / departamento	2004	2005	2006	2007	2008	Variación Porcentual 2008/2007			Variación Absoluta 2008/2007 (Puntos porcentuales)		
						Porcentaje	%P>t	Signifi- cancia	VARIACIÓN	%P>t	Signifi- cancia
<b>Nacional</b>	371,5	364,0	396,7	440,2	452,5	2,81	7,4	*	12,38	6,8	*
Urbana	479,3	468,5	513,8	574,4	580,1	1,00	57,2		5,74	57,0	
Rural	171,9	169,9	178,9	189,8	214,7	13,12	0,0	***	24,90	0,0	***
<b>Dominio</b>											
Lima Metropolitana	604,3	576,8	640,9	701,1	703,0	0,28	81,3		1,96	91,8	
Resto urbano	380,0	382,5	412,3	472,8	481,2	1,77	19,0		8,38	37,7	
Rural	171,9	169,9	178,9	189,8	214,7	13,12	0,0	***	24,90	0,0	***
<b>Región</b>											
Costa urbana	403,1	398,4	430,5	498,9	481,9	-3,41	31,5		-17,03	33,5	
Costa rural	266,3	254,3	269,5	291,5	334,3	14,67	0,7	***	42,78	0,5	***
Sierra urbana	387,3	399,7	427,6	469,8	504,9	7,48	0,1	***	35,15	0,1	***
Sierra rural	155,9	154,9	156,8	162,8	185,2	13,74	0,0	***	22,38	0,0	***
Selva urbana	298,3	300,5	328,0	404,1	430,5	6,54	2,5	**	26,42	1,9	**
Selva rural	155,9	157,4	179,9	204,3	223,8	9,57	1,7	**	19,56	1,1	***
Lima Metropolitana	604,3	576,8	640,9	701,1	703,0	0,28	91,9		1,96	91,8	
<b>Departamento</b>											
<b>Costa</b>											
Lima 1/	580,4	553,7	614,8	674,5	680,6	0,90	73,2		6,10	73,0	
Tacna	569,2	612,6	656,7	578,6	633,7	9,52	6,4	*	55,09	5,9	*
La Libertad	344,4	351,7	376,3	479,2	424,3	-11,47	20,0		-54,94	27,2	
Moquega	434,6	480,3	562,9	563,0	592,7	5,27	34,0		29,65	32,8	
Tumbes	384,3	434,2	450,1	484,3	397,7	-17,88	0,0	***	-86,58	0,0	***
Ica	407,4	408,4	412,6	399,8	422,0	5,56	13,5		22,22	12,2	
Lambayeque	375,5	341,3	353,7	389,9	394,0	1,04	78,5		4,06	78,3	
Piura	256,6	259,0	298,0	326,4	339,8	4,13	30,2		13,48	28,8	
<b>Sierra</b>											
Arequipa	470,4	471,6	485,1	555,5	607,5	9,36	2,1	**	51,98	1,7	**
Ancash	271,2	290,8	305,2	341,6	343,4	0,54	88,3		1,86	88,3	
Junín	280,9	283,7	315,8	340,6	391,1	14,81	0,1	***	50,44	0,1	***
Cusco	205,5	210,0	236,3	256,1	263,7	2,97	48,4		7,60	47,8	
Puno	225,9	209,0	208,8	236,3	260,4	10,22	1,0	***	24,15	0,7	***
Pasco	216,7	202,5	203,1	246,8	273,0	10,61	4,0	**	26,18	3,8	**
Huánuco	164,6	182,6	203,5	241,7	272,9	12,89	0,7	***	31,15	0,3	***
Cajamarca	203,9	210,5	225,8	226,8	256,5	13,09	0,6	***	29,70	0,4	***
Apurímac	196,6	188,7	196,1	194,8	213,5	9,56	5,2	**	18,63	4,2	**
Ayacucho	196,0	176,6	176,2	218,1	223,8	2,60	67,0		5,66	66,3	
Huancavelica	139,0	124,8	126,8	141,6	156,6	10,56	5,6	*	14,95	4,8	**
<b>Selva</b>											
Madre de Dios	286,4	298,8	360,6	383,6	431,2	12,42	3,5	**	47,64	2,9	**
Ucayali	262,7	285,4	279,8	353,2	359,5	1,78	69,6		6,29	69,3	
San Martín	221,4	232,9	238,5	321,5	354,0	10,12	6,2	*	32,52	4,8	**
Loreto	216,8	204,7	241,0	294,2	314,4	6,86	14,0		20,19	12,1	
Amazonas	211,8	184,1	229,3	248,8	252,3	1,43	78,4		3,56	78,2	

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2004 - 2008.

\* Diferencia significativa (p &lt; 10%).

\*\* Diferencia altamente significativa (p &lt; 5%).

\*\*\* Diferencia muy altamente significativa (p &lt; 1%).

Cuadro N° 15

PERÚ: INGRESO PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, VARIACIÓN PORCENTUAL Y TEST DE SIGNIFICANCIA,  
SEGÚN DOMINIO GEOGRÁFICO Y DECILES DE INGRESO

(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Deciles de Ingreso	2004	2005	2006	2007	2008	Variación Porcentual 2008/2007			Variación Absoluta 2008/2007 (Puntos porcentuales)		
						Porcen- taje	%P>t	Signifi- cancia	Varia- ción	%P>t	Signifi- cancia
<b>Nacional</b>	<b>371,5</b>	<b>364,0</b>	<b>396,7</b>	<b>440,2</b>	<b>452,5</b>	<b>2,79</b>	<b>7,4</b>	<b>*</b>	<b>12,30</b>	<b>6,8</b>	<b>*</b>
Decil 1	57,6	53,6	57,2	58,2	64,9	11,51	0,0	***	6,70	0,0	***
Decil 2	97,9	93,0	100,2	103,0	116,8	13,40	0,0	***	13,80	0,0	***
Decil 3	132,0	125,3	137,4	146,5	164,8	12,49	0,0	***	18,30	0,0	***
Decil 4	170,3	160,8	179,3	195,1	214,0	9,69	0,0	***	18,90	0,0	***
Decil 5	214,8	202,4	228,7	249,3	271,3	8,82	0,0	***	22,00	0,0	***
Decil 6	267,4	253,5	283,7	313,2	340,3	8,65	0,0	***	27,10	0,0	***
Decil 7	334,6	319,6	355,3	393,4	426,3	8,36	0,0	***	32,90	0,0	***
Decil 8	430,1	412,9	459,8	514,1	540,2	5,08	0,0	***	26,10	0,0	***
Decil 9	603,4	568,6	641,3	719,3	734,1	2,06	0,0	***	14,80	0,0	***
Decil 10	1409,2	1451,6	1524,6	1710,1	1652,9	-3,34	27,9		-57,20	29,1	
<b>Lima Metropolitana</b>	<b>604,3</b>	<b>576,8</b>	<b>640,9</b>	<b>701,1</b>	<b>703,0</b>	<b>0,27</b>	<b>81,3</b>		<b>1,90</b>	<b>91,8</b>	
Decil 1	131,5	91,2	120,7	151,3	163,7	8,20	0,1	***	12,40	0,1	***
Decil 2	209,5	167,3	211,4	237,6	252,3	6,19	0,0	***	14,70	0,0	***
Decil 3	263,2	219,3	269,1	301,1	324,6	7,80	0,0	***	23,50	0,0	***
Decil 4	320,5	273,1	320,3	358,6	390,2	8,81	0,0	***	31,60	0,0	***
Decil 5	375,4	332,3	384,1	425,8	457,7	7,49	0,0	***	31,90	0,0	***
Decil 6	447,1	402,6	467,0	512,3	538,2	5,06	0,0	***	25,90	0,0	***
Decil 7	546,5	489,6	575,9	616,9	640,9	3,89	0,0	***	24,00	0,0	***
Decil 8	680,8	606,0	714,6	769,5	780,2	1,39	6,2	*	10,70	6,0	*
Decil 9	941,1	846,1	1005,4	1087,2	1079,0	-0,75	46,1		-8,20	46,3	
Decil 10	2129,9	2356,0	2342,7	2553,7	2409,7	-5,64	31,0		-144,00	32,4	
<b>Resto urbana</b>	<b>380,0</b>	<b>382,5</b>	<b>412,3</b>	<b>472,8</b>	<b>481,2</b>	<b>1,78</b>	<b>19,0</b>		<b>8,40</b>	<b>37,7</b>	
Decil 1	82,5	81,2	86,9	92,7	100,6	8,52	0,0	***	7,90	0,0	***
Decil 2	131,8	130,9	146,2	158,2	167,9	6,13	0,0	***	9,70	0,0	***
Decil 3	171,5	169,3	185,7	204,6	215,8	5,47	0,0	***	11,20	0,0	***
Decil 4	210,5	207,7	227,5	251,3	265,2	5,53	0,0	***	13,90	0,0	***
Decil 5	253,1	251,0	273,9	300,9	320,3	6,45	0,0	***	19,40	0,0	***
Decil 6	299,9	300,6	328,7	359,5	388,1	7,96	0,0	***	28,60	0,0	***
Decil 7	360,5	362,0	397,6	440,2	470,2	6,82	0,0	***	30,00	0,0	***
Decil 8	446,2	448,8	489,4	561,5	578,6	3,05	0,0	***	17,10	0,0	***
Decil 9	593,5	596,4	645,8	758,1	768,4	1,36	0,8	***	10,30	0,8	***
Decil 10	1251,3	1277,6	1343,2	1602,0	1538,2	-3,98	39,6		-63,80	41,6	
<b>Rural</b>	<b>171,9</b>	<b>169,9</b>	<b>178,9</b>	<b>189,8</b>	<b>214,7</b>	<b>13,12</b>	<b>0,0</b>	<b>***</b>	<b>24,90</b>	<b>0,0</b>	<b>***</b>
Decil 1	42,1	40,5	41,9	41,3	45,7	10,65	0,0	***	4,40	0,0	***
Decil 2	65,7	63,6	65,5	65,1	73,5	12,90	0,0	***	8,40	0,0	***
Decil 3	82,7	79,9	83,0	83,6	94,8	13,40	0,0	***	11,20	0,0	***
Decil 4	100,2	96,8	102,3	101,1	116,5	15,23	0,0	***	15,40	0,0	***
Decil 5	117,5	114,2	120,2	121,1	140,8	16,27	0,0	***	19,70	0,0	***
Decil 6	137,4	134,1	142,0	145,4	169,9	16,85	0,0	***	24,50	0,0	***
Decil 7	162,8	160,2	171,7	177,8	206,2	15,97	0,0	***	28,40	0,0	***
Decil 8	199,5	198,7	213,8	223,5	258,5	15,66	0,0	***	35,00	0,0	***
Decil 9	261,2	263,1	280,1	303,3	342,8	13,02	0,0	***	39,50	0,0	***
Decil 10	550,5	548,4	569,2	636,0	698,5	9,83	0,5	***	62,50	0,3	***

Nota: Deciles móviles o independiente para cada año.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2004 - 2008.

\* Diferencia significativa (p < 10%).

\*\* Diferencia altamente significativa (p < 5%).

\*\*\* Diferencia muy altamente significativa (p < 1%).

Cuadro N° 16

PERÚ: INGRESO PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, VARIACIÓN PORCENTUAL Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN DOMINIO GEOGRÁFICO Y TIPO DE INGRESO 2004 - 2008

(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Dominios geográfico / tipo de ingreso	2004	2005	2006	2007	2008	Variación Porcentual 2008/2007			Variación Absoluta 2008/2007 (Puntos porcentuales)		
						Porcentaje	%P>t	Signifi- cancia	VARIACIÓN	%P>t	Signifi- cancia
<b>Nacional</b>	<b>371,5</b>	<b>364,0</b>	<b>396,7</b>	<b>440,2</b>	<b>452,5</b>	<b>2,8</b>	<b>7,4</b>	<b>*</b>	<b>12,4</b>	<b>6,8</b>	<b>*</b>
<b>Trabajo</b>	<b>253,9</b>	<b>243,2</b>	<b>270,2</b>	<b>309,5</b>	<b>322,9</b>	<b>4,3</b>	<b>3,2</b>	<b>**</b>	<b>13,4</b>	<b>2,8</b>	<b>**</b>
Principal	209,8	204,6	223,9	252,4	260,1	3,1	14,1		7,8	13,4	
Secundario	14,4	12,3	14,8	18,9	21,2	12,2	8,6	*	2,3	6,6	*
Autoconsumo/ especie	17,9	16,4	17,6	22,7	25,6	12,8	0,0	***	2,9	0,0	***
Extraordinarios	11,9	9,9	13,8	15,5	15,9	2,4	75,5		0,4	75,1	
<b>Transferencia Corrientes</b>	<b>32,7</b>	<b>32,2</b>	<b>37,2</b>	<b>37,1</b>	<b>35,9</b>	<b>-3,2</b>	<b>29,0</b>		<b>-1,2</b>	<b>30,0</b>	
Nacional	28,0	27,9	30,9	31,3	30,5	-2,5	39,4		-0,8	40,2	
Extranjera	4,7	4,3	6,3	5,8	5,4	-7,1	56,8		-0,4	58,1	
Privada	14,9	13,7	16,2	15,2	15,1	-0,3	94,8		0,0	94,8	
Pública	17,9	18,4	21,0	22,0	20,8	-5,2	20,1		-1,1	21,6	
Transferencias JUNTOS	0,0	0,0	0,3	0,9	1,5	67,2	0,0	***	0,6	0,0	***
Otras Transferencias Públicas	17,9	18,4	20,7	21,1	19,3	-8,3	4,7	**	-1,7	6,0	*
<b>Renta</b>	<b>7,2</b>	<b>6,6</b>	<b>8,2</b>	<b>11,6</b>	<b>10,8</b>	<b>-6,6</b>	<b>57,2</b>		<b>-0,8</b>	<b>59,2</b>	
Renta	7,2	6,6	8,2	11,6	10,8	-6,6	57,2		-0,8	59,2	
<b>Alquiler Imputado</b>	<b>35,1</b>	<b>35,8</b>	<b>36,9</b>	<b>37,2</b>	<b>35,2</b>	<b>-5,4</b>	<b>0,8</b>	<b>***</b>	<b>-2,0</b>	<b>1,2</b>	<b>***</b>
Alquiler imputado	35,1	35,8	36,9	37,2	35,2	-5,4	0,8	***	-2,0	1,2	***
<b>Ingreso donación pública</b>	<b>11,7</b>	<b>11,0</b>	<b>12,0</b>	<b>11,5</b>	<b>12,5</b>	<b>9,0</b>	<b>5,2</b>	<b>**</b>	<b>1,0</b>	<b>4,0</b>	<b>**</b>
Donación Pública	11,7	11,0	12,0	11,5	12,5	9,0	5,2	**	1,0	4,0	**
<b>Ingreso donación Privada</b>	<b>20,5</b>	<b>19,2</b>	<b>21,6</b>	<b>24,2</b>	<b>26,2</b>	<b>8,0</b>	<b>0,2</b>	<b>***</b>	<b>1,9</b>	<b>0,1</b>	<b>***</b>
Donación Privada	20,5	19,2	21,6	24,2	26,2	8,0	0,2	***	1,9	0,1	***
<b>Ingreso Extraordinario</b>	<b>10,5</b>	<b>16,0</b>	<b>10,7</b>	<b>8,9</b>	<b>9,0</b>	<b>0,1</b>	<b>99,3</b>		<b>0,0</b>	<b>99,3</b>	
Otros Ingresos Extraordinarios	10,5	16,0	10,7	8,9	9,0	0,1	99,3		0,0	99,3	
<b>Lima Metropolitana</b>	<b>604,3</b>	<b>576,8</b>	<b>640,9</b>	<b>701,1</b>	<b>703,0</b>	<b>0,3</b>	<b>81,3</b>		<b>2,0</b>	<b>91,8</b>	
<b>Trabajo</b>	<b>418,2</b>	<b>378,5</b>	<b>432,5</b>	<b>487,7</b>	<b>501,9</b>	<b>2,9</b>	<b>41,8</b>		<b>14,2</b>	<b>41,1</b>	
Principal	358,7	337,0	369,9	411,6	424,1	0,0	39,2		12,5	38,5	
Secundario	20,7	14,2	19,5	24,9	26,1	0,0	74,2		1,3	73,5	
Autoconsumo/ especie	14,1	12,7	16,6	19,7	21,3	0,0	11,7		1,6	10,1	*
Extraordinarios	24,8	14,6	26,4	31,6	30,4	0,0	73,5		-1,2	74,2	
<b>Transferencia Corrientes</b>	<b>53,3</b>	<b>53,7</b>	<b>69,4</b>	<b>63,2</b>	<b>58,7</b>	<b>-7,1</b>	<b>29,0</b>		<b>-4,5</b>	<b>19,9</b>	
Nacional	43,7	43,8	53,7	51,3	47,7	0,0	18,7		-3,5	20,9	
Extranjera	9,6	9,9	15,7	12,0	11,0	0,0	65,5		-0,9	66,2	
Privada	22,9	22,3	31,2	25,9	25,1	0,0	69,1		-0,8	69,6	
Pública	30,4	31,3	38,2	37,3	33,7	0,0	14,4		-3,6	16,8	
Transferencias JUNTOS	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	***	0,0	0,0	***
Otras Transferencias Públicas	30,4	31,3	38,2	37,3	33,7	0,0	14,4		-3,6	16,7	
<b>Renta</b>	<b>12,2</b>	<b>11,3</b>	<b>14,8</b>	<b>23,8</b>	<b>20,4</b>	<b>0,0</b>	<b>41,7</b>		<b>-3,4</b>	<b>47,3</b>	
Renta	12,2	11,3	14,8	23,8	20,4	0,0	41,7		-3,4	47,3	
<b>Alquiler Imputado</b>	<b>75,3</b>	<b>76,9</b>	<b>78,8</b>	<b>75,2</b>	<b>66,7</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>***</b>	<b>-8,5</b>	<b>0,1</b>	<b>***</b>
Alquiler imputado	75,3	76,9	78,8	75,2	66,7	0,0	0,0	***	-8,5	0,1	***
<b>Ingreso donación pública</b>	<b>16,0</b>	<b>10,6</b>	<b>12,7</b>	<b>14,5</b>	<b>15,3</b>	<b>0,0</b>	<b>62,0</b>		<b>0,7</b>	<b>61,1</b>	
Donación Pública	16,0	10,6	12,7	14,5	15,3	0,0	62,0		0,7	61,1	
<b>Ingreso donación Privada</b>	<b>23,6</b>	<b>17,8</b>	<b>24,2</b>	<b>26,6</b>	<b>27,7</b>	<b>0,0</b>	<b>50,5</b>		<b>1,1</b>	<b>49,7</b>	
Donación Privada	23,6	17,8	24,2	26,6	27,7	0,0	50,5		1,1	49,7	
<b>Ingreso Extraordinario</b>	<b>5,7</b>	<b>28,0</b>	<b>8,6</b>	<b>9,9</b>	<b>12,3</b>	<b>0,0</b>	<b>24,4</b>		<b>2,3</b>	<b>22,4</b>	
Otros Ingresos Extraordinarios	5,7	28,0	8,6	9,9	12,3	0,0	24,4		2,3	22,4	

Continúa...

Cuadro N° 16

PERÚ: INGRESO PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, VARIACIÓN PORCENTUAL Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN DOMINIO GEOGRÁFICO Y TIPO DE INGRESO 2004 - 2008

(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Dominios geográfico / tipo de ingreso	2004	2005	2006	2007	2008	Variación Porcentual 2008/2007			Variación Absoluta 2008/2007 (Puntos porcentuales)		
						Porcentaje	%P>t	Signifi- cancia	VARIACIÓN	%P>t	Signifi- cancia
<b>Resto Urbano</b>	<b>380,0</b>	<b>382,5</b>	<b>412,3</b>	<b>472,8</b>	<b>481,2</b>	<b>1,77</b>	<b>19,0</b>		<b>8,38</b>	<b>37,7</b>	
<b>Trabajo</b>	<b>259,3</b>	<b>263,7</b>	<b>287,2</b>	<b>335,0</b>	<b>340,3</b>	<b>1,60</b>	<b>52,7</b>		<b>5,34</b>	<b>52,1</b>	
Principal	216,0	219,6	239,2	277,0	276,1	0,00	90,2		-0,90	90,3	
Secundario	14,2	12,9	15,0	20,5	22,4	0,00	23,5		1,88	21,7	
Autoconsumo/ especie	17,4	17,3	17,1	21,0	23,7	0,00	0,0	***	2,74	0,0	***
Extraordinarios	11,7	14,0	15,8	16,5	18,1	0,00	19,6		1,63	18,8	
<b>Transferencia Corrientes</b>	<b>39,9</b>	<b>38,3</b>	<b>39,8</b>	<b>42,0</b>	<b>41,1</b>	<b>-2,23</b>	<b>29,0</b>		<b>-0,94</b>	<b>52,9</b>	
Nacional	35,3	34,6	35,1	36,2	35,6	0,00	64,3		-0,54	64,5	
Extranjera	4,6	3,7	4,8	5,9	5,5	0,00	71,3		-0,39	72,9	
Privada	18,1	16,2	16,7	17,6	18,3	0,00	45,0		0,69	44,1	
Pública	21,8	22,1	23,1	24,5	22,8	0,00	22,6		-1,62	25,0	
Transferencias JUNTOS	0,0	0,0	0,1	0,1	0,2	0,00	1,2	***	0,12	0,0	***
Otras Transferencias Públicas	21,8	22,1	23,1	24,4	22,7	0,00	19,3		-1,74	21,7	
<b>Renta</b>	<b>8,3</b>	<b>7,6</b>	<b>9,4</b>	<b>10,9</b>	<b>11,5</b>	<b>0,00</b>	<b>50,2</b>		<b>0,61</b>	<b>49,2</b>	
Renta	8,3	7,6	9,4	10,9	11,5	0,00	50,2		0,61	49,2	
<b>Alquiler Imputado</b>	<b>29,7</b>	<b>30,4</b>	<b>31,4</b>	<b>34,5</b>	<b>35,5</b>	<b>0,00</b>	<b>15,8</b>		<b>1,04</b>	<b>14,6</b>	
Alquiler imputado	29,7	30,4	31,4	34,5	35,5	0,00	15,8		1,04	14,6	
<b>Ingreso donación pública</b>	<b>11,8</b>	<b>12,2</b>	<b>12,8</b>	<b>12,6</b>	<b>13,8</b>	<b>0,00</b>	<b>15,1</b>		<b>1,20</b>	<b>12,4</b>	
Donación Pública	11,8	12,2	12,8	12,6	13,8	0,00	15,1		1,20	12,4	
<b>Ingreso donación Privada</b>	<b>23,0</b>	<b>23,2</b>	<b>24,3</b>	<b>28,4</b>	<b>30,5</b>	<b>0,00</b>	<b>1,2</b>	***	<b>2,11</b>	<b>0,9</b>	***
Donación Privada	23,0	23,2	24,3	28,4	30,5	0,00	1,2	***	2,11	0,9	***
<b>Ingreso Extraordinario</b>	<b>8,1</b>	<b>7,0</b>	<b>7,3</b>	<b>9,3</b>	<b>8,4</b>	<b>0,00</b>	<b>16,7</b>		<b>-0,98</b>	<b>19,7</b>	
Otros Ingresos Extraordinarios	8,1	7,0	7,3	9,3	8,4	0,00	16,7		-0,98	19,7	
<b>Rural</b>	<b>171,9</b>	<b>169,9</b>	<b>178,9</b>	<b>189,8</b>	<b>214,7</b>	<b>13,12</b>	<b>0,0</b>	***	<b>24,90</b>	<b>0,0</b>	***
<b>Trabajo</b>	<b>113,6</b>	<b>110,8</b>	<b>118,5</b>	<b>135,3</b>	<b>156,0</b>	<b>15,34</b>	<b>0,0</b>	***	<b>20,75</b>	<b>0,0</b>	***
Principal	81,4	80,3	87,5	94,7	107,3	13,26	0,0	***	12,56	0,0	***
Secundario	9,4	10,1	10,7	12,4	16,0	29,10	0,0	***	3,61	0,0	***
Autoconsumo/ especie	21,4	18,7	19,1	27,0	31,1	15,40	0,0	***	4,15	0,0	***
Extraordinarios	1,4	1,7	1,3	1,2	1,6	36,76	5,1	**	0,42	4,9	**
<b>Transferencia Corrientes</b>	<b>8,4</b>	<b>8,1</b>	<b>7,9</b>	<b>10,4</b>	<b>11,6</b>	<b>12,08</b>	<b>99,1</b>		<b>1,26</b>	<b>1,1</b>	***
Nacional	7,7	7,8	7,6	9,7	10,9	13,05	0,7	***	1,26	0,4	***
Extranjera	0,7	0,3	0,2	0,7	0,7	-0,60	98,4		0,00	98,4	
Privada	4,9	4,1	3,4	3,8	3,6	-3,78	53,6		-0,14	54,4	
Pública	3,5	4,0	4,5	6,6	8,0	21,15	0,5	***	1,40	0,2	***
Transferencias JUNTOS	0,0	0,0	0,7	2,5	4,1	63,90	0,0	***	1,58	0,0	***
Otras Transferencias Públicas	3,5	4,0	3,8	4,1	4,0	-4,46	64,2		-0,18	64,9	
<b>Renta</b>	<b>2,0</b>	<b>1,7</b>	<b>1,6</b>	<b>2,2</b>	<b>2,2</b>	<b>0,00</b>	<b>95,0</b>		<b>0,02</b>	<b>94,9</b>	
Renta	2,0	1,7	1,6	2,2	2,2	0,00	95,0		0,02	94,9	
<b>Alquiler Imputado</b>	<b>7,9</b>	<b>7,6</b>	<b>7,9</b>	<b>8,5</b>	<b>8,6</b>	<b>2,05</b>	<b>50,6</b>		<b>0,17</b>	<b>50,1</b>	
Alquiler imputado	7,9	7,6	7,9	8,5	8,6	2,05	50,6		0,17	50,1	
<b>Ingreso donación pública</b>	<b>8,0</b>	<b>10,2</b>	<b>10,5</b>	<b>7,8</b>	<b>8,9</b>	<b>0,00</b>	<b>0,0</b>	***	<b>1,12</b>	<b>0,0</b>	***
Donación Pública	8,0	10,2	10,5	7,8	8,9	0,00	0,0	***	1,12	0,0	***
<b>Ingreso donación Privada</b>	<b>15,2</b>	<b>16,1</b>	<b>16,6</b>	<b>17,9</b>	<b>20,4</b>	<b>0,00</b>	<b>0,0</b>	***	<b>2,49</b>	<b>0,0</b>	***
Donación Privada	15,2	16,1	16,6	17,9	20,4	0,00	0,0	***	2,49	0,0	***
<b>Ingreso Extraordinario</b>	<b>16,9</b>	<b>15,4</b>	<b>16,0</b>	<b>7,7</b>	<b>6,8</b>	<b>0,00</b>	<b>0,1</b>	***	<b>-0,91</b>	<b>0,3</b>	***
Otros Ingresos Extraordinarios	16,9	15,4	16,0	7,7	6,8	0,00	0,1	***	-0,91	0,3	***

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2004 - 2008.

\* Diferencia significativa (p < 10%).

\*\* Diferencia altamente significativa (p < 5%).

\*\*\* Diferencia muy altamente significativa (p < 1%).



CUADRO N° 17

PERÚ: LINEA DE POBREZA EXTREMA PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2004 - 2008

(Nuevos soles corrientes)

Ámbito geográfico	2004	2005	2006	2007	2008	Variación porcentual			
						2005/ 2004	2006/ 2005	2007/ 2006	2008/ 2007
<b>Nacional</b>	115	118	119	121	140	2,49	1,24	1,62	15,37
Urbana	121	123	123	127	146	2,05	0,09	2,75	15,12
Rural	104	108	112	111	128	3,43	3,68	-0,72	15,90
<b>Dominios</b>									
Lima Metropolitana	124	129	126	130	149	3,84	-2,02	2,96	14,96
Resto urbano	118	119	121	124	143	0,55	1,90	2,57	15,25
Rural	104	108	112	111	128	3,43	3,68	-0,72	15,90
<b>Regiones</b>									
Costa urbana	111	113	115	119	136	1,48	1,90	3,93	14,23
Costa rural	99	103	105	107	127	4,55	2,23	1,39	19,21
Sierra urbana	120	119	123	126	149	-1,01	3,98	1,82	18,24
Sierra rural	106	110	116	114	131	4,50	4,73	-1,84	15,04
Selva urbana	136	138	135	136	153	1,31	-1,94	0,64	12,05
Selva rural	102	101	103	104	122	-0,79	1,44	1,32	16,54
Lima Metropolitana	124	129	126	130	149	3,84	-2,02	2,96	14,96

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2004 - 2008.

CUADRO N° 18

PERÚ: LINEA DE POBREZA PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO Y DEPARTAMENTO, 2004 - 2008

(Soles corrientes)

Ámbito geográfico / departamento	2004	2005	2006	2007	2008	Variación porcentual			
						2005/ 2004	2006/ 2005	2007/ 2006	2008/ 2007
<b>Nacional</b>	216	222	226	229	251	3,00	1,68	1,51	9,44
Urbana	243	249	252	257	280	2,77	0,99	2,06	8,88
Rural	166	172	178	178	197	3,62	3,52	0,02	10,97
<b>Dominio</b>									
Lima Metropolitana	273	282	281	287	310	3,55	-0,44	2,06	8,17
Resto urbano	219	223	229	233	255	1,99	2,36	2,01	9,55
Rural	166	172	178	178	197	3,62	3,52	0,02	10,97
<b>Región</b>									
Costa urbana	215	219	224	230	250	2,12	2,11	2,70	8,78
Costa rural	171	177	181	183	206	3,77	2,38	1,21	12,38
Sierra urbana	223	227	236	240	266	1,70	3,85	1,66	11,11
Sierra rural	167	175	182	181	200	4,42	4,20	-0,59	10,50
Selva urbana	222	227	227	229	248	2,25	-0,09	0,80	8,41
Selva rural	158	159	162	165	184	0,84	1,96	1,32	11,51
Lima Metropolitana	273	282	281	287	310	3,55	-0,44	2,06	8,17
<b>Departamento</b>									
Amazonas	183	188	188	192	209	2,60	0,09	2,37	8,80
Áncash	195	202	206	207	231	3,43	1,92	0,80	11,18
Apurímac	183	187	194	195	213	1,80	3,95	0,66	9,35
Arequipa	209	211	221	224	255	1,01	4,89	1,38	13,58
Ayacucho	190	198	204	203	224	4,14	2,82	-0,20	10,21
Cajamarca	165	172	180	181	194	4,04	4,64	0,36	7,64
Cusco	186	192	202	203	230	2,76	5,47	0,33	13,68
Huancavelica	179	190	194	190	213	6,48	1,90	-2,14	12,27
Huánuco	188	197	204	202	221	4,74	3,72	-0,75	9,39
Ica	204	209	214	221	247	2,41	2,72	2,89	12,14
Junín	196	203	207	210	235	3,30	2,25	1,00	12,11
La Libertad	198	202	209	211	229	2,23	3,43	1,15	8,48
Lambayeque	193	199	204	209	225	2,69	2,58	2,45	7,70
Lima 1/	266	276	275	281	304	3,49	-0,26	2,08	8,35
Loreto	202	203	206	207	223	0,78	1,34	0,42	7,78
Madre de Dios	200	201	205	204	252	0,63	1,90	-0,44	23,31
Moquegua	203	209	212	220	255	3,03	1,35	3,88	15,85
Pasco	199	207	215	216	240	4,19	3,94	0,21	11,31
Piura	198	202	207	210	229	1,90	2,81	1,39	8,88
Puno	188	192	201	205	224	2,43	4,79	2,01	8,89
San Martín	192	193	190	193	211	0,99	-1,62	1,28	9,35
Tacna	199	204	206	218	239	2,38	0,97	6,13	9,52
Tumbes	211	216	219	224	248	2,22	1,72	2,02	10,71
Ucayali	201	204	204	206	222	1,32	0,01	1,17	7,49

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2004 - 2008.

**CUADRO N° 19**  
**PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO Y DEPARTAMENTO, 2004 - 2008**  
(Porcentaje)

Ámbito geográfico / departamento	2004	2005	2006	2007	2008		Variación Porcentual 2008/2007			Variación Absoluta 2008/2007 (Puntos porcentuales)		
					Año	Coef. Var	Variación	%P>t	Significancia	Variación	%P>t	Significancia
<b>Nacional</b>	48,6	48,7	44,5	39,3	36,2	1,8	-7,88	0,0	***	-3,10	0,0	***
Urbana	37,1	36,8	31,2	25,7	23,5	2,9	-8,63	0,1	***	-2,22	0,2	***
Rural	69,8	70,9	69,3	64,6	59,8	1,7	-7,34	0,0	***	-4,74	0,0	***
<b>Dominio</b>								0,0			0,0	
Lima Metropolitana	30,9	32,6	24,2	18,5	17,7	6,2	-4,30	51,9		-0,79	52,7	
Resto urbano	42,0	40,1	36,8	31,6	28,2	3,0	-10,61	0,0	***	-3,35	0,0	***
Rural	69,8	70,9	69,3	64,6	59,8	1,7	-7,34	0,0	***	-4,74	0,0	***
<b>Región</b>												
Costa urbana	37,1	32,2	29,9	25,1	23,4	5,6	-6,96	15,4		-1,75	17,0	
Costa rural	51,2	50,0	49,0	38,1	34,8	7,6	-8,56	15,3		-3,26	17,6	
Sierra urbana	44,8	44,4	40,2	36,3	33,5	4,3	-7,92	2,4	**	-2,88	3,0	**
Sierra rural	75,8	77,3	76,5	73,3	68,8	1,6	-6,18	0,0	***	-4,53	0,0	***
Selva urbana	50,4	53,9	49,9	40,3	31,3	5,0	-22,26	0,0	***	-8,97	0,0	***
Selva rural	63,8	65,6	62,3	55,3	49,1	4,1	-11,23	0,4	***	-6,21	0,6	***
Lima Metropolitana	30,9	32,6	24,2	18,5	17,7	6,2	-4,30	51,9		-0,79	52,7	
<b>Departamento</b>												
Amazonas	65,1	68,6	59,1	55,0	59,7	5,4	8,53	8,3	*	4,69	7,5	*
Áncash	53,3	48,4	42,0	42,6	38,4	8,4	-9,89	5,8	*	-4,22	6,4	*
Apurímac	65,2	73,5	74,8	69,5	69,0	3,8	-0,75	84,4		-0,52	84,5	
Arequipa	34,2	24,9	26,2	23,8	19,5	9,1	-18,12	3,0	**	-4,31	5,0	**
Ayacucho	65,9	77,3	78,4	68,3	64,8	3,6	-5,11	14,8		-3,49	16,0	
Cajamarca	66,2	68,8	63,8	64,5	53,4	5,0	-17,17	0,0	***	-11,07	0,0	***
Cusco	53,1	55,6	49,9	57,4	58,4	5,3	1,84	69,2		1,05	68,9	
Huancavelica	84,8	90,3	88,7	85,7	82,1	2,8	-4,20	5,1	**	-3,60	5,4	**
Huánuco	78,3	75,8	74,6	64,9	61,5	5,1	-5,35	12,2		-3,47	12,7	
Ica	27,3	23,9	23,8	15,1	17,3	12,8	14,79	48,8		2,23	46,1	
Junín	49,6	56,0	49,9	43,0	38,9	7,4	-9,50	8,1	*	-4,08	9,1	*
La Libertad	48,5	43,0	46,5	37,3	36,7	8,7	-1,45	80,1		-0,54	80,3	
Lambayeque	43,6	44,0	41,1	40,6	31,6	9,7	-22,14	0,0	***	-8,99	0,0	***
Lima 1/	32,2	32,9	25,1	19,4	18,3	5,7	-5,29	37,3		-1,02	38,5	
Loreto	66,9	71,5	66,3	54,6	49,8	5,8	-8,84	7,1	*	-4,82	8,1	*
Madre de Dios	27,1	30,8	21,8	15,6	17,4	12,8	11,67	49,5		1,82	47,4	
Moquegua	38,7	30,3	27,3	25,8	30,2	8,9	17,26	18,6		4,44	14,6	
Pasco	65,7	72,9	71,2	63,4	64,3	5,0	1,47	75,7		0,93	75,5	
Piura	60,7	58,6	54,0	45,0	41,4	6,5	-8,17	17,7		-3,68	19,8	
Puno	78,3	75,2	76,3	67,2	62,8	3,9	-6,48	4,8	**	-4,35	5,4	**
San Martín	51,9	54,1	54,3	44,5	33,2	7,9	-25,52	0,0	***	-11,36	0,0	***
Tacna	24,7	30,3	19,8	20,4	16,5	13,2	-19,23	6,5	**	-3,92	9,6	*
Tumbes	24,2	16,2	15,8	18,1	17,2	12,0	-4,77	72,3		-0,86	72,9	
Ucayali	56,3	53,1	54,0	45,0	32,5	8,8	-27,78	0,0	***	-12,50	0,0	***

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2004 - 2008.

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

**CUADRO N° 20**  
**PERÚ: BRECHA DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2004 - 2008**  
(Porcentaje)

Ámbito geográfico	2004	2005	2006	2007	2008		Variación Porcentual 2008/2007			Variación Absoluta 2008/2007 (Puntos porcentuales)		
					Año	Coef. Var	Variación	%P>t	Significancia	Variación	%P>t	Significancia
<b>Nacional</b>	16,2	16,6	15,1	12,8	11,1	2,4	-13,19	0,0	***	-1,68	0,0	***
Urbana	10,6	10,6	8,7	6,5	5,8	3,7	-11,69	0,0	***	-0,76	0,0	***
Rural	26,6	27,7	27,0	24,4	21,0	2,6	-13,95	0,0	***	-3,41	0,0	***
<b>Dominio</b>								0,0				
Lima Metropolitana	7,5	8,4	5,5	3,7	3,5	7,8	-3,67	65,9		-0,14	0,7	
Resto urbano	13,0	12,4	11,2	8,8	7,6	4,1	-14,30	0,0	***	-1,26	0,0	***
Rural	26,6	27,7	27,0	24,4	21,0	2,6	-13,95	0,0	***	-3,41	0,0	***
<b>Región</b>								0,0				
Costa urbana	10,1	8,4	7,8	5,7	5,2	7,2	-8,14	21,3		-0,46	0,2	
Costa rural	15,5	14,7	14,4	11,6	8,3	10,4	-28,56	0,0	***	-3,31	0,0	***
Sierra urbana	15,4	15,1	13,5	11,6	10,5	6,0	-10,05	1,8	**	-1,17	0,0	**
Sierra rural	30,6	32,4	32,2	29,3	25,7	2,5	-12,24	0,0	***	-3,58	0,0	***
Selva urbana	16,5	18,2	16,3	11,9	8,1	6,8	-31,48	0,0	***	-3,74	0,0	***
Selva rural	21,9	22,2	20,0	18,0	15,2	6,2	-15,58	0,5	***	-2,80	0,0	***
Lima Metropolitana	7,5	8,4	5,5	3,7	3,5	7,8	-3,67	66,0		-0,14	0,7	

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2004 - 2008.

**CUADRO N° 21**  
**PERÚ: SEVERIDAD DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2004 - 2008**  
(Porcentaje)

Ámbito geográfico	2004	2005	2006	2007	2008		Variación Porcentual 2008/2007			Variación Absoluta 2008/2007 (Puntos porcentuales)		
					Año	Coef. Var	Variación	%P>t	Significancia	Variación	%P>t	Significancia
<b>Nacional</b>	7,4	7,6	7,0	5,8	4,8	3,0	-16,60	0,0	***	-0,96	0,0	***
Urbana	4,3	4,3	3,5	2,5	2,2	4,8	-13,34	0,0	***	-0,33	0,0	***
Rural	13,1	13,9	13,5	12,0	9,8	3,3	-17,89	0,0	***	-2,14	0,0	***
<b>Dominio</b>												
Lima Metropolitana	2,6	3,1	1,8	1,1	1,1	10,0	-3,00	0,8	***	-0,03	0,8	***
Resto urbano	5,6	5,2	4,8	3,6	3,0	5,3	-15,89	0,0	***	-0,57	0,0	***
Rural	13,1	13,9	13,5	12,0	9,8	3,3	-17,89	0,0	***	-2,14	0,0	***
<b>Región</b>												
Costa urbana	4,0	3,1	2,9	2,0	1,8	9,8	-8,50	0,4		-0,17	0,4	
Costa rural	6,6	5,9	6,0	4,9	2,9	13,4	-40,09	0,0	***	-1,95	0,0	***
Sierra urbana	7,2	6,8	6,2	5,2	4,7	7,4	-10,32	0,1	*	-0,54	0,1	*
Sierra rural	15,4	16,9	16,8	14,8	12,4	3,3	-16,32	0,0	***	-2,42	0,0	***
Selva urbana	7,0	8,1	7,2	4,9	3,1	9,1	-36,67	0,0	***	-1,79	0,0	***
Selva rural	10,1	10,0	8,7	7,9	6,5	8,0	-16,85	0,0	**	-1,33	0,0	**
Lima Metropolitana	2,6	3,1	1,8	1,1	1,1	10,0	-3,00	0,8		-0,03	0,8	

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2004 - 2008.

**CUADRO N° 22**  
**PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2004 - 2008**  
(Porcentaje)

Ámbito geográfico	2004	2005	2006	2007	2008		Variación Porcentual 2008/2007			Variación Absoluta 2008/2007 (Puntos porcentuales)		
					Años	Coef. Var	Variación	%P>t	Significancia	Variación	%P>t	Significancia
<b>Nacional</b>	17,1	17,4	16,1	13,7	12,6	3,5	-8,43	0,0	***	-1,16	0,0	***
Urbana	6,5	6,3	4,9	3,5	3,4	7,5	-1,98	0,8		-0,07	0,8	
Rural	36,8	37,9	37,1	32,9	29,7	3,3	-9,72	0,0	***	-3,20	0,0	***
<b>Dominio</b>												
Lima Metropolitana	1,3	2,0	0,9	0,5	0,7	29,9	28,54	0,6		0,15	0,6	
Resto urbano	10,6	9,7	8,1	5,8	5,6	7,6	-4,09	0,6		-0,24	0,6	
Rural	36,8	37,9	37,1	32,9	29,7	3,3	-9,72	0,0	***	-3,20	0,0	***
<b>Región</b>												
Costa urbana	5,6	4,0	3,0	2,1	2,4	19,5	14,11	0,6		0,29	0,6	
Costa rural	13,8	13,4	14,4	10,5	7,9	18,8	-24,99	0,1		-2,63	0,2	
Sierra urbana	13,6	11,6	10,3	8,5	9,2	9,9	8,74	0,4		0,74	0,4	
Sierra rural	44,0	46,6	46,5	40,8	37,4	3,2	-8,38	0,0	***	-3,42	0,0	***
Selva urbana	18,7	22,5	18,1	11,0	7,2	11,5	-34,51	0,0	***	-3,81	0,0	***
Selva rural	30,4	28,0	24,6	23,4	20,7	8,7	-11,51	0,2		-2,70	0,2	
Lima Metropolitana	1,3	2,0	0,9	0,5	0,7	29,9	28,54	0,6		0,15	0,6	

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2004 - 2008.

**CUADRO N° 23**  
**PERÚ: BRECHA DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2004 - 2008**  
(Porcentaje)

Ámbito geográfico	2004	2005	2006	2007	2008		Variación Porcentual 2008/2007			Variación Absoluta 2008/2007 (Puntos porcentuales)		
					Año	Coef. Var	Variación	%P>t	Significancia	Variación	%P>t	Significancia
<b>Nacional</b>	4,5	4,6	4,5	3,7	3,2	4,2	-12,36	0,0	***	-0,45	0,0	***
Urbana	1,4	1,2	1,1	0,7	0,7	8,7	-6,81	0,5		-0,05	0,5	
Rural	10,3	11,0	10,8	9,1	7,9	4,1	-13,23	0,0	***	-1,21	0,0	***
<b>Dominio</b>												
Lima Metropolitana	0,3	0,2	0,2	0,1	0,1	33,9	-34,05	0,3		-0,03	0,4	
Resto urbano	2,3	2,0	1,8	1,3	1,2	8,9	-5,08	0,6		-0,06	0,6	
Rural	10,3	11,0	10,8	9,1	7,9	4,1	-13,23	0,0	***	-1,21	0,0	***
<b>Región</b>												
Costa urbana	1,0	0,5	0,5	0,3	0,4	23,7	27,68	0,5		0,10	0,4	
Costa rural	3,1	2,5	2,9	2,3	1,2	21,7	-49,12	0,0	***	-1,15	0,0	**
Sierra urbana	3,3	2,6	2,4	2,0	2,1	11,2	7,04	0,6		0,14	0,6	
Sierra rural	12,5	14,1	14,1	11,8	10,3	4,2	-12,51	0,0	***	-1,48	0,0	***
Selva urbana	4,0	4,9	4,0	2,5	1,5	15,1	-38,69	0,0	***	-0,96	0,0	***
Selva rural	8,3	7,3	6,1	5,4	5,1	10,7	-6,32	0,6		-0,34	0,6	
Lima Metropolitana	0,3	0,2	0,2	0,1	0,1	33,9	-34,05	0,3		-0,03	0,4	

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2004 - 2008.

CUADRO N° 24  
PERÚ: SEVERIDAD DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2004 - 2008  
(Porcentaje)

Ámbito geográfico	2004	2005	2006	2007	2008		Variación Porcentual 2008/2007			Variación Absoluta 2008/2007 (Puntos porcentuales)		
					Año	Coef. Var	Variación	%P>t	Significancia	Variación	%P>t	Significancia
<b>Nacional</b>	1,7	1,8	1,8	1,4	1,2	5,0	-13,29	0,0	***	-0,19	0,0	***
Urbana	0,5	0,4	0,4	0,2	0,2	10,8	-3,63	0,8		-0,01	0,8	
Rural	4,1	4,5	4,5	3,6	3,1	5,1	-14,53	0,0	***	-0,52	0,0	***
<b>Dominios</b>												
Lima Metropolitana	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	49,2	-49,98	0,2		-0,01	0,5	
Resto urbano	0,8	0,6	0,6	0,4	0,4	10,9	-0,98	0,9		0,00	0,9	
Rural	4,1	4,5	4,5	3,6	3,1	5,1	-14,53	0,0	***	-0,52	0,0	***
<b>Regiones</b>												
Costa urbana	0,3	0,1	0,1	0,1	0,1	33,7	31,73	0,6		0,03	0,5	
Costa rural	1,1	0,6	0,9	0,7	0,3	27,4	-60,83	0,0	***	-0,43	0,0	**
Sierra urbana	1,2	0,9	0,9	0,7	0,7	13,3	10,65	0,6		0,07	0,5	
Sierra rural	5,0	6,0	6,0	4,8	4,1	5,2	-14,16	0,0	***	-0,68	0,0	***
Selva urbana	1,3	1,6	1,4	0,8	0,5	19,7	-33,90	0,0	**	-0,26	0,1	*
Selva rural	3,3	2,9	2,2	1,9	1,8	13,4	-4,07	0,8		-0,08	0,8	
Lima Metropolitana	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	49,2	-49,98	0,2		-0,01	0,5	

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2004 - 2008.