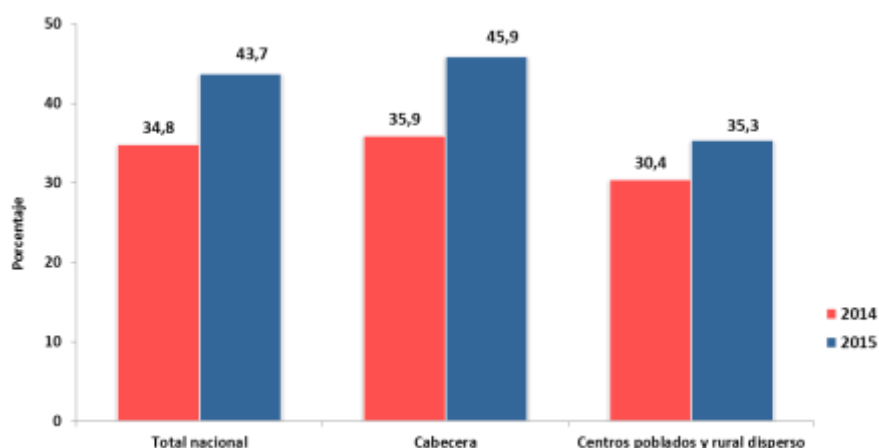


Bogotá D.C., 2 de marzo de 2016

## Encuesta Nacional de Calidad de Vida – ECV 2015

Distribución porcentual de hogares que clasifican basuras

ECV 2015



### Contenido

- Resultados generales
- Resultados Encuesta Nacional de Calidad de Vida ECV 2015
- Ficha metodológica
- Indicadores Básicos
- Glosario



#### Director

Mauricio Perfetti del Corral

#### Subdirector

Carlos Felipe Prada Lombo

#### Director de Metodología y Producción Estadística

Eduardo Efraín Freire Delgado

## INTRODUCCIÓN

Las encuestas de calidad de vida surgen como respuesta a la necesidad de caracterizar la población en los diferentes aspectos involucrados en el bienestar de los hogares. Desde 1997, el DANE implementa la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) incorporando en su diseño y ejecución lo postulado por la metodología para la edición de las condiciones de vida (The Living Standards Measurement Study -LSMS-).

La ECV 2015 es una investigación que permite recoger información sobre diferentes aspectos y dimensiones del bienestar de los hogares, incluyó variables relacionadas con las características físicas de las viviendas (material de paredes y pisos); el acceso a servicios públicos, privados o comunales; salud; atención integral de niños y niñas menores de 5 años; tecnologías información y comunicación; tenencia y financiación de la vivienda; condiciones de vida del hogar y variables demográficas como: sexo, edad, parentesco, estado civil, entre otras.

De acuerdo con el diseño estadístico de la ECV 2015, el tamaño de la muestra fue de 23.005 hogares con encuestas completas, el universo de la encuesta está conformado por la población civil no institucional, residente en el territorio nacional, excluyendo la parte rural de los departamentos creados por la constitución de 1991.

## RESUMEN

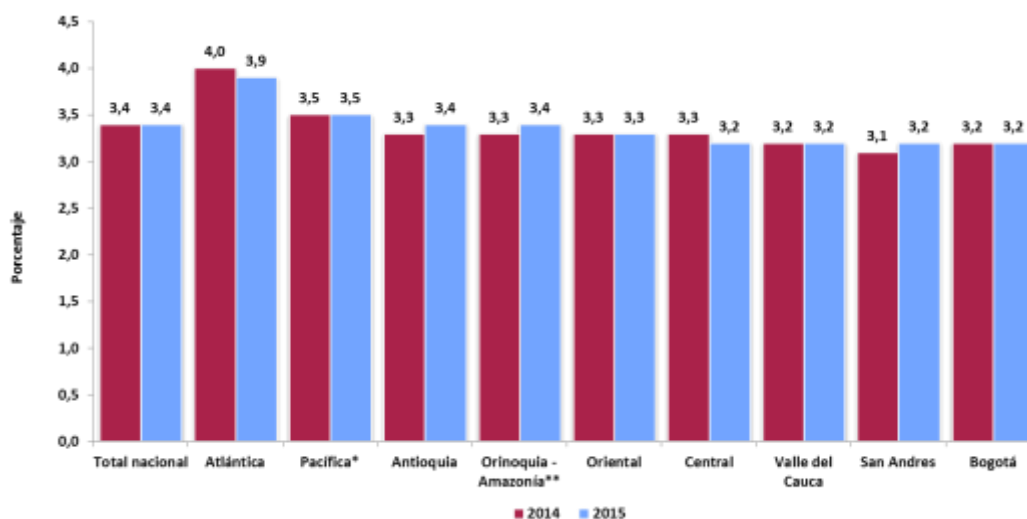
- En 2015, el 43,7% de los hogares clasificaba las basuras a nivel nacional.
- En 2015, el 92,4% de los hogares contaba con al menos un televisor ya sea convencional o LCD, plasma o LED. Así mismo, del total de los hogares que poseían televisor, el 64,8% tenía TV a color convencional y el 42,2% de los hogares TV LCD, plasma o LED.
- En 2015, el 36,7% de los niños menores de 5 años permaneció la mayor parte del tiempo en un hogar comunitario, jardín, centro de desarrollo infantil o colegio.
- En 2015, el 73,5% de las personas en el total nacional consultaron por prevención, es decir, cuando no estaban enfermas al médico o al odontólogo.
- En el 2015, el 55,9% de las personas de 5 años y más reportó usar internet en cualquier lugar y desde cualquier dispositivo, para el total nacional.

NOTA: Datos expandidos con proyecciones de población elaboradas con base en los resultados del Censo 2005

## RESULTADOS ENCUESTA NACIONAL DE CALIDAD DE VIDA ECV 2015

### 1. Personas por hogar

**Gráfico 1**  
**Promedio de personas por hogar ECV (2014 – 2015)**  
**Total nacional - Regiones**



Fuente: DANE - ECV

\*No incluye Valle del Cauca

\*\*La región Orinoquia-Amazonia es representativa en cabecera

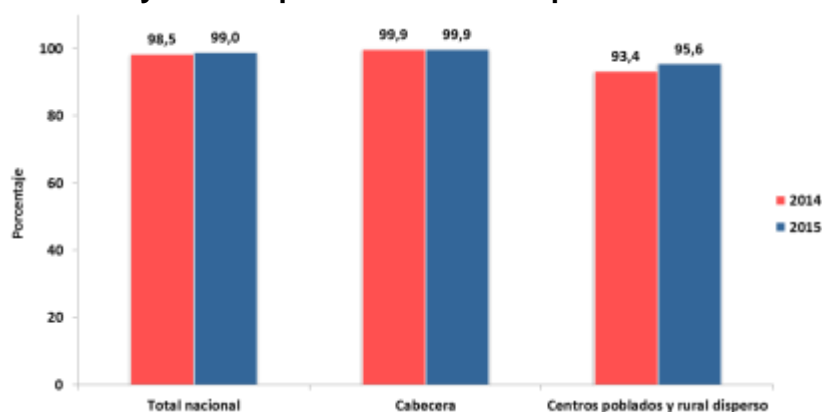
En 2015, las regiones con menor promedio de personas por hogar son: San Andrés, Bogotá, Valle del Cauca y Central con un promedio de 3,2 personas, inferior al total nacional (3,4). Por su parte las regiones Atlántica y Pacífica, presentaron promedios de 3,9 y 3,5 personas, respectivamente (Gráfico 1).

\* Para los servicios públicos, privados o comunales no son estadísticamente significativos los cambios menores a 0.5 puntos porcentuales

## 2. Cobertura de servicios públicos, privados o comunales<sup>†</sup>

**Gráfico 2**

**Distribución porcentual de hogares con acceso a energía eléctrica ECV (2014 – 2015)**  
Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso

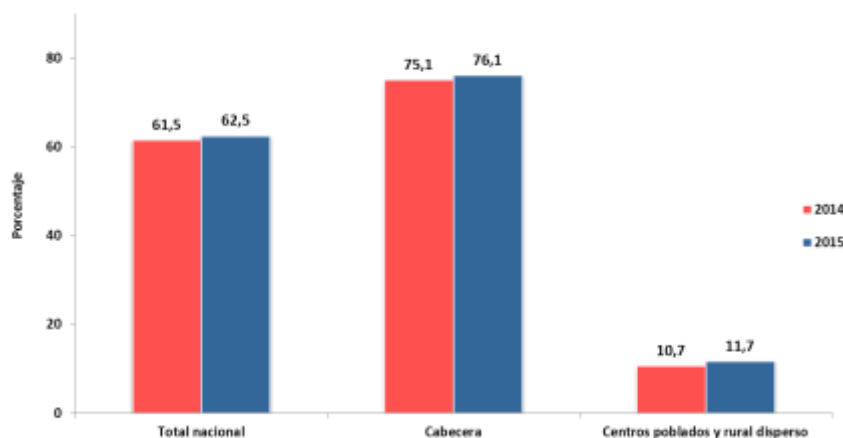


Fuente: DANE – ECV

El servicio de energía eléctrica llegaba al 99,9% de los hogares de cabeceras. En centros poblados y rural disperso para 2015 la cobertura de este servicio fue del 95,6% (Gráfico 2).

**Gráfico 3**

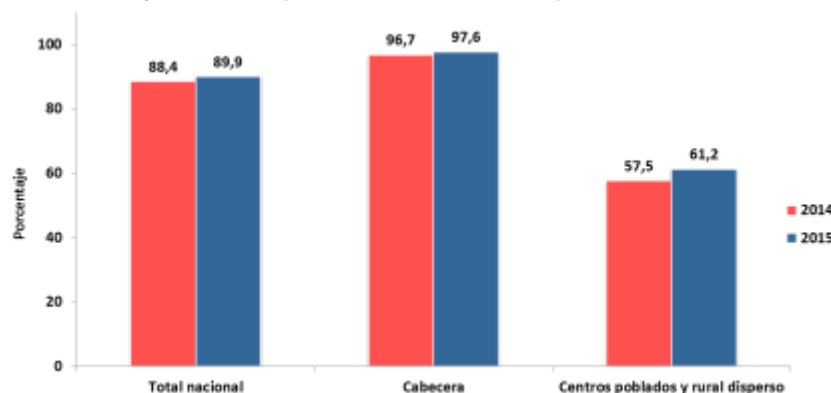
**Distribución porcentual de hogares con acceso a gas natural ECV (2014 – 2015)**  
Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso



Fuente: DANE – ECV

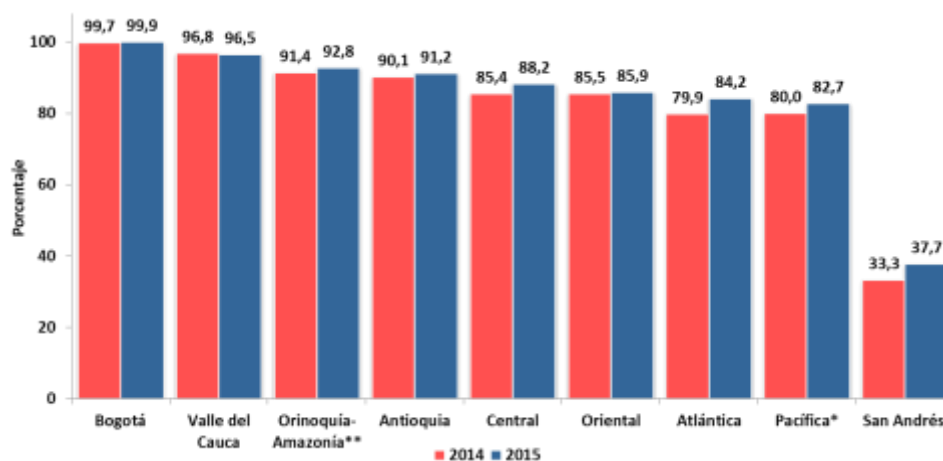
En el año 2015 a nivel nacional, la cobertura de gas natural fue 62,5%; en las cabeceras la cobertura fue 76,1%, mientras que en los centros poblados y rural disperso se presentó una cobertura de 11,7% de los hogares (Gráfico 3).

<sup>†</sup> Para los servicios públicos, privados o comunales no son estadísticamente significativos los cambios menores a 0.5 puntos porcentuales

**Gráfico 4****Distribución porcentual de hogares con acceso a acueducto ECV (2014 – 2015)****Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso**

Fuente: DANE - ECV

En el año 2015, el 89,9% de los hogares colombianos contaba con servicio de acueducto. La cobertura de servicio de acueducto en las cabeceras fue 97,6% y en los centros poblados y rural disperso 61,2% (Gráfico 4).

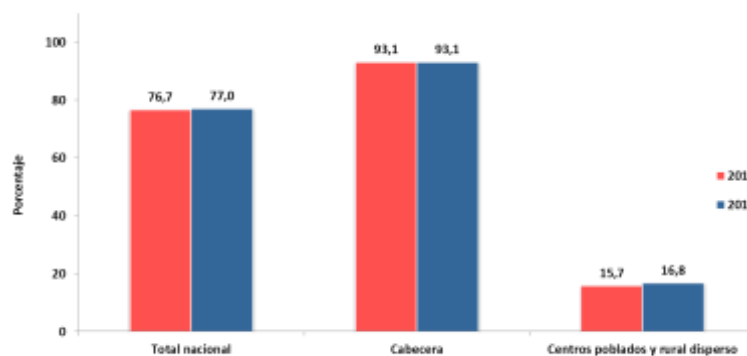
**Gráfico 5****Distribución porcentual de hogares con acceso a acueducto ECV (2014 – 2015)****Regiones**

Fuente: ANE - ECV

\*No incluye Valle del Cauca

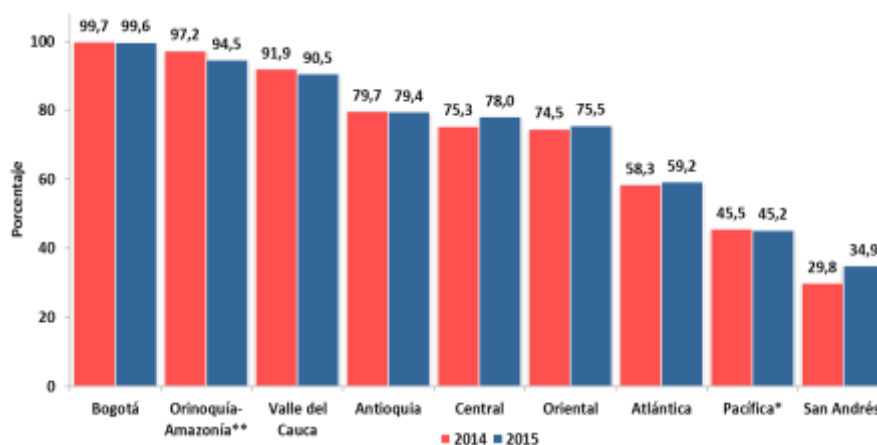
\*\*La región Orinoquía-Amazonia es representativa en cabecera

Bogotá presentó la mayor cobertura de acceso a acueducto con 99,9% en 2015. La región con menor cobertura fue San Andrés que registró 37,7% (Gráfico 5).

**Gráfico 6****Distribución porcentual de hogares con acceso a alcantarillado ECV (2014 – 2015)****Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso**

Fuente: DANE - ECV

El servicio de alcantarillado en el año 2015 alcanzó el 77,0% de los hogares del país. La cobertura de este servicio para las cabeceras fue 93,1% y para los centros poblados y rural disperso 16,8% (Gráfico 6).

**Gráfico 7****Distribución porcentual de hogares con acceso a alcantarillado ECV (2014 – 2015)****Regiones**

Fuente: DANE - ECV

\*No incluye Valle del Cauca

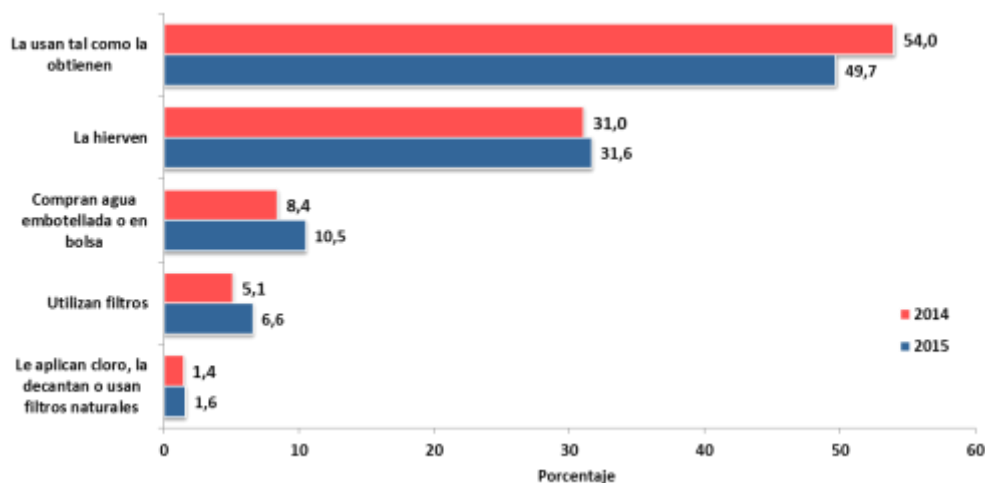
\*\*La región Orinoquía-Amazonia es representativa en cabecera

En 2015, las regiones con mayor acceso a alcantarillado fueron Bogotá y las cabeceras de región Orinoquía - Amazonia, con 99,6% y 94,5% respectivamente. La región con menor acceso a alcantarillado fue San Andrés la cual mostró un 34,9% de los hogares, seguido de la región Pacífica con 45,2% para el mismo año (Gráfico 7).

**Gráfico 8**

**Distribución porcentual de hogares según la principal forma en que obtienen o tratan el agua para beber ECV (2014 – 2015)**

**Total nacional**



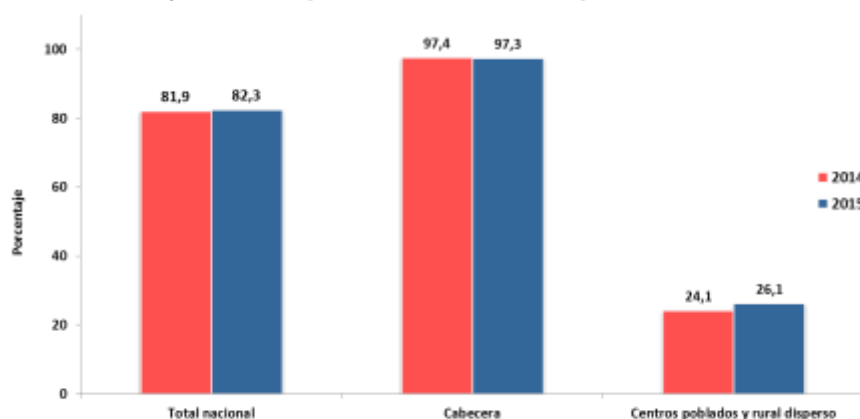
Fuente: DANE – ECV

En 2015 aumentó la proporción de hogares que toma alguna medida antes de consumir el agua para beber. Es así como los hogares que hierven el agua fueron 31,6% y los hogares que utilizan filtros fueron el 6,6%.

Los hogares que compraban agua embotellada o en bolsa alcanzaron un 10,5% en 2015. Por su parte, la cantidad de hogares que consume el agua para beber tal como la obtienen pasó de 54,0% en 2014 a 49,7% en 2015 (Gráfico 8).



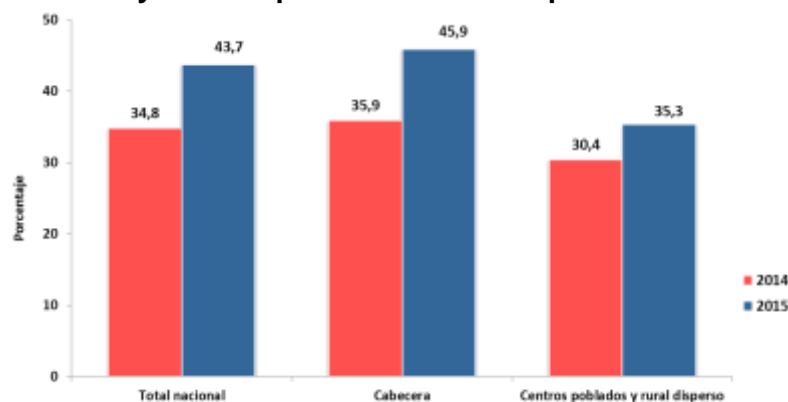
**Gráfico 9**  
**Distribución porcentual de hogares con acceso a recolección de basuras ECV (2014 – 2015)**  
**Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso**



Fuente: DANE - ECV

En el año 2015 el servicio de recolección de basuras alcanzó una cobertura del 97,3% en cabeceras, en contraste este servicio tuvo una cobertura del 26,1% en centros poblados y rural disperso (Gráfico 9).

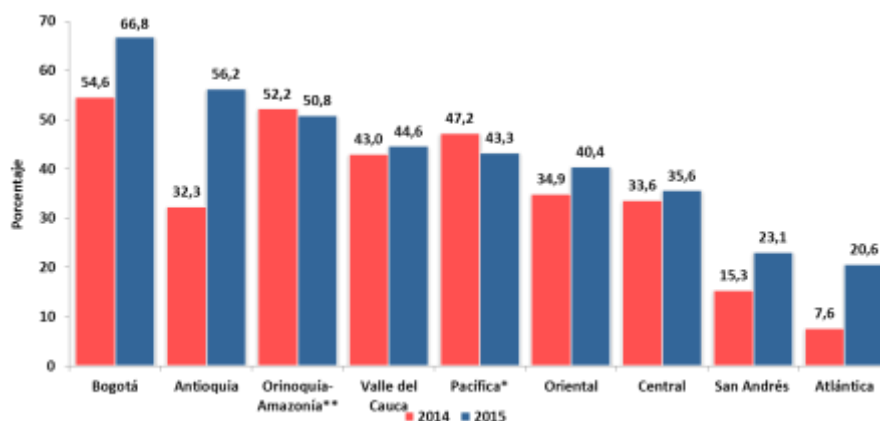
**Gráfico 10**  
**Distribución porcentual de hogares que clasifican las basuras ECV (2014 – 2015)**  
**Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso**



Fuente: DANE - ECV

Para el total nacional la proporción de hogares que clasificaron las basuras pasó del 34,8% en 2014 al 43,7% en 2015. En cabeceras el porcentaje de hogares que clasifican las basuras alcanzó el 45,9%, mientras que en los centros poblados y rural disperso fue 35,3% (Gráfico 10).

**Gráfico 11**  
**Distribución porcentual de hogares que clasifican las basuras ECV (2014 – 2015)**  
**Regiones**



Fuente: DANE - ECV

\*No incluye Valle del Cauca

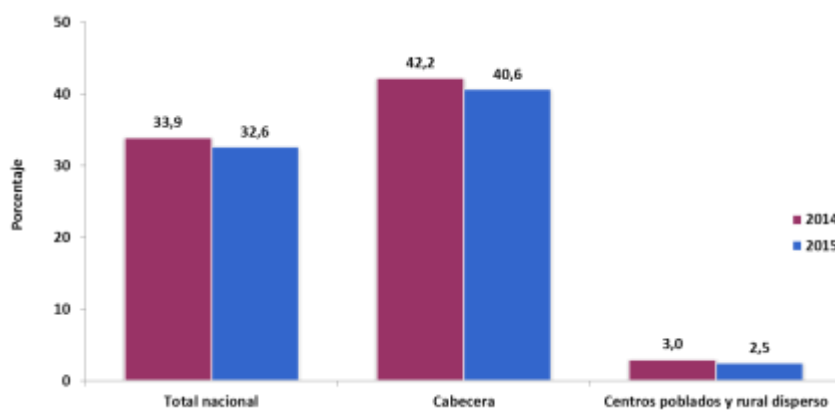
\*\*La región Orinoquía-Amazonia es representativa en cabecera

En 2015, Bogotá y Antioquia presentaron los mayores porcentajes de hogares que clasificaron las basuras con 66,8% y 56,2% respectivamente. Por otra parte, las regiones con menor proporción fueron Atlántica (20,6%) y San Andrés (23,1%) (Gráfico 11).

### 3. Servicios del hogar

**Gráfico 12**

**Distribución porcentual de hogares con teléfono fijo ECV (2014 – 2015)**  
**Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso**



Fuente: DANE – ECV

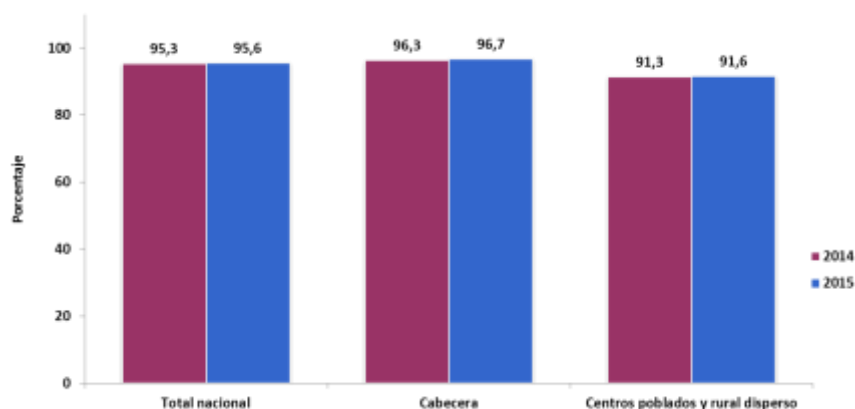
En 2015, la tenencia de teléfono fijo registró para el total nacional 32,6% de hogares frente a 33,9% en 2014.

En las cabeceras pasó de 42,2% en 2014 a 40,6% en 2015. En los centros poblados y rural disperso la cobertura fue de 2,5% en 2015 (Gráfico 12).

## Gráfico 13

### Distribución porcentual de hogares con teléfono celular ECV<sup>‡</sup> (2014 – 2015)

#### Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso



Fuente: DANE – ECV

A nivel nacional, en 2015 en 95,6% de los hogares algún miembro del hogar contaba con teléfono celular, en cabeceras fue 96,7% y en centros poblados y rural disperso alcanzó 91,6% (Gráfico 13).

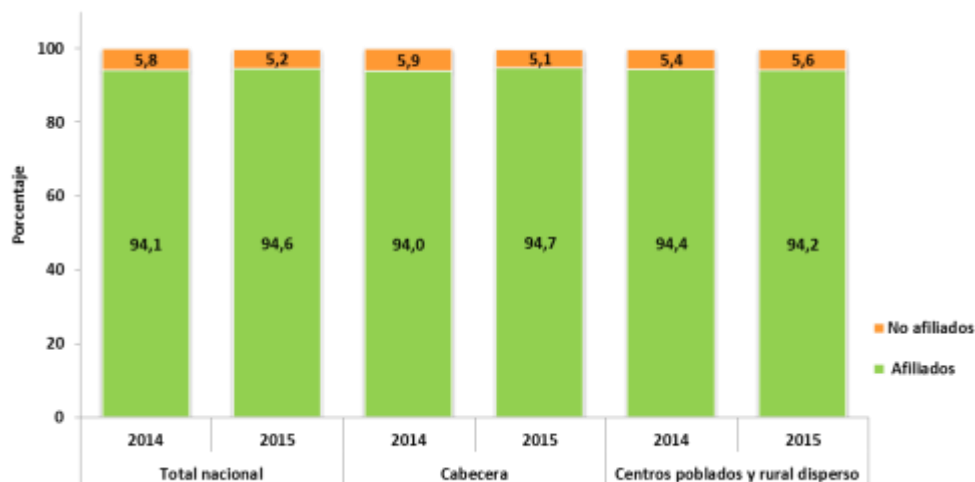
<sup>‡</sup> ECV 2014 y ECV 2015 la pregunta de tenencia de teléfono celular se realizó para todas las personas de 5 años y más, por lo cual para esta gráfica, se tomaron los hogares en los que al menos una persona manifestó tener teléfono celular

#### 4. Salud

**Gráfico 14**

**Distribución porcentual de personas que manifestaron estar afiliadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud ECV (2014 – 2015)**

**Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso**



Fuente: DANE - ECV

El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No sabe"

En el año 2015, el 94,6% de la población colombiana manifestó estar afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS).

En cabeceras este porcentaje alcanzó el 94,7%, mientras que en centros poblados y rural disperso se observó 94,2% de personas que manifestaron estar afiliadas al sistema de seguridad social en salud en 2015 (Gráfico 14).

**Tabla 1**

**Distribución porcentual de personas que manifestaron estar afiliadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud ECV (2014 – 2015)**

**Regiones**

Regiones	Afiliación a seguridad social en salud		No afiliación a seguridad social en salud		No sabe, no responde	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015
<b>Atlántica</b>	92,9	94,2	7,0	5,5	0,1	0,2
<b>Oriental</b>	94,2	95,2	5,6	4,7	0,1	0,2
<b>Central</b>	93,3	94,5	6,6	5,4	0,1	0,1
<b>Pacífica*</b>	95,0	92,2	4,9	7,6	0,1	0,2
<b>Bogotá</b>	94,6	94,6	5,2	5,1	0,2	0,3
<b>Antioquia</b>	95,9	96,9	3,9	2,9	0,1	0,2
<b>Valle del Cauca</b>	92,8	93,0	7,1	7,0	0,1	0,1
<b>San Andrés</b>	96,6	98,1	3,2	1,9	0,1	0,0
<b>Orinoquía - Amazonía**</b>	96,4	94,9	3,6	4,9	0,0	0,2

Fuente: DANE – ECV

\* No incluye Valle del Cauca

\*\*La región Orinoquía-Amazonía es representativa en cabecera

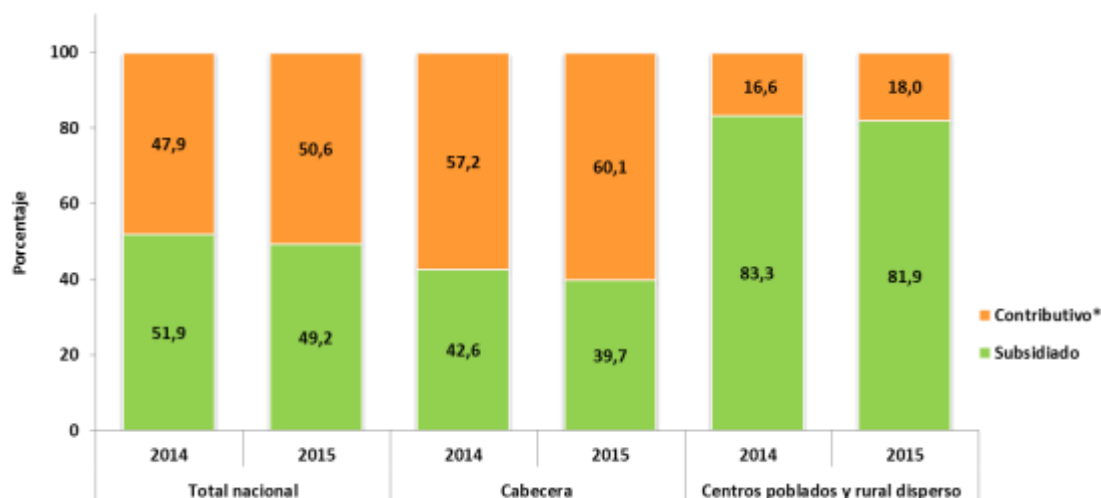
Por regiones el mayor porcentaje de personas que manifestaron estar afiliados al SGSSS se registró en San Andrés, en donde el porcentaje fue 98,1%, seguida de Antioquia con 96,9% en 2015.

La región con el menor acceso a la seguridad social en salud fue la Pacífica (92,2%) (Tabla 1).

**Gráfico 15**

**Distribución porcentual por regímenes de las personas que manifestaron estar afiliadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud ECV (2014 – 2015)**

**Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso**



Fuente: DANE - ECV

El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No sabe"

\* El régimen contributivo incluye los regímenes especiales

La ECV 2015 reportó que el 49,2% de las personas que manifestó estar afiliadas a SGSSS estaban en el régimen subsidiado y 50,6% en el régimen contributivo.

En las cabeceras, de las personas que manifestaron estar afiliadas a seguridad social en salud, el 60,1% se encontraban en el régimen contributivo, mientras que en 2014 esta proporción fue 57,2%. En los centros poblados y rural disperso, el régimen subsidiado fue 81,9%, mientras que la afiliación al régimen contributivo fue del 18,0% (Gráfico 15).

**Tabla 2**

**Distribución porcentual por regímenes de las personas que manifestaron estar afiliadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud ECV (2014 – 2015)**

**Regiones**

Regiones	Contributivo		Subsidiado		No sabe, no informa	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015
Atlántica	32,4	36,0	67,5	63,9	0,1	0,1
Oriental	47,0	49,2	52,8	50,6	0,2	0,2
Central	41,3	43,4	58,6	56,5	0,1	0,1
Pacífica*	19,6	18,7	80,3	81,1	0,1	0,1
Bogotá	77,6	81,1	21,9	18,4	0,5	0,5
Antioquia	52,0	59,4	47,7	40,4	0,3	0,2
Valle del Cauca	59,9	58,3	40,0	41,5	0,1	0,2
San Andrés	69,1	71,3	30,8	28,6	0,1	0,2
Orinoquía - Amazonía**	35,0	27,8	65,0	72,1	0,0	0,1

Fuente: DANE - ECV

\* No incluye Valle del Cauca

\*\*La región Orinoquía-Amazonía es representativa en cabecera

En 2015 de las personas que manifestaron estar afiliadas al SGSSS, en Bogotá el 81,1% reportó estar en el régimen contributivo, en San Andrés el 71,3% y Antioquia el 59,4%.

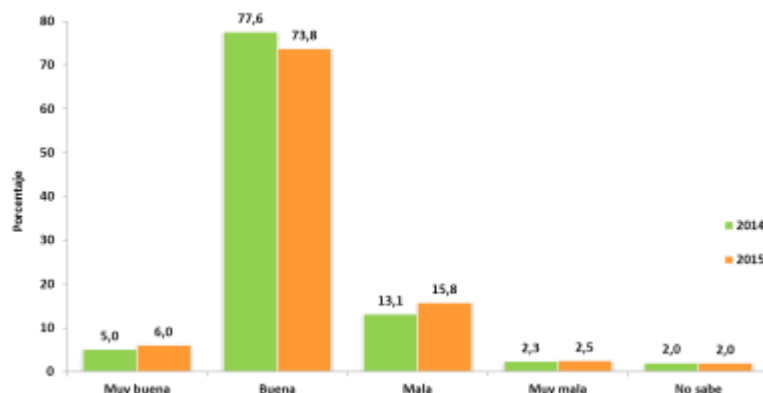
Entre las nueve regiones para la cual es representativa la ECV, la región Pacífica fue la que registró mayor porcentaje de personas que manifestaron estar en el régimen subsidiado (81,1%) (Tabla 2).



**Gráfico 16**

**Distribución porcentual de personas según opinión sobre la calidad del servicio de la entidad de seguridad social en salud a la que está afiliado ECV (2014 – 2015)**

**Total nacional**



Fuente: DANE - ECV

En 2015, el 73,8% de las personas que manifestaron estar afiliadas a seguridad social en salud opinaron que la calidad del servicio de la entidad a la que están afiliadas es buena. Por su parte las personas que tienen una opinión negativa de la calidad del servicio de salud alcanzó el 18,3% (Gráfico 16).

**Tabla 3**

**Distribución porcentual de personas que por prevención consultan por lo menos una vez al año al médico o al odontólogo ECV (2014 – 2015)**

**Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso**

Consulta por prevención	Total nacional		Cabecera		Centros poblados y rural disperso	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015
Si consulta	73,1	73,5	74,8	75,9	67,5	65,3
No consulta	26,9	26,5	25,2	24,1	32,5	34,7

Fuente: DANE – ECV

En 2015, el porcentaje de personas que consultan al menos una vez al año al médico o al odontólogo para el total nacional fue 73,5%, en cabeceras fue 75,9% y en los centros poblados y rural disperso 65,3%. El 26,5% de las personas a nivel nacional no consultan al médico ni odontólogo, este porcentaje es mayor en los centros poblados y rural disperso (34,7%) (Tabla 3).

## 5. Cuidado de los niños menores de cinco años

**Tabla 4**

**Distribución porcentual de menores de cinco años por sitio o persona con quien permanecen la mayor parte del tiempo entre semana ECV (2014 – 2015)**

**Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso**

Sitio o persona con quien permanecen los menores de cinco años	Total nacional		Cabecera		Centros poblados y rural disperso	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015
Con su padre o madre en la casa	50,1	48,4	44,5	42,6	64,6	63,6
Hogar comunitario, jardín, centro de desarrollo infantil o colegio	36,5	36,7	40,8	41,4	25,0	24,7
Al cuidado de un pariente de 18 años o más	9,1	9,6	9,9	10,5	7,1	7,2
Con su padre o madre en el trabajo	2,0	3,2	1,9	3,0	2,2	3,5
Otro*	2,4	2,1	2,9	2,5	1,1	1,0

\*Otro: Con empleada o niñera en la casa, al cuidado de un pariente menor de 18 años, en casa solo y otro ¿cuál?  
Fuente: DANE - ECV

A nivel nacional, el porcentaje de niños y niñas menores de cinco años que permanecieron la mayor parte del tiempo entre semana “con su padre o madre en casa” fue 48,4% en 2015. La permanencia en “hogar comunitario, jardín, centro de desarrollo infantil o colegio” fue 36,7% en 2015.

Los menores de cinco años que permanecieron “al cuidado de un pariente de 18 años o más” registraron 9,6% en 2015 frente a 9,1% en 2014.

En la cabecera, la opción de respuesta “con su padre o madre en la casa” alcanzó la mayor prevalencia con 42,6% en 2015, mientras que la permanencia en “hogar comunitario, jardín, centro de desarrollo infantil o colegio” fue 41,4%. La opción de respuesta “al cuidado de un pariente de 18 años o más” pasó de 9,9% en 2014 a 10,5% en 2015.

En los centros poblados y rural disperso, la mayor proporción se registró “con su padre o madre en la casa” con 63,6%. La permanencia en “hogar comunitario, jardín, centro de desarrollo infantil o colegio” alcanzó el 24,7% y “al cuidado de un pariente de 18 años o más” fue 7,2% (Tabla 4).

Tabla 5

**Distribución porcentual de menores de cinco años por sitio o persona con quien permanecen la mayor parte del tiempo entre semana ECV (2014 – 2015)**

**Regiones**

REGIONES	Con su padre o madre en la casa		Hogar comunitario, jardín, centro de desarrollo infantil o colegio		Al cuidado de un pariente de 18 años o más		Con su padre o madre en el trabajo		Otro***	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015
Atlántica	50,1	48,6	39,6	40,7	7,5	8,1	1,3	1,7	1,5	1,0
Oriental	56,8	52,6	29,2	29,2	8,7	9,4	2,5	5,2	2,7	3,5
Central	59,5	51,8	27,9	30,1	9,9	12,6	1,5	3,4	1,2	2,0
Pacífica*	52,3	56,7	33,7	31,0	7,4	6,4	3,9	4,5	2,7	1,5
Bogotá	36,6	32,4	42,5	49,4	14,1	13,2	2,5	2,3	4,3	2,7
Antioquia	49,0	52,0	40,4	36,1	7,3	7,5	1,4	3,2	1,8	1,3
Valle del Cauca	40,6	44,3	44,5	39,1	10,5	10,6	1,4	2,0	2,9	4,1
San Andrés	32,6	38,8	40,1	39,7	21,9	13,9	0,6	3,4	4,8	4,3
Orinoquía-Amazonía**	61,6	55,5	26,4	27,4	5,5	10,3	2,5	6,1	4,0	0,8

Fuente: DANE – ECV

\* No incluye Valle del Cauca

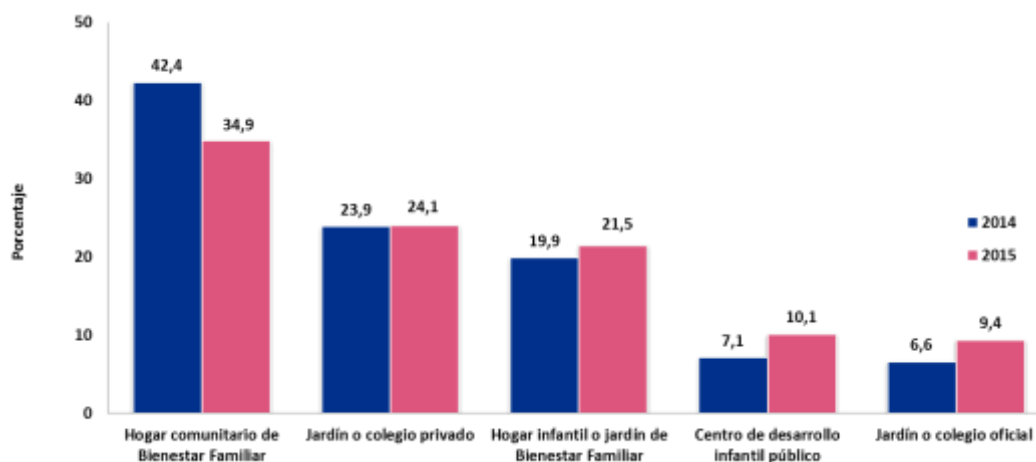
\*\*La región Orinoquía-Amazonía es representativa en cabecera

\*\*\*Otro: Con empleada o niñera en la casa, al cuidado de un pariente menor de 18 años, en casa solo y otro ¿cuál?

En 2015, Bogotá fue la región que registró el menor porcentaje de niños y niñas menores de cinco años que permanecieron la mayor parte del tiempo entre semana “con su padre o madre en casa” con 32,4%, mientras que en las cabeceras de la región Pacífica se registró el porcentaje más alto con 56,7% de los hogares.

La permanencia en “hogar comunitario, jardín, centro de desarrollo infantil o colegio” registró el mayor porcentaje en Bogotá (49,4%).

En 2015, los menores de cinco años que permanecieron “al cuidado de un pariente de 18 años o más” presentaron el porcentaje más bajo en Antioquia con un 7,5% y el porcentaje más alto en San Andrés con 13,9% (Tabla 5).

**Gráfico 17****Distribución porcentual de menores de cinco años según tipo de establecimiento al que asisten ECV (2014 – 2015)****Total nacional**

Fuente: DANE – ECV

\*Otra: Es muy costoso, solo asiste algunas horas o algunos días de la semana, otra.

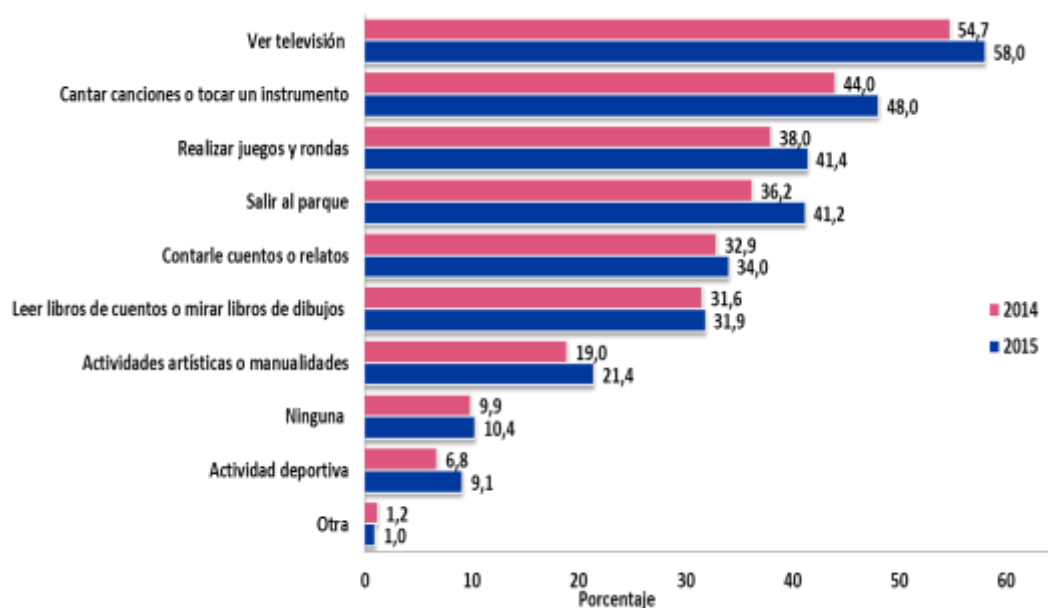
En 2015, del total de menores de 5 años que asisten a hogar comunitario, jardín, centro de desarrollo infantil o colegio, el 34,9% permanece en hogar comunitario de bienestar familiar. Por su parte la asistencia a centro de desarrollo infantil registró 10,1% (Gráfico 17).

**Gráfico 18**

**Distribución porcentual de menores de 5 años según actividades realizadas con la persona con la que permanecen la mayor parte del tiempo en el hogar**

**ECV (2014 – 2015)**

**Total nacional**



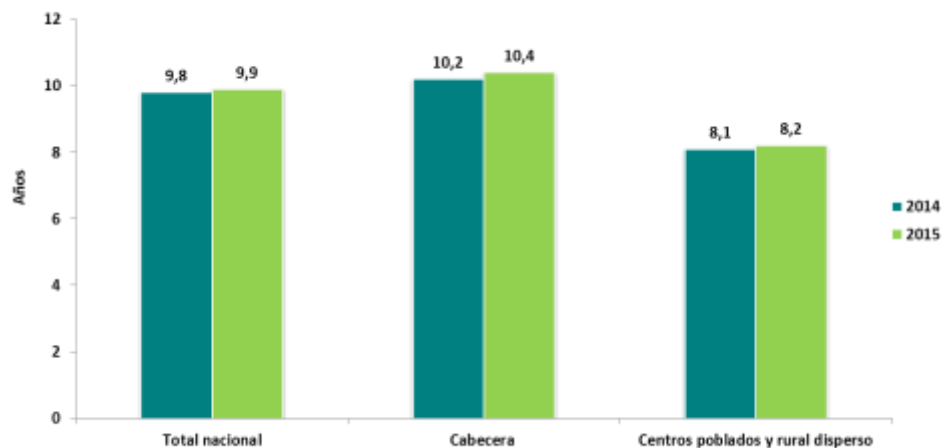
Fuente: DANE – ECV

Pregunta de respuesta múltiple por lo que la suma de los porcentajes puede ser mayor a 100%

En el año 2015 ver televisión (58,1%) fue la actividad que más realizaron los menores de 5 años con la persona con la que permanecen la mayor parte del tiempo en el hogar. Le siguen cantar canciones o tocar un instrumento 48,0%. Por su parte, la actividad con más bajo porcentaje fue realizar una actividad deportiva 9,1% (Gráfico 18).

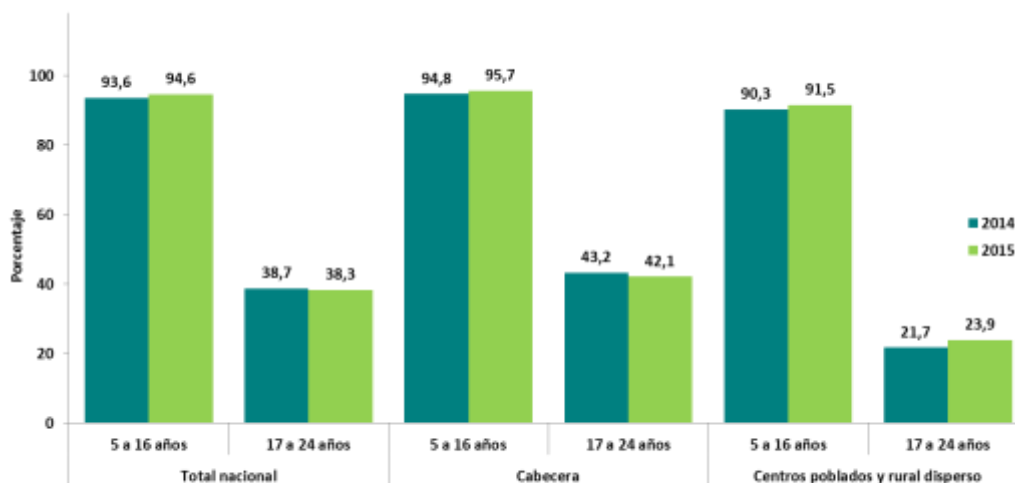
## 6. Educación

**Gráfico 19**  
**Promedio de años de educación de las personas de 15 a 24 años**  
**ECV (2014 – 2015)**  
**Total nacional**



Fuente: DANE - ECV

En 2015 a nivel nacional, el promedio de años de educación de las personas de 15 a 24 años fue 9,9 años. El mayor promedio de años de educación se encontró en cabeceras y correspondió a 10,4 años. En centros poblados y rural disperso fue 8,2 años (Gráfico 19).

**Gráfico 20****Tasa de asistencia escolar de la población entre 5 y 24 años, por grupos de edad****ECV (2014 – 2015)****Total nacional**

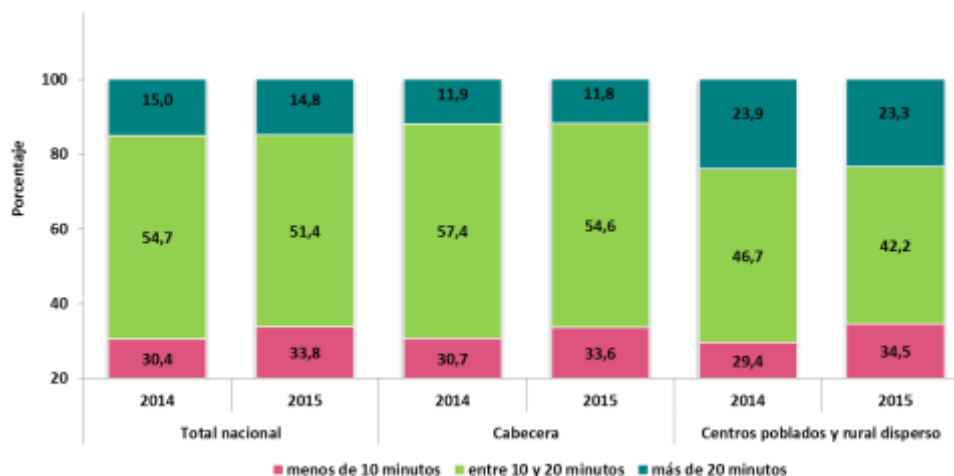
Fuente: DANE - ECV

Para el total nacional, en la edad para cursar educación básica y media (5 a 16 años) la tasa de asistencia fue 94,6%, en tanto que en la edad para cursar educación superior (17 a 24 años) la tasa de asistencia fue 38,3% (Gráfico 20).

**Gráfico 21**

**Distribución porcentual de estudiantes de 5 años y más en los niveles preescolar, básica y media por tiempo que gastan para ir al establecimiento educativo ECV (2014 – 2015)**

**Total nacional, cabecera y centros poblados – rural disperso**



Fuente: DANE – ECV

Para el total nacional, el 51,4% de los estudiantes de 5 años y más en los niveles de preescolar, básica y media tardaron entre 10 y 20 minutos para llegar al establecimiento educativo. En comparación con cabeceras (11,8%), en los centros poblados y rural disperso fue mayor la proporción de estudiantes que tardó más de 20 minutos en llegar al establecimiento educativo (23,3%) (Gráfico 21).

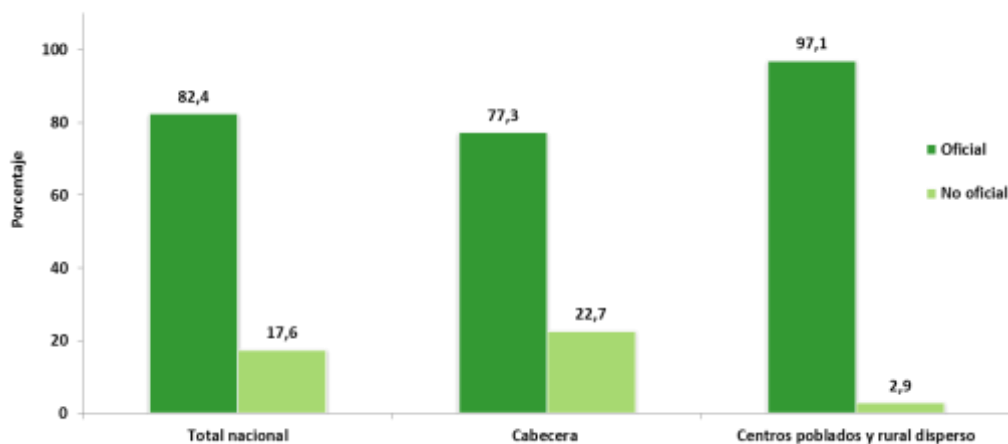


**Gráfico 22**

**Distribución porcentual de estudiantes en los niveles preescolar a media según sector del establecimiento educativo donde estudia**

**ECV 2015**

**Total nacional, cabecera y centros poblados – rural disperso**



Fuente: DANE - ECV

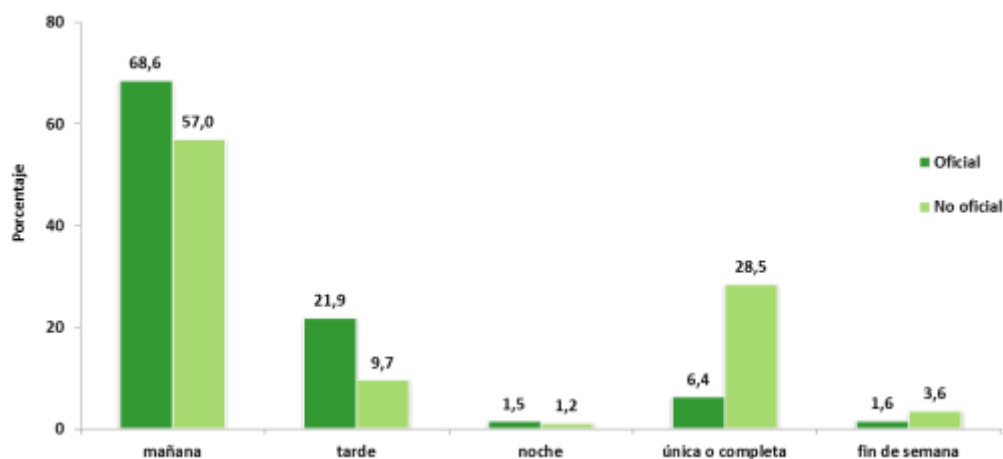
En el 2015 para el total nacional el 82,4% de los estudiantes de preescolar a media manifestaron que el establecimiento educativo al que asisten es oficial. En centros poblados y rural disperso este porcentaje alcanzó el 97,1% (Gráfico 22).

**Gráfico 23**

**Distribución porcentual de estudiantes en los niveles preescolar a media según sector y jornada escolar<sup>§</sup> en la que estudian**

**ECV 2015**

**Total nacional**



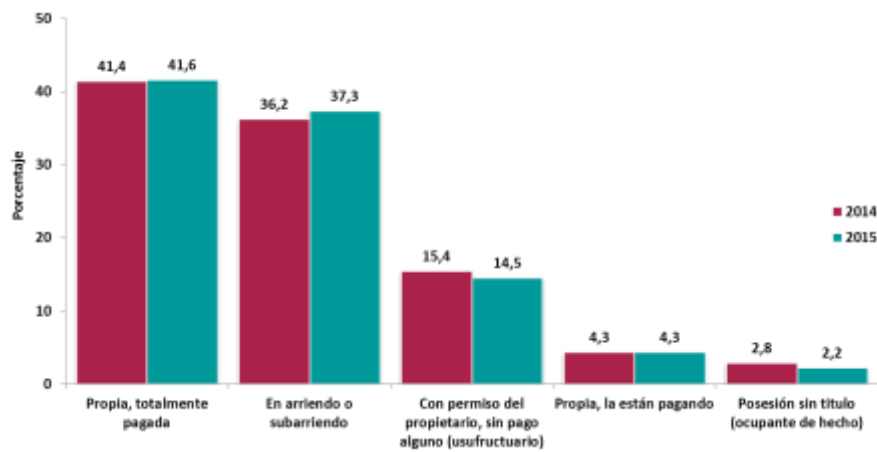
Fuente: DANE - ECV

En 2015, el 68,6% de los estudiantes de preescolar a media de establecimientos educativos oficiales manifestaron asistir a la jornada de la mañana. Por su parte el 6,4% de los estudiantes del sector oficial asisten a jornada única o completa (Gráfico 23).

<sup>§</sup> Jornada escolar: es el tiempo diario que dedica el establecimiento educativo a sus estudiantes en la prestación directa del servicio educativo.

## 7. Tenencia de la vivienda

**Gráfico 24**  
**Distribución porcentual de hogares por tenencia de la vivienda ECV (2014 – 2015)**  
**Total nacional**



Fuente: DANE - ECV

En 2015, el 41,6% de hogares eran propietarios de vivienda totalmente pagada; mientras que los hogares que manifestaron estar pagando la vivienda eran el 4,3%.

Los hogares en condición de arrendatarios y subarrendatarios alcanzaron el 37,3%. (Gráfico 24).

**Tabla 6**  
**Distribución porcentual de hogares por tenencia de la vivienda ECV (2014 – 2015)**  
**Regiones**

REGIONES	Propia, totalmente pagada		Propia, la están pagando		En arriendo o subarriendo		Con permiso del propietario, sin pago alguno (usufructuario)		Posesión sin título (ocupante de hecho)	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015
<b>Atlántica</b>	44,3	46,7	1,4	2,3	26,3	27,3	22,7	20,0	5,3	3,7
<b>Oriental</b>	40,6	42,2	4,9	3,7	36,9	37,1	14,9	15,2	2,6	1,8
<b>Central</b>	39,0	41,2	4,3	4,7	35,8	38,1	18,0	14,4	3,0	1,5
<b>Pacífica*</b>	50,6	50,1	2,0	2,5	22,9	23,3	18,3	20,1	6,3	4,0
<b>Bogotá</b>	36,8	33,3	8,1	8,7	46,2	48,4	8,2	8,2	0,7	1,3
<b>Antioquia</b>	46,4	44,4	3,9	3,8	36,3	38,4	12,3	11,3	1,1	2,2
<b>Valle del Cauca</b>	34,6	35,3	4,2	3,8	44,5	43,9	15,0	14,9	1,6	2,0
<b>San Andrés</b>	39,3	39,9	0,7	0,8	49,7	50,5	8,8	8,1	1,5	0,7
<b>Orinoquía-Amazonía**</b>	41,0	46,7	3,2	0,9	42,0	42,7	13,3	9,4	0,5	0,3

Fuente: DANE – ECV

\* No incluye Valle del Cauca

\*\*La región Orinoquía-Amazonía es representativa en cabecera

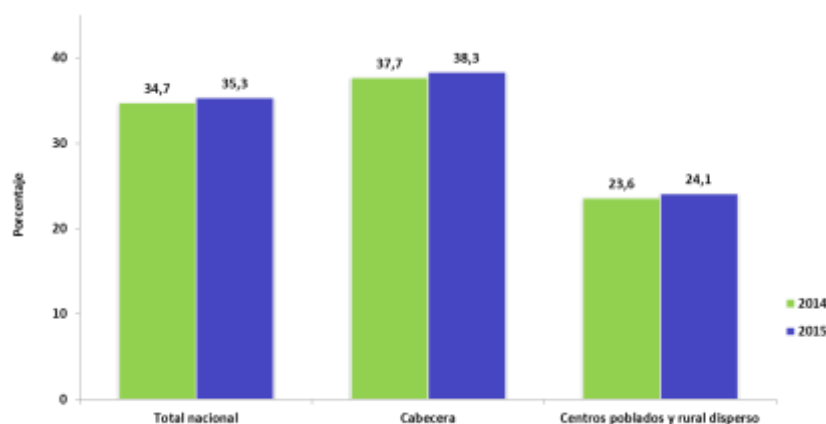
La tenencia de vivienda por regiones mostró que la región Pacífica tiene el mayor porcentaje de hogares con vivienda propia, totalmente pagada con un 50,1%, seguida de las regiones Atlántica y Orinoquía-Amazonía con 46,7% cada una. Bogotá es la región con menor porcentaje de hogares en esta condición (33,3%).

San Andrés y Bogotá presentaron los mayores porcentajes de hogares en condición de arrendatarios o subarrendatarios y corresponden en 2015 a 50,5% y 48,4% respectivamente. La región con mayor cantidad de hogares en condición de usufructuarios es la región Pacífica con 20,1%, seguida de la región Atlántica con 20,0% (Tabla 6).

## 8. Jefatura femenina

**Gráfico 25**

**Distribución porcentual de hogares con jefatura femenina ECV (2014 – 2015)**  
Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso



Fuente: DANE - ECV

En el año 2015, el 35,3% de los hogares del país tenían jefatura femenina; esta condición corresponde principalmente a hogares de las cabeceras (38,3%). En los centros poblados y rural disperso la jefatura femenina fue de 24,1% (Gráfico 25).

**Tabla 7**

**Distribución porcentual de hogares con jefatura femenina ECV (2014 – 2015)**  
Regiones

Regiones	2014	2015
Atlántica	33,8	33,6
Oriental	35,5	34,6
Central	35,1	34,4
Pacífica*	31,1	32,4
Bogotá	34,5	37,7
Antioquia	33,6	36,8
Valle del Cauca	37,7	35,9
San Andrés	33,8	32,1
Orinoquía - Amazonía**	41,2	40,7

Fuente: DANE - ECV

\* No incluye Valle del Cauca

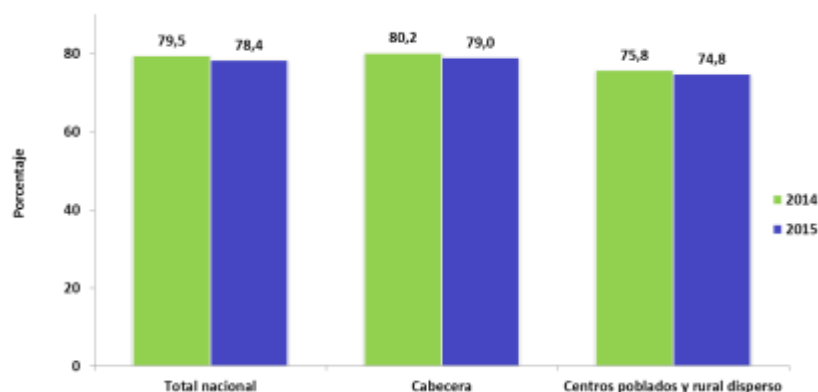
\*\*La región Orinoquía-Amazonía es representativa en cabecera

Las regiones con menor porcentaje de jefatura femenina fueron San Andrés (32,1%) y la región Pacífica (32,4%). Las regiones con mayor proporción de hogares que reconocen como jefe a una mujer son la cabecera de Orinoquia - Amazonía (40,7%) y Bogotá (37,7%) (Tabla 7).

### Gráfico 26

#### Distribución porcentual de hogares con jefatura femenina y que no tienen cónyuge ECV (2014 – 2015)

##### Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso



Fuente: DANE - ECV

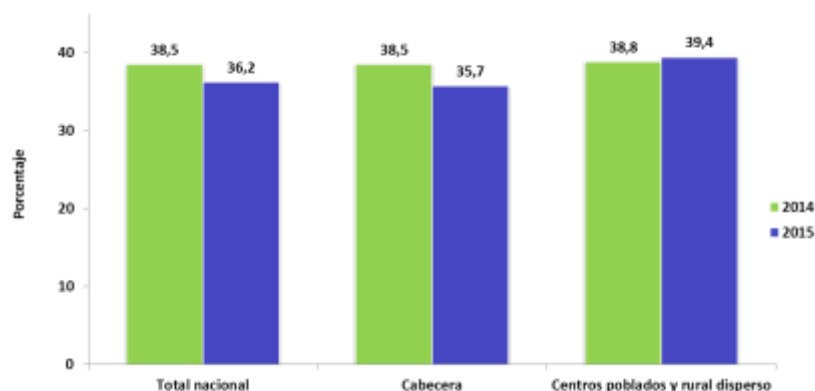
En 2015 la jefatura femenina sin cónyuge se presentó en el 78,4% de los hogares del total nacional. En las cabeceras este porcentaje pasó de 80,2% en 2014 a 79,0%.

En los centros poblados y rural disperso la jefatura femenina de hogar sin cónyuge registró 74,8% en 2015 (Gráfico 26).

**Gráfico 27**

**Distribución porcentual de hogares con jefatura femenina que no tienen cónyuge y tienen hijos menores de 18 años ECV (2014 – 2015)**

**Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso**



Fuente: DANE - ECV

De los hogares con jefatura femenina sin cónyuge, el 36,2% tenía hijos menores de 18 años. Para las cabeceras, pasó de 38,5% en 2014 a 35,7% en 2015.

En los centros poblados y rural disperso, la proporción de hogares donde la mujer era jefe, no contaba con cónyuge en el hogar y tenía hijos menores de 18 años fue 39,4% en 2015 (Gráfico 27).

**Tabla 8**  
**Distribución porcentual de hogares por sexo del jefe, presencia de cónyuge y de hijos menores de 18 años ECV (2014 – 2015)**  
**Regiones**

Regiones	Hogares por sexo del jefe				Hogares con jefatura femenina sin cónyuge		Hogares con jefatura femenina sin cónyuge, con hijos menores de 18 años	
	Hombre		Mujer					
	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015
<b>Atlántica</b>	66,2	66,4	33,8	33,6	69,9	71,1	38,1	40,0
<b>Oriental</b>	64,5	65,4	35,5	34,6	75,2	78,3	39,7	38,9
<b>Central</b>	64,9	65,6	35,1	34,4	87,0	86,0	39,6	34,5
<b>Pacífica*</b>	68,9	67,6	31,1	32,4	85,1	82,0	45,2	43,9
<b>Bogotá</b>	65,5	62,3	34,5	37,7	81,4	77,2	35,7	33,6
<b>Antioquia</b>	66,4	63,2	33,6	36,8	82,1	76,7	38,1	29,6
<b>Valle del Cauca</b>	62,3	64,1	37,7	35,9	84,9	84,2	34,1	33,1
<b>San Andrés</b>	66,2	67,9	33,8	32,1	86,1	83,4	30,5	29,5
<b>Orinoquía - Amazonía**</b>	58,8	59,3	41,2	40,7	79,8	79,3	55,6	55,5

Fuente: DANE - ECV

\*No incluye Valle del Cauca

\*\*La región Orinoquía-Amazonía es representativa en cabecera

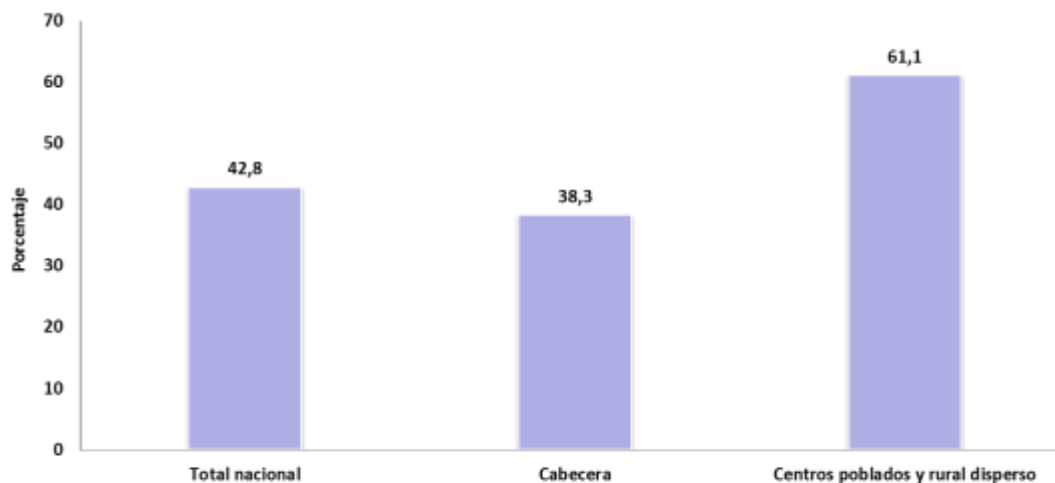
Por regiones, la Atlántica presentó un menor porcentaje de hogares donde una mujer es reconocida como jefe y no cuenta con la presencia del cónyuge en el hogar (71,1%). El mayor porcentaje se observó en la región Central con 86,0%.

Del total de hogares con jefe mujer sin cónyuge, San Andrés y Antioquia son las regiones en donde existe menor proporción con hijos menores de 18 años; el porcentaje de hogares en esta situación fue de 29,5% y 29,6% respectivamente (Tabla 8).



## Gráfico 28

**Tasa de actividad doméstica\*\* en la población femenina de doce años y más ECV 2015**  
**Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso**



Fuente: DANE - ECV

Para el total nacional en 2015 la tasa de actividad doméstica fue 42,8%. Por su parte la tasa de actividad doméstica femenina es mayor en centros poblados y rural disperso (61,1%) en comparación con cabeceras (38,3%) (Gráfico 28).

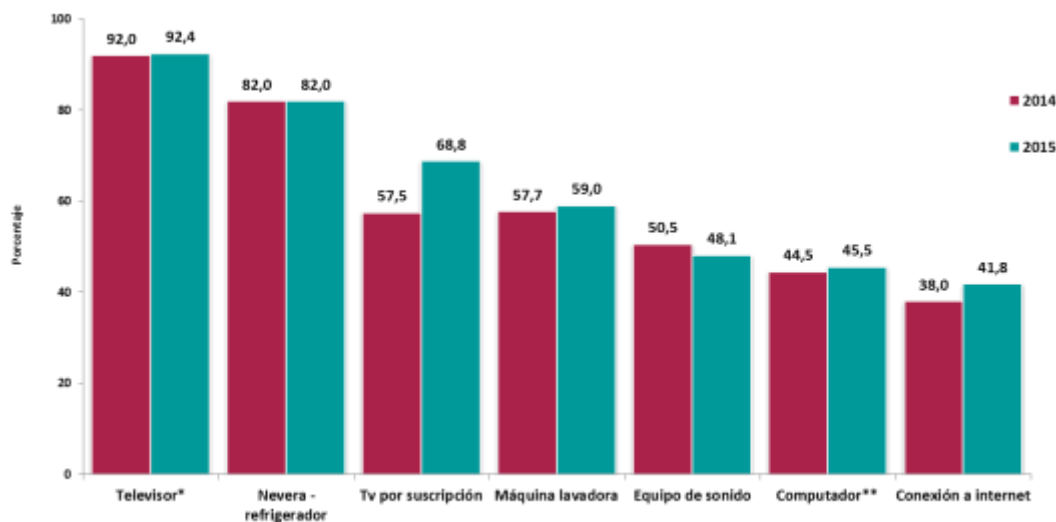
\*\* Tasa de actividad doméstica femenina: proporción de mujeres de 12 años y más cuya principal actividad en la semana pasada fue “oficios del hogar” respecto al total de mujeres de 12 años y más.

## 9. Condiciones de vida

### 9.1 Tenencia de bienes y servicios

**Gráfico 29**

**Distribución porcentual de hogares por bienes y servicios que poseen ECV (2014 – 2015)**  
**Total nacional**



Fuente: DANE - ECV

\*Hogares que poseen al menos un tipo de Televisor: TV a color convencional, LCD, plasma o LED

\*\* Hogares que poseen al menos un tipo de computador: Computador de escritorio, portátil o tableta.

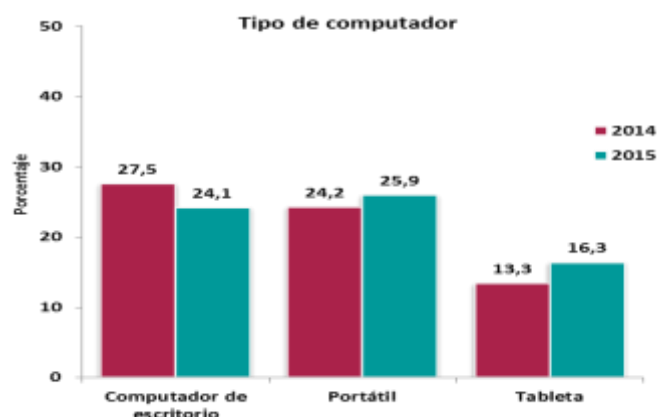
Considerando que la disponibilidad de bienes y servicios que tienen los hogares se asocia con su calidad de vida, la encuesta muestra que en el país se han dado cambios importantes en la posesión de algunos de ellos:

La TV por suscripción pasó de 57,5% en el año 2014 a 68,8% en 2015.

La máquina lavadora de ropa, reportada por el 57,7% de los hogares en 2014, pasó a 59,0% en 2015.

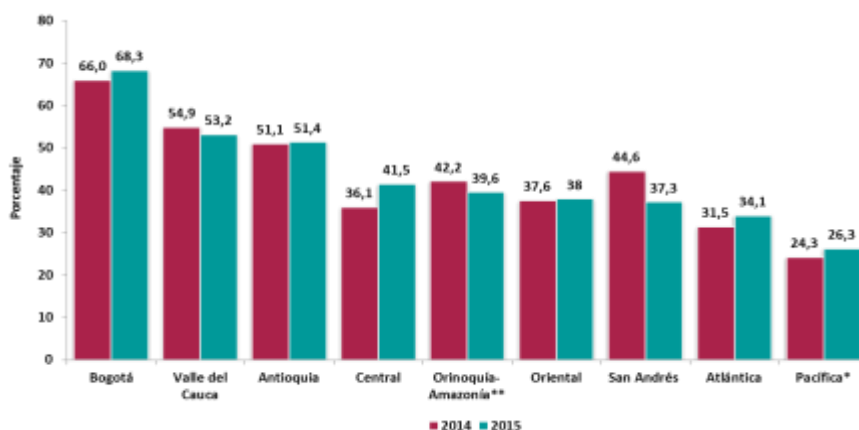
En 2015, el 92,4% de hogares manifestaron tener al menos un televisor ya sea convencional o LCD, plasma o LED. Así mismo para se pudo establecer que del total de los hogares que poseen televisor, el 64,8% posee TV a color convencional y el 42,2% de los hogares poseen TV LCD, plasma o LED.

La tenencia de computador pasó de 44,5% en 2014 a 45,5% en el 2015 y el acceso a Internet pasó de 38,0% en el año 2014 a 41,8% en 2015 (Gráfico 29).

**Gráfico 30****Distribución porcentual de hogares por bienes y servicios que poseen ECV (2014 – 2015)****Tipo de computador**

Fuente: DANE - ECV

Del total de hogares que manifestaron tener computador (45,5%), el 24,1% tenía computador de escritorio. La tenencia de tableta pasó de 13,3% en 2014 a 16,3% en 2015 (Gráfico 30).

**Gráfico 31****Distribución porcentual de hogares que posee computador<sup>1</sup> ECV (2014 – 2015)****Regiones**

Fuente: DANE - ECV

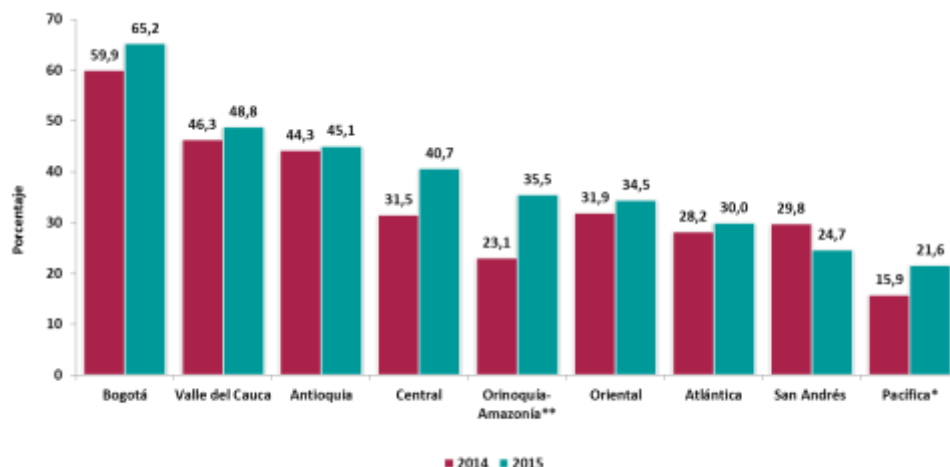
\* No incluye Valle del Cauca

\*\*La región Orinoquía-Amazonia es representativa en cabecera

1. Hogares que poseen al menos un tipo de computador: Computador de escritorio, portátil o tableta

En 2015, las regiones que presentaron el mayor porcentaje de hogares que manifestaron tener computador fueron Bogotá (68,3%), Valle del Cauca (53,2%) y Antioquia (51,4%) (Gráfico 31).

**Gráfico 32**  
**Distribución porcentual de hogares con conexión a Internet ECV (2014 – 2015)**  
**Regiones**



Fuente: DANE - ECV

\* No incluye Valle del Cauca

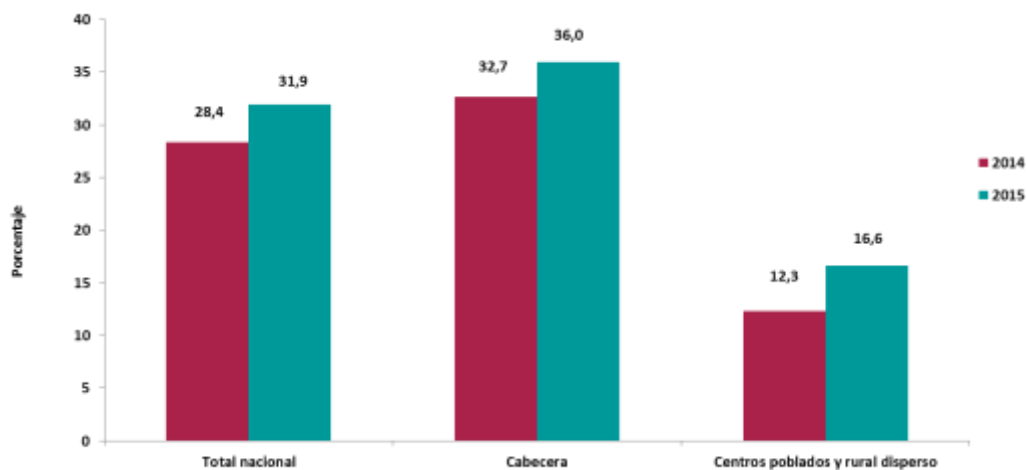
\*\*La región Orinoquía-Amazonia es representativa en cabecera

Por regiones, los hogares con conexión a Internet en Bogotá fueron 65,2% en 2015, le siguen Valle del Cauca con el 48,8% y Antioquia con 45,1%. La región Pacífica registró el menor porcentaje con 21,6% (Gráfico 32).

**Gráfico 33**

**Distribución porcentual de hogares según conocimiento acerca del servicio de Televisión Digital Terrestre -TDT ECV (2014 – 2015)**

**Total nacional**



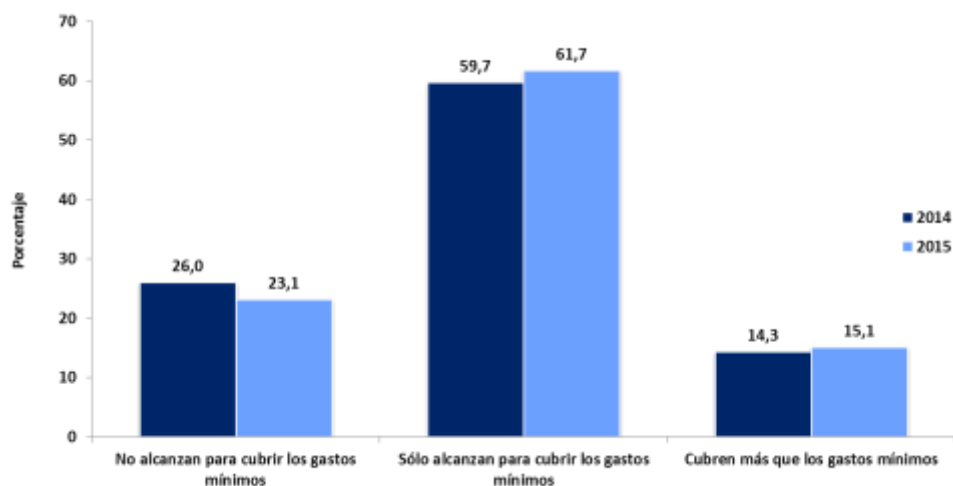
Fuente: DANE - ECV

En 2015, la proporción de hogares que manifestaron saber qué es la Televisión Digital Terrestre (TDT), fue mayor en las cabeceras que en los centros poblados y rural disperso. Es así como en cabeceras este porcentaje alcanzó el 36,0% y en los centros poblados y rural disperso fue 16,6% (Gráfico 33).

## 9.2 Percepción de pobreza

### Gráfico 34

**Distribución porcentual de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre los ingresos de su hogar ECV (2014 – 2015)**  
**Total nacional**



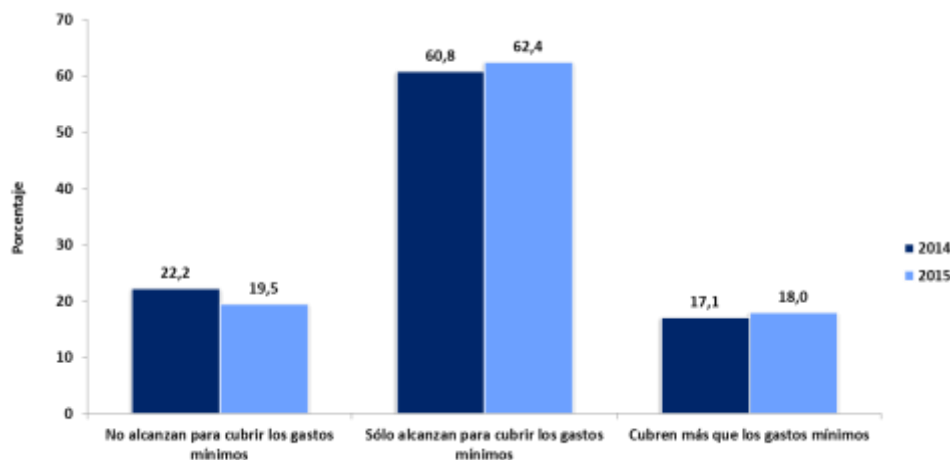
Fuente: DANE – ECV

El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No sabe"

La percepción sobre la capacidad de los ingresos del hogar para satisfacer adecuadamente las necesidades, se constituye en un componente del indicador de pobreza subjetiva.

A nivel nacional, el 61,7% de los jefes o cónyuges consideraron que sus ingresos sólo alcanzaban para cubrir los gastos mínimos.

La percepción de insuficiencia de los ingresos para satisfacer las necesidades del hogar, es decir, el porcentaje de jefes o cónyuges que consideraron que sus ingresos no alcanzaban para cubrir los gastos mínimos pasó de 26,0% en 2014 a 23,1% en 2015 (Gráfico 34).

**Gráfico 35****Distribución porcentual de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre los ingresos de su hogar ECV (2014 – 2015)****Cabecera**

Fuente: DANE - ECV

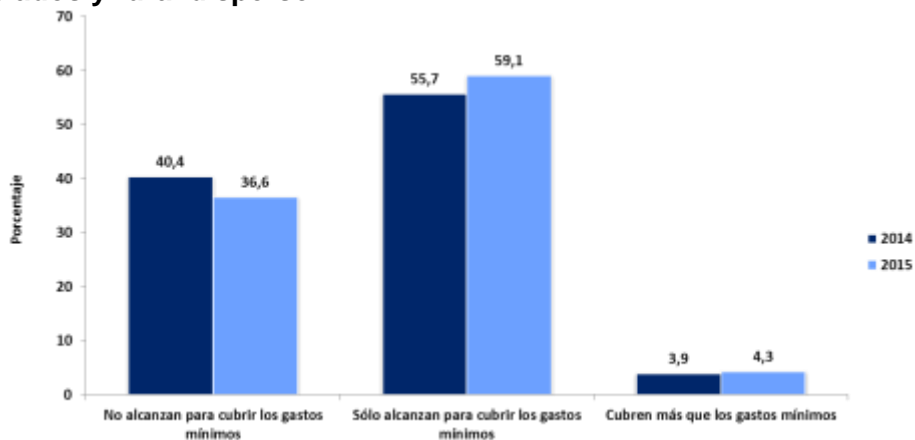
El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No sabe"

En las cabeceras, la proporción de hogares cuya percepción sobre sus ingresos fue “no alcanzan para cubrir los gastos mínimos” se situó en 19,5%; los hogares que manifestaron que sus ingresos “solo alcanzan para cubrir los gastos mínimos” fueron 62,4% y los hogares cuya percepción sobre sus ingresos fue “cubren más que los gastos mínimos” fueron 18,0% (Gráfico 35).

**Gráfico 36**

**Distribución porcentual de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre los ingresos de su hogar ECV (2014 – 2015)**

**Centros poblados y rural disperso**



Fuente: DANE - ECV

El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No sabe"

Para 2015 en los centros poblados y rural disperso, la percepción de los hogares donde los ingresos "no alcanzan a cubrir los gastos mínimos" fue 36,6% (Gráfico 36).



Tabla 9

**Distribución porcentual de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre los ingresos de su hogar ECV (2014 – 2015)**
**Regiones**

Regiones	No alcanzan para cubrir los gastos mínimos		Sólo alcanzan para cubrir los gastos mínimos		Cubren más que los gastos mínimos	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015
Atlántica	32,5	35,3	54,5	55,5	12,9	9,3
Oriental	26,8	20,5	61,5	66,7	11,7	12,8
Central	29,7	24,8	58,5	60,1	11,8	15,1
Pacífica*	33,7	32,6	60,9	60,2	5,4	7,2
Bogotá	15,0	12,6	63,8	62,2	21,2	25,2
Antioquia	26,3	19,9	61,0	64,8	12,7	15,1
Valle del Cauca	22,3	19,1	58,1	62,9	19,6	18,0
San Andrés	23,7	23,5	56,3	63,4	20,0	13,0
Orinoquía - Amazonía**	20,1	23,0	57,8	61,2	22,2	15,7

Fuente: DANE - ECV

\* No incluye Valle del Cauca

\*\*La región Orinoquía-Amazonía es representativa en cabecera

El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No sabe"

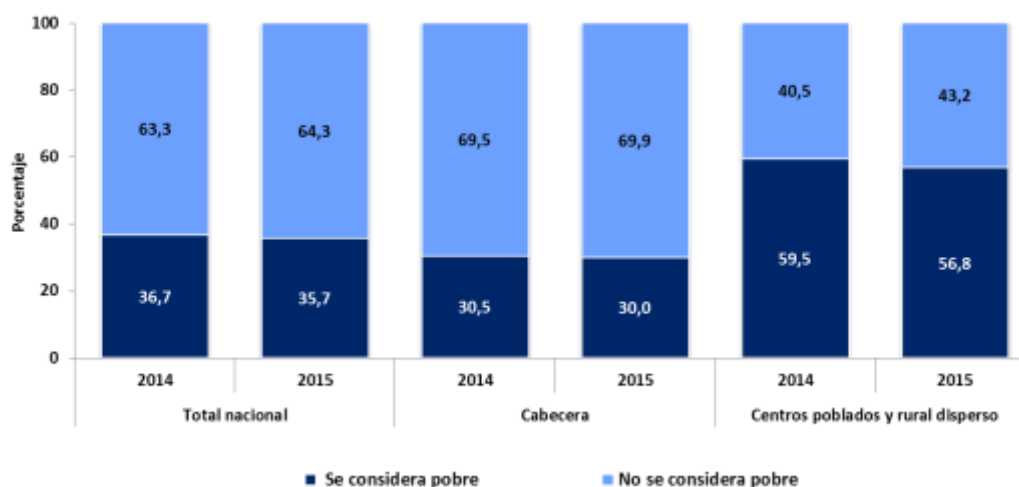
A nivel de regiones para el 2015, la mayor percepción sobre la capacidad que tienen los ingresos para cubrir más que los gastos mínimos del hogar se encontró en la región Bogotá (25,2%), le siguen valle del cauca y Orinoquía - Amazonía con 18,0% y 15,7% respectivamente.

Para 2015, en la región Atlántica el 35,3% de los jefes de hogar o su cónyuge consideraron que los ingresos de su hogar "no alcanzan para cubrir los gastos mínimos", el porcentaje más bajo se presentó en Bogotá (12,6%) (Tabla 9).

**Gráfico 37**

**Distribución porcentual de hogares por opinión del jefe o del cónyuge respecto a si se considera pobre ECV (2014 – 2015)**

**Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso**



Fuente: DANE – ECV

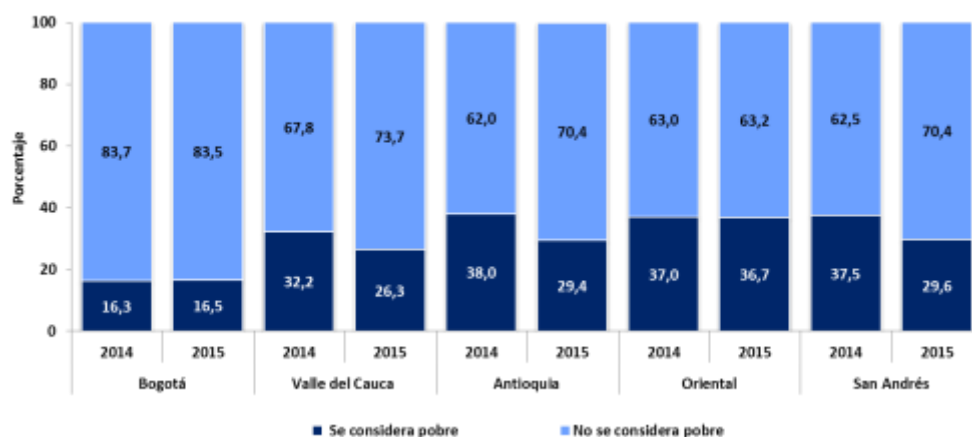
El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción “No sabe”

El reconocimiento como “pobre”, es la expresión de pobreza subjetiva. En 2015 el 35,7% de hogares se consideraba pobre frente a 36,7% en 2014; en cabeceras el 30,0% de los hogares se consideraba pobre, mientras que en los centros poblados y rural disperso la percepción de pobreza fue 56,8% (Gráfico 37).

**Gráfico 38**

**Distribución porcentual de hogares por opinión del jefe o del cónyuge respecto a si se considera pobre ECV (2014 – 2015)**

**Regiones**

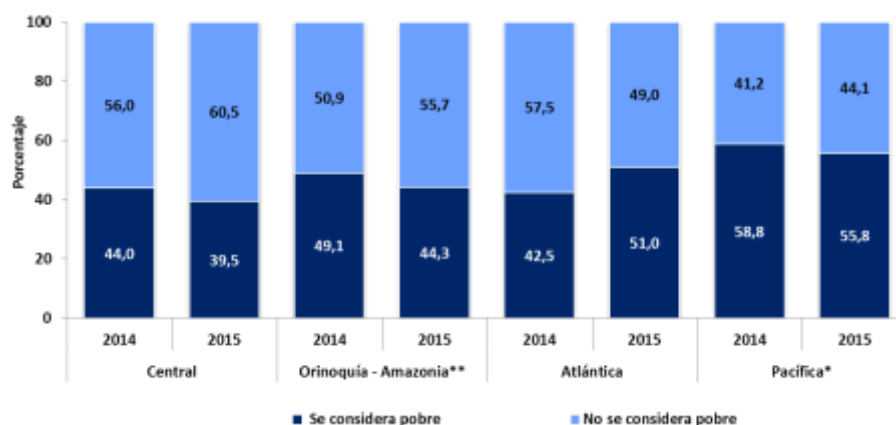


Fuente: DANE – ECV

**Gráfico 39**

**Distribución porcentual de hogares por opinión del jefe o del cónyuge respecto a si se considera pobre ECV (2014 – 2015)**

**Regiones (Continuación)**



Fuente: DANE – ECV

\* No incluye Valle del Cauca

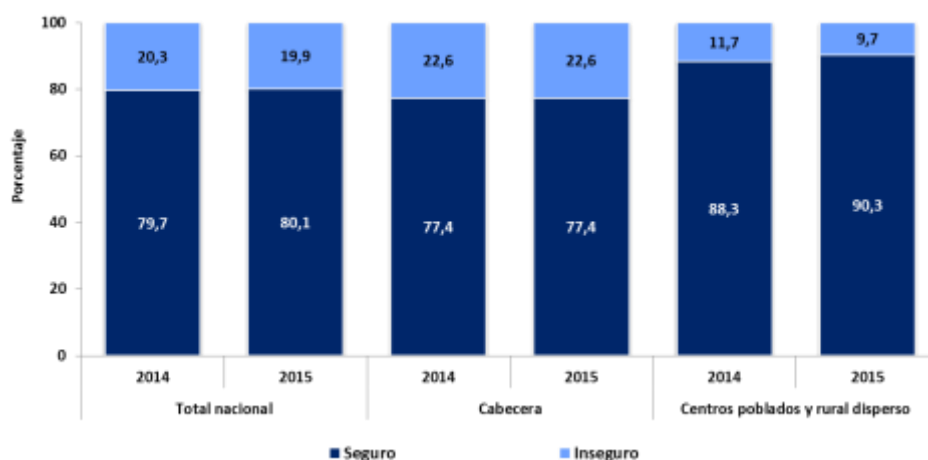
\*\*La región Orinoquía-Amazonía es representativa en cabecera

La opinión del jefe o cónyuge respecto de si se considera pobre, muestra que Bogotá presentó el porcentaje más bajo (16,5%), seguida por Valle del Cauca (26,3%). La región Pacífica sigue presentando la mayor percepción de pobreza (55,8%) (Gráficos 38 y 39).

**Gráfico 40**

**Distribución porcentual de hogares según opinión del jefe o del cónyuge respecto a cómo se siente en el barrio, pueblo o vereda donde vive ECV (2014 – 2015)**

**Total nacional, cabecera y centros poblados – rural disperso**



Fuente: DANE – ECV

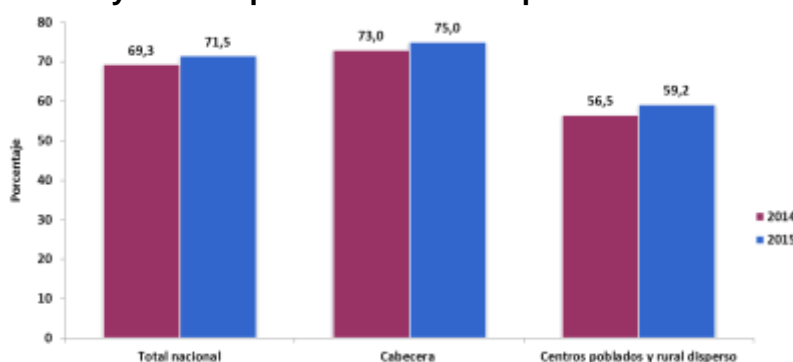
Para 2015, el 80,1% de los jefes o cónyuges consideraron sentirse seguros en el lugar donde viven. En los centros poblados y rural disperso esta percepción alcanzó el 90,3% (Gráfico 40).

## 10. Tecnologías de información y comunicación

**Gráfico 41**

**Distribución porcentual de personas de 5 años y más según tenencia de teléfono celular ECV (2014 – 2015)**

**Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso**



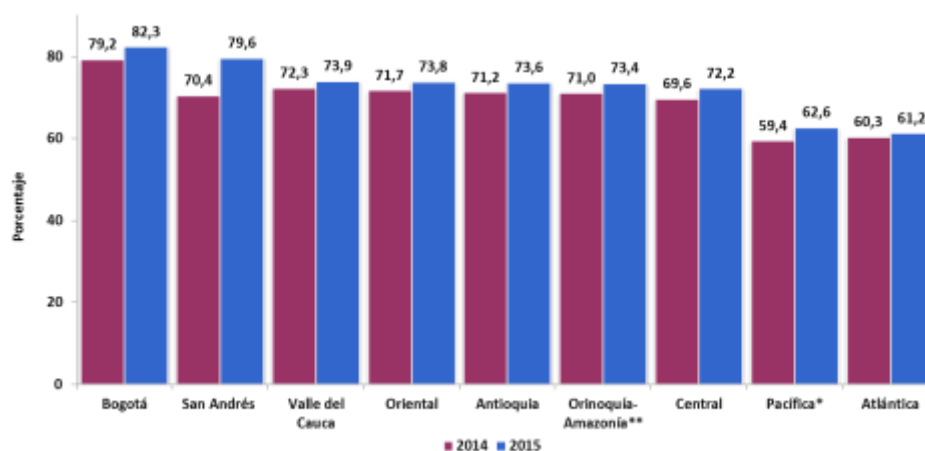
Fuente: DANE - ECV

A nivel nacional, en 2015 el 71,5% de las personas de 5 años y más manifestó tener teléfono celular. En las cabeceras pasó de 73,0% en 2014 a 75,0% en 2015 y en los centros poblados y rural disperso pasó de 56,5% a 59,2% (Gráfico 41).

**Gráfico 42**

**Distribución porcentual de personas de 5 años y más según tenencia de teléfono celular ECV (2014 – 2015)**

**Regiones**



Fuente: DANE – ECV

\* No incluye Valle del Cauca

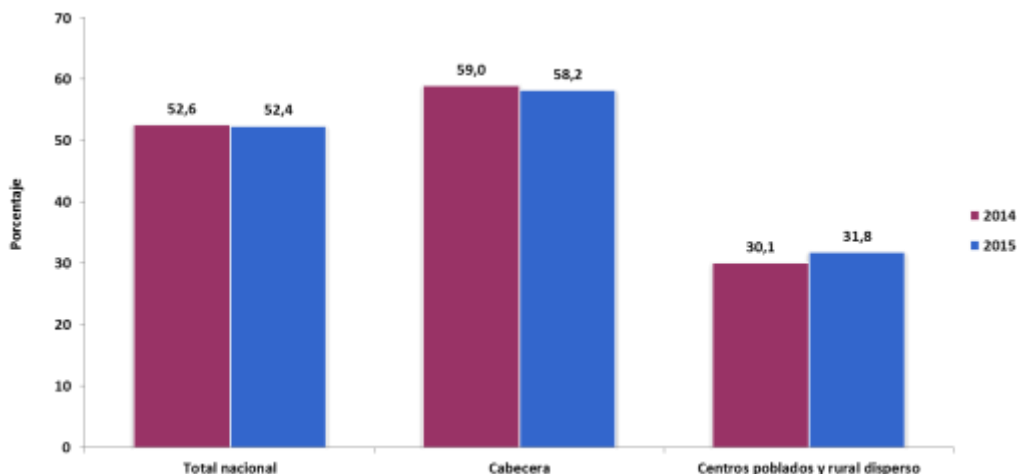
\*\*La región Orinoquía-Amazonía es representativa en cabecera

La tenencia de celular de las personas de 5 años y más en San Andrés, pasó de 70,4% en 2014 a 79,6% en 2015. La región Atlántica presentó el menor porcentaje de tenencia de celular con un 61,2% (Gráfico 42).

**Gráfico 43**

**Distribución porcentual de personas de 5 años y más según uso de computador\* ECV (2014 – 2015)**

**Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso**

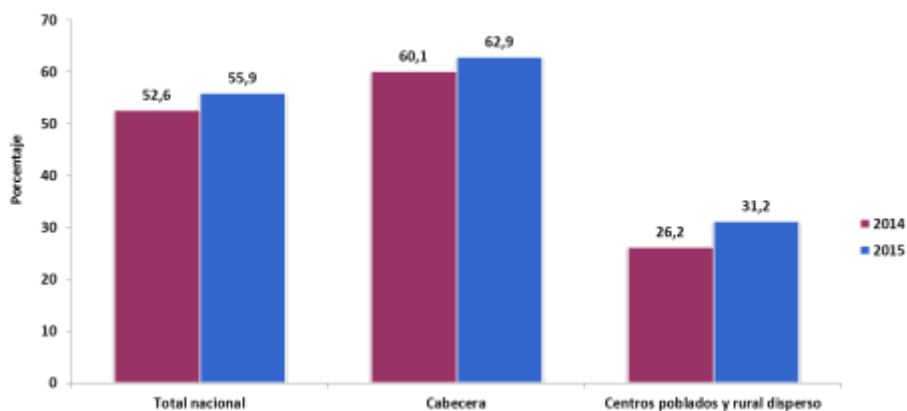


Fuente: DANE – ECV

\* Computador de escritorio, portátil o tableta

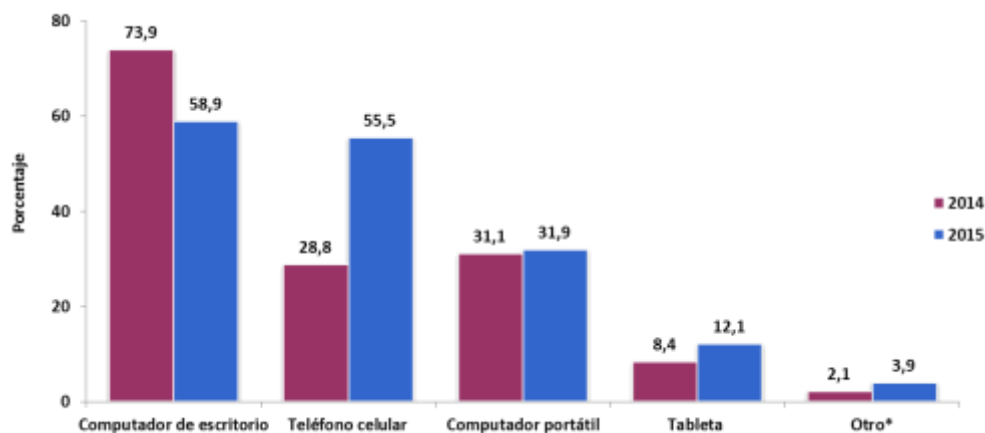
El uso de computador en cualquier lugar de las personas de 5 años y más a nivel nacional alcanzó el 52,4% en 2015.

En las cabeceras el uso de computador lo reportó el 58,2% de las personas de 5 años y más y en los centros poblados y rural disperso fue 31,8% (Gráfico 43).

**Gráfico 44****Distribución porcentual de personas de 5 años y más según uso de internet****ECV (2014 – 2015)****Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso**

Fuente: DANE – ECV

Las personas de 5 años y más que reportaron usar internet en cualquier lugar y desde cualquier dispositivo, para el total nacional alcanzó el 55,9% en 2015. En las cabeceras fue 62,9% y en los centros poblados y rural disperso 31,2% (Gráfico 44).

**Gráfico 45****Distribución porcentual de personas de 5 años y más según dispositivos para acceder a internet ECV (2014 – 2015)****Total nacional**

\*Otro: Consolas para juegos electrónicos, televisor inteligente, reproductores digitales de música video e imagen, otros.

Fuente: DANE – ECV

Pregunta de respuesta múltiple por lo que la suma de los porcentajes puede ser mayor a 100%

En 2015, del total de personas de 5 años y más que usaron internet, el 58,9% lo hizo mediante computador de escritorio, el 55,5% a través de teléfono celular, el 31,9% accede mediante portátil y el 12,1% mediante tableta (Gráfico 45).



## FICHA METODOLÓGICA

### Objetivo General

Obtener información que permita analizar y realizar comparaciones de las condiciones socioeconómicas de los hogares colombianos, las cuales posibiliten hacer seguimiento a las variables necesarias para el diseño e implementación de políticas públicas y para el seguimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM).

### Tipo de investigación

Encuesta por muestreo

### Diseño muestral

Muestreo probabilístico, estratificado, de conglomerados y polietápico.

### Cobertura geográfica

Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso; 9 regiones:

Atlántica: Guajira, Cesar, Magdalena, Atlántico, Bolívar, Sucre y Córdoba

Oriental: Norte de Santander, Santander, Boyacá, Cundinamarca y Meta

Central: Caldas, Quindío, Risaralda, Tolima, Huila y Caquetá

Pacífica: Chocó, Cauca y Nariño

Orinoquía – Amazonía: Arauca, Casanare, Vichada, Guainía, Guaviare, Vaupés, Amazonas y Putumayo

Bogotá

Antioquia

Valle del Cauca

San Andrés

### Tamaño de la muestra

20.141 hogares con encuestas completas.

### Unidades Estadísticas:

**Unidad de observación:** hogar.

**Unidad de muestreo:** Segmento o conglomerado, conformado en promedio por 10 hogares.

**Unidad de análisis:** viviendas, hogares y personas.

## Indicadores básicos

Estos son algunos de los principales indicadores que se obtienen con la Encuesta de Calidad de Vida:

### Promedio de hogares por vivienda:

$$H/V = \frac{\text{Total de hogares}}{\text{Total de viviendas}}$$

### Promedio de personas por hogar:

$$P/H = \frac{\text{Total de personas}}{\text{Total de hogares}}$$

### Hogares con servicio de energía eléctrica:

$$HSEE = \frac{\text{Hogares que cuentan con servicio de energía eléctrica}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

### Hogares con servicio de gas natural:

$$HSG = \frac{\text{Hogares que cuentan con servicio de gas natural conectado a red pública}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

### Hogares con servicio de acueducto:

$$HSA = \frac{\text{Hogares que cuentan con servicio de acueducto}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

### Afiliados al sistema de seguridad social en salud:

$$ASSS = \frac{\text{Personas afiliadas al sistema de seguridad social en salud}}{\text{Total de personas}} * 100$$

### Hogares propietarios de vivienda:

$$HPV = \frac{\text{Hogares con vivienda propia}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

### Hogares que se consideran pobres:

$$HPo = \frac{\text{Hogares que se consideran pobres}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

## GLOSARIO

**Apartamento:** es una unidad de vivienda, que hace parte de una edificación, en la cual hay otra(s) unidad(es) que generalmente es(son) de vivienda. Tiene acceso directo desde el exterior o por pasillos, patios, corredores, escaleras o ascensores. Dispone de servicio sanitario y cocina en su interior. Por ejemplo, los bloques multifamiliares generalmente están constituidos por apartamentos; una casa que se reforma para construir varias unidades de vivienda con sanitario y cocina para cada nueva unidad, se convierte en varios apartamentos.

**Asistencia escolar:** la asistencia escolar se define como la asistencia a cualquier institución o programa educativo regular acreditado, ya sea público o privado, para la enseñanza organizada a cualquier nivel de educación. De igual manera, se considera que la persona está estudiando si se encuentra cursando estudios en la modalidad de educación formal para adultos o bachillerato semestralizado (no confundir esta modalidad con validación de bachillerato).

**Entidades promotoras de salud (EPS):** entidades responsables de afiliación, registro de cotizantes y recaudo de sus cotizaciones. Su función básica es organizar y garantizar, directa o indirectamente, la prestación del plan de salud obligatorio a los afiliados.

**Hogar:** es una persona o grupo de personas, parientes o no, que ocupan la totalidad o parte de una vivienda; atienden necesidades básicas con cargo a un presupuesto común y generalmente comparten las comidas.

**Instituciones prestadoras de servicios de salud (IPS):** las funciones de las instituciones prestadoras de servicios de salud consiste en prestar los servicios en su nivel de atención correspondiente a afiliados y beneficiarios dentro de los parámetros y principios señalados en la Ley 100.

**Jornada escolar:** es el tiempo diario que dedica el establecimiento educativo a sus estudiantes en la prestación directa del servicio educativo.

**Nivel educativo:** se refiere al nivel más alto de instrucción alcanzado por la persona, dentro del sistema formal de enseñanza, bien sea educación preescolar, primaria, básica secundaria, superior o universitaria y postgrado.

**Régimen contributivo:** conjunto de normas que rigen la vinculación de los individuos y las familias al SGSSS, cuando tal vinculación se hace mediante el pago de una cotización, individual y familiar, o un aporte económico previo financiado directamente por el afiliado o en concurrencia entre éste y su empleador.

**Régimen subsidiado:** es un conjunto de normas que rigen la vinculación de los individuos al SGSSS, cuando tal vinculación se hace mediante el pago de una cotización subsidiada, total o parcialmente, con recursos fiscales o de solidaridad.

**Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS):** sistema mediante el cual se crean las condiciones de acceso a un plan obligatorio de salud para todos los habitantes del territorio nacional. Este plan debe permitir la protección integral de las familias a la maternidad y enfermedad general, en las fases de promoción y fomento de la salud y para prevención, diagnóstico, tratamiento y rehabilitación de todas las patologías, según la intensidad de uso y los niveles de atención y complejidad que se definan.

**Tasa de actividad doméstica femenina:** proporción de mujeres de 12 años y más cuya principal actividad en la semana pasada fue “oficios del hogar” respecto al total de mujeres de 12 años y más.

**Vivienda:** es una edificación o unidad de edificación independiente construida o adaptada, habitada o destinada a ser habitada por una o más personas. Las personas deben entrar y salir de su vivienda sin pasar por áreas de uso exclusivo de otra vivienda, tales como la sala, el comedor, las habitaciones para dormir, los cuartos de estudio, los cuartos de costura y cocina.

*Para mayor información escríbanos a [contacto@dane.gov.co](mailto:contacto@dane.gov.co), o comuníquese con la Oficina de Prensa al teléfono 5 97 83 00 Extensiones 2366, 2298 y 2367*

*Dirección de Difusión, Mercadeo y Cultura Estadística  
Departamento Administrativo nacional de Estadística (DANE)  
Bogotá, D.C. - Colombia*