



Buenos Aires, 23 de agosto de 2016

Anexo Informe de prensa

Mercado de trabajo: principales indicadores. Segundo trimestre de 2016

Consideraciones sobre la revisión, evaluación y recuperación de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH)

El equipo a cargo del desarrollo y aplicación de la Encuesta Permanente de Hogares se ha aplicado a la revisión, evaluación y recuperación del programa, siendo el informe de prensa **"Mercado de Trabajo: Principales Indicadores, segundo trimestre de 2016"** el primer material que difunde en la presente etapa. El desarrollo de dichas tareas ha permitido iniciar el relevamiento en un nivel de calidad satisfactorio a partir de abril del corriente año.

La revisión efectuada (aún en curso), sobre los distintos procesos de trabajo y datos publicados con anterioridad, ha encontrado problemas en lo referido a la omisión en la cobertura geográfica, la discrepancia en las proyecciones de población, la falta de capacitación conceptual y operativa del personal responsable del proceso de recolección de los datos, la utilización de prácticas sesgadas para la realización del trabajo de campo, la no explicitación de criterios conceptuales para reclasificación de grupos poblacionales específicos, la clasificación errónea de algunos agrupamientos tomando en cuenta las recomendaciones internacionales provistas por la Organización Internacional del Trabajo y la eliminación de circuitos de trabajo integrados, entre los principales inconvenientes.

El INDEC ya había advertido sobre las reservas para el uso de las series publicadas con posterioridad al primer trimestre de 2007 hasta el cuarto trimestre de 2015 inclusive, disponiendo la realización de las investigaciones requeridas para establecer la regularidad de procedimientos de obtención de datos, su procesamiento, elaboración de indicadores y difusión.⁽¹⁾ Es por ello que las series mencionadas no se incluyen en el informe de prensa y se desestima su utilización a los fines de comparación y para el análisis del mercado de trabajo.

A diferencia de lo que ocurre con otros programas del INDEC, la metodología utilizada para la captación de la información y la generación de los indicadores que se publican no utiliza ningún tipo de fuente externa para una estimación alternativa de los datos difundidos anteriormente, por lo cual en el informe de prensa actual no se incluye la serie temporal de los indicadores del mercado de trabajo, en sustitución de las publicadas anteriormente.

La situación encontrada está aún en proceso de revisión y mejora, a través de múltiples herramientas técnicas. Las mismas incluyen la recapacitación, el monitoreo sistemático, el acompañamiento del equipo central en el relevamiento en campo, la operación de resultados en el marco de un sistema informático integrado y la reconstitución de los conceptos y los métodos desvirtuados durante el período al cual se referencia la emergencia estadística.

Las principales dificultades que se han encontrado en la información del período 2007-2015 pueden sintetizarse en términos de:

- Cambios en el diseño de muestra y las proyecciones de población
- Prácticas operativas y de capacitación
- Lineamientos conceptuales y metodológicos
- Procedimientos informáticos

Cabe aclarar que las prácticas llevadas a cabo durante el período en revisión, no deben ser atribuidas a la totalidad de la estructura de la EPH en el país, dado que los problemas tuvieron distintos alcances en las respectivas Direcciones Provinciales de Estadística.

⁽¹⁾ Se puede consultar texto en: www.indec.gob.ar

Las prácticas que se describen incidieron principalmente en el aglomerado Gran Buenos Aires, pero también afectaron con desigual intensidad al resto de la estructura nacional. Los alcances, aún en evaluación, se refieren a una gradación que va desde la extensión de las prácticas a las mismas Direcciones Provinciales hasta su implementación sobre la información recolectada una vez concentrada en el INDEC.

Cambios en el diseño de muestra y las proyecciones de población

Entre las tareas encaradas en torno a la reconstitución de la EPH, se encuentran la revisión y evaluación del diseño muestral aplicado desde el tercer trimestre 2013, del método de selección de viviendas implementado a partir del cambio de diseño y el análisis de las proyecciones demográficas de población elaboradas para los aglomerados EPH.

A partir del tercer trimestre de 2013 se implementó una nueva muestra para la EPH. Se carece de información técnica veraz y completa para su revisión y se encontraron numerosas inconsistencias entre los diferentes –y escasos- materiales obtenidos. En particular, entre el único documento publicado “Dominios de estimación y diseño muestral en la Encuesta Permanente de Hogares” y los informes de prensa sobre resultados de la EPH, se encontraron inconsistencias tales como: diferencias en las unidades primarias seleccionadas en los aglomerados y diferencias entre las poblaciones de referencia del documento y las proyecciones de población usadas para la expansión de los datos, entre otras.

A la fecha de la presentación de los resultados de la EPH correspondientes al segundo trimestre de 2016, las envolventes que definen los aglomerados de la Muestra Maestra Urbana de Viviendas de la República Argentina (MMUVRA) están en una etapa de revisión de completitud espacial y verificación cartográfica por parte de la Dirección de Metodología Estadística.

Los problemas identificados hasta el momento son de cobertura, habiéndose detectado aglomerados donde los resultados se difundían como si correspondieran a toda su extensión geográfica pero las viviendas que podían ser seleccionadas para la muestra provenían de sólo una parte del aglomerado, quedando las áreas periféricas fuera de cobertura en general.

Los problemas de cobertura tienen implicancias para las proyecciones de población utilizadas para los aglomerados de la EPH. Las proyecciones de población nacional y provinciales, elaboradas por la Dirección de Estadísticas Poblacionales a partir del Censo 2010, siguen vigentes. Para la presentación de estos resultados, las proyecciones se ajustaron a la cobertura real que ha tenido la medición de la EPH.

En otros términos, no se han incluido en las poblaciones de referencia del actual informe de prensa las áreas que se venían informando anteriormente en las tasas de mercado de trabajo que, en realidad, eran inexistentes en la medición. En el informe de prensa se detallan los aglomerados afectados y el grado de afectación.

Un caso especial, diferente a los mencionados, es el aglomerado Partidos del Gran Buenos Aires, donde no sólo se cumple –moderadamente- esta afectación por cobertura sino que la estimación anterior, en valores absolutos, difería del valor que le correspondía en función de la proyección de población utilizada entonces para todos los aglomerados. Proyectada esa diferencia al segundo trimestre de 2016, la misma es de más de 800.000 personas.

La implementación simultánea del cambio del diseño muestral, el método de selección de viviendas, y el cambio de las proyecciones de población en base al Censo 2010, dificulta determinar el impacto de los cambios en los resultados.

Otro rasgo a destacar es el notorio incremento en la tasa general de no respuesta durante el periodo 2007–2015. Dicha tasa pasa del 23,4% en el segundo trimestre de 2007 al 30,8% en el cuarto trimestre de 2015.

Prácticas operativas y de capacitación

La revisión de materiales, la realización de supervisiones y distintas técnicas de control de la calidad de la información permitieron observar:

- diferencias entre la información vertida en los cuestionarios y la grabada en la base de datos;
- correcciones, tachaduras, incompletitudes y faltantes en los cuestionarios, sin las correspondientes aclaraciones;
- falta de aplicación de los cuestionarios en campo, en especial los bloques de preguntas específicos para la determinación de la condición de actividad;

- nóminas de personal con significativas discrepancias entre las funciones formales y las reales;
- cambios en las modalidades del trabajo de campo. Se modificaron prácticas evaluadas en la organización del trabajo de campo sin explicitar los fundamentos de tales modificaciones;
- importante renovación de la planta de encuestadores en el aglomerado Gran Buenos Aires sin la capacitación y evaluación pertinentes;
- creciente no respuesta en variables muy significativas (ej: montos y fuentes de ingresos);
- carencia de información documentada en el sistema sobre funcionamiento operativo y resultados metodológicos en particular del aglomerado GBA (ejemplos: carga semanal de trabajo por encuestador, consultas de inconsistencias temáticas, evolución de la no respuesta por causa, etcétera.);
- carencia de un plan sistemático de capacitación y monitoreo de la EPH en todo el país.

Lineamientos conceptuales y metodológicos

Los procesos reseñados en torno a las prácticas operativas y de capacitación inciden directamente en la calidad de la información relevada, mientras que aquellos que aluden a la cobertura geográfica y las proyecciones, denotan distorsiones en torno a la representatividad de los indicadores elaborados.

Atentos a estos señalamientos, el análisis del escaso material disponible sobre el tratamiento de los conceptos aplicados en la medición durante el período, y la comparación entre las bases de datos recibidas durante el proceso de trabajo y las publicadas por el INDEC, han mostrado las siguientes divergencias:

- Diferencias a nivel muestral entre los resultados de las bases usuario de la EPH publicadas con anterioridad al año 2007 y las bases reprocesadas para el mismo período por la gestión que estuvo al frente del INDEC durante 2007-2015 (por ejemplo: subocupados). Falta de explicitación de los criterios utilizados para tales modificaciones.
- Diferencias a nivel muestral entre los resultados de las bases del interior, recibidas durante los años 2007-2013, y las bases publicadas para el mismo período (por ejemplo: condición de actividad). Falta de explicitación de los criterios utilizados para tales modificaciones.
- Escasez de instrucciones adicionales para la resolución de casos no clasificables linealmente por la metodología vigente.
- Supresión de instrumentos de captación necesarios para el correcto tratamiento de temáticas específicas (por ejemplo: supresión del módulo adicional para captar beneficiarios de planes sociales sin sustituirlo por otro referido a las nuevas formas que adquirieron los planes).
- Instrucciones erróneas o sesgadas para la captación de la condición de actividad de grupos específicos de población (por ejemplo: inducción a asignación errónea de su condición de actividad a perceptores de planes sociales, etcétera).
- Ausencia de documentación técnica que explicita los criterios conceptuales y operativos concretos utilizados (por ejemplo: imputación de los ingresos).
- Se abandonó el Sistema de Codificación Informatizada (SiCI) de variables tales como rama de actividad económica, ocupación, etcétera, desarrollado por el Sistema Nacional de Nomenclaturas (SINN), adoptado por el INDEC, probado desde el Censo Nacional de Población y Viviendas 2001 y utilizado desde entonces para todos los relevamientos del Instituto, en constante retroalimentación con la información de la Encuesta Permanente de Hogares y el monitoreo permanente de un equipo de profesionales dedicados a la temática. Este sistema fue reemplazado por uno de tipo exclusivamente manual (utilizado antes de modo complementario al informatizado) y no se han encontrado documentos técnicos que expliciten los criterios utilizados para el cambio.

Procedimientos informáticos

El rasgo más significativo de los procedimientos informáticos durante el período en evaluación, es el de haber abandonado el sistema integral de tratamiento informático de la EPH desarrollado y utilizado anteriormente. El Sistema de EPH de Gestión y Explotación de Base de Datos comprendía, de manera articulada, todas las etapas de la realización de la EPH, desde el ingreso de datos de todo el país hasta la emisión de los informes de prensa, bases de datos y numerosos tabulados que alimentaban la página Web del Instituto.

Dicho procedimiento se sustituyó por operaciones parciales, ejecutadas manualmente por diferentes personas. Esto implicó no sólo el abandono de la estructura integral sino también la colocación de los distintos procesos en computadoras individuales, fuera del servidor oficial del INDEC, sin ningún tipo de resguardo Institucional (sistema de backup). Este procedimiento admite operaciones puntuales sobre los procesos, disminuye los estándares de calidad preestablecidos y, de hecho, ha dificultado el encuentro de los componentes de la EPH en sus aspectos informáticos, en su totalidad.

Entre los problemas encontrados pueden mencionarse:

- Con relación al programa de ingreso, a partir de la revisión que se está realizando del mismo y del Programa de generación de otras herramientas (cartas y etiquetas de identificación) se encontraron procesos que se realizaban manualmente en todos los trimestres, tales como modificaciones de programas, textos y variables; inclusión manual (insert) de información contenida en trimestres anteriores; incorporación manual de viviendas seleccionadas por trimestre.

También se registró la ausencia de programas para relizar algún control sobre la muestra, la inclusión de consistencias y advertencias sin la justificación pertinente, etcétera, y fue muy difícil localizar los programas correctos e insumos completos para la generación de cartas y etiquetas.

- Con respecto a los procesos de ponderación, generación de variables construidas, imputación, determinación de deciles y generación de bases, se observó la no inclusión de los procesos de ponderación, generación de variables construidas y proceso de deciles en un sistema integrado. Éstos se ejecutaban en forma independiente utilizando distintos programas.

Los procesos mencionados se encontraban y ejecutaban en una PC sin ningún tipo de resguardo Institucional (sistema de backup). Retomando las prácticas utilizadas hasta el año 2007, en la actualidad los procesos y las bases del año 2003 hasta cuarto trimestre de 2015 se encuentran a resguardo en un servidor de la Dirección de Informática del INDEC con la planificación de backup definida por dicha Dirección.

No se localizaron los programas e insumos utilizados para la elaboración del informe de Pobreza e Indigencia ya que, según se informó, eran ejecutados exclusivamente por la anterior Dirección de la EPH.

En síntesis, innumerables factores concurren a desestimar los resultados anteriores como reflejo fiel de la realidad socioeconómica de nuestro país y plantean el desafío de recuperar la Encuesta Permanente de Hogares como estadística pública fundamental. Este proceso se ha iniciado con la difusión del informe de prensa “Mercado de Trabajo: principales indicadores” del segundo trimestre de 2016, y deberá ser profundizado culminando con la provisión regular de indicadores veraces, significativos y oportunos sobre la realidad del país.