

MÉXICO

T. +52 (55) 5271-5112
+52 (55) 5277-6099



Sistemas de Inteligencia en Mercados y Opinión®
www.simoconsulting.com

Nuestro producto:

Interpretar y traducir la información de acuerdo a cada necesidad.
Su beneficio es la toma de decisiones inteligentes.

In the bottom left corner, there is a decorative graphic consisting of several overlapping circles in shades of dark blue and green. A small green speech bubble icon is also part of this graphic, pointing towards the right.



Introducción

En el presente documento se describe el levantamiento de información en 226 primarias comunitarias del Consejo Nacional de Fomento Educativo (CONAFE) en el estado de Chiapas como parte de la evaluación del Programa de Asesores Pedagógicos Itinerantes (APIS). Este documento está dividido en dos partes.

En la primera se presenta una descripción general del trabajo de campo en términos del perfil del equipo que participó, el tiempo efectivo del levantamiento, la cantidad de instrumentos aplicados y las características de la supervisión en campo.

En la segunda parte se abordan las incidencias durante el trabajo de campo. Éstas se vinculan principalmente con el ausentismo de los y las estudiantes, y en menor medida con respecto a éstos, del Líder para la Educación Comunitaria (LEC). También se identifican aquellas primarias comunitarias con modalidad multigrado bidocente en las que se dio la presencia de dos LEC, dando como resultado la aplicación de dos Observaciones de Clase en algunos de los servicios educativos visitadas, además de que se explican las incidencias por las cuales no se aplicó instrumentos con el LEC. Finalmente, en la última parte de este documento se abordan las incidencias relacionadas con la cuota de aplicación de instrumentos en vivienda.



I. Descripción general del trabajo de campo

El trabajo de campo fue llevado a cabo por un equipo de 24 entrevistadores debidamente capacitados distribuidos en 12 rutas que se muestran en el Mapa 1 (véase Anexo 1: Mapa General de Rutas).

La capacitación

En cuanto a la capacitación, se llevó a cabo durante 9 días efectivos. Durante la primer semana (del 11 al 15 de abril de 2016) se revisaron los aspectos teóricos de la totalidad de instrumentos utilizados para el levantamiento de información tanto en escuelas primarias CONAFE como en viviendas de estudiantes matriculados en ellas; y también se realizaron algunos ejercicios prácticos. Ésta revisión de instrumentos se llevó a cabo en las instalaciones del CONAFE y fue impartida por distintos instructores, como se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 1. Capacitación teórico práctica en Ciudad de México					
Horario	Lunes 11-abril-2016	Martes 12-abril-2016	Miércoles 13-abril-2016	Jueves 14-abril-2016	Viernes 15-abril-2016
09:00- 15:00	EGRA (por sus siglas en inglés: <i>Early Grade Reading Assessment</i>) - María Elena Ortega (QfD)	EGMA (por sus siglas en inglés: <i>Early Grade Math Assessment</i>) - María Elena Ortega (QfD)	Cuestionario LEC Cuestionario Alumnos Cuestionario Padres Observación del aula - Eréndira González Javier Yáñez (SIMO)	Suplemento HOME - Magdalena Ferrusquía (Hospital Infantil)	Ejercicios prácticos: Observación de aula / Egra-Egma - Javier Yáñez (SIMO) / María Elena Ortega (QfD)

Dado que la capacitación para el dominio de EGRA y EGMA requiere la realización de ejercicios prácticos con niños y niñas, SIMO gestionó el acceso a escuelas

primarias de organización completa dependientes de la SEP en el estado de Tlaxcala y organizó la correspondiente visita a dichas escuelas y a las escuelas previamente agendadas por CONAFE en el mismo estado.

Cuadro 2. Prácticas para el dominio de EGRA-EGMA en Tlaxcala.		
Horario	Lunes 19-abril-2016	Martes 20-abril-2016
06:00 - 16:00	Primaria SEPE Manuel Lardizábal 29EPR01182 Tlaxcala Centro. — Primaria SEPE Niños Héroes de Chapultepec 29EPR0133R Tlaxcala Centro.	Primaria CONAFE Indígena 29KPB0001J San Pablo del Monte, Tlaxcala.

Cada enumerador tuvo la oportunidad de practicar con más de 14 niños y niñas de la edad y contexto similar a quienes participaron en el estudio.

Adicionalmente, antes de salir a campo se hizo una capacitación de EGRA y EGMA en la Ciudad de México para la cual Micaela Gómez, Investigadora Asociada del Centro de Investigación y Acción Educativa Social (CIASER) viajó desde Managua, Nicaragua, para la calibración y evaluación del equipo en cuanto a los criterios de aplicación particularmente de EGMA. Dicho ejercicio se llevó a cabo los días 28 y 29 de abril del año en curso. Cabe destacar que dos integrantes del equipo no pasaron la evaluación hecha por el CIASES por lo que fueron reemplazados por suplentes con experiencia previa en la aplicación de dichas pruebas. En esta capacitación participaron también el equipo de supervisores.

El pilotaje

En forma simultánea a la realización de las prácticas, durante la semana del 18 al 22 de abril de 2016 se realizó el pilotaje de los instrumentos en escuelas CONAFE del estado de Chiapas que no formaron parte de la muestra para el levantamiento. En total, dos rutas visitaron siete primarias comunitarias como se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 3. Primarias CONAFE visitadas para el pilotaje					
RUTA	Lunes 18-abril-2016	Martes 19-abril-2016	Miércoles 20-abril-2016	Jueves 21-abril-2016	Viernes 22-abril-2016
1	CANTELÁ, CHILÓN - CCT: 07KPB0706M	CANTELÁ, CHILÓN - CCT: 07KPB0706M	CANTAJAL, CHILÓN - CCT: 07KPB0996T	SAMARIA K'ANTAJAL, CHILÓN - CCT: 07KPB1187Z	BAHTAJ, CHILÓN - CCT: 07KPB1791G
2	EL VERGEL DOLORES, COMITÁN DE DOMÍNGUEZ - CCT: 07KPR0075Q	EL VERGEL DOLORES, COMITÁN DE DOMÍNGUEZ - CCT: 07KPR0075Q	EL PEDERNAL, LA TRINITARIA - CCT: 07KPR0389Q	EL PEDERNAL, LA TRINITARIA - CCT: 07KPR0389Q	BASQUEN, COMITÁN DE DOMÍNGUEZ - CCT: 07KPR4376N
<i>Ruta 1: Jaime Andrés Zavala Vicario y Yosemite Valencia Flores</i> <i>Ruta 2: David Juárez Castillo y Susana Castillo Castillo</i>					

En el pilotaje se aplicaron en total: 22 pruebas EGMA, 28 pruebas EGRA, 27 pruebas EGRA-Adaptativo, 55 Cuestionarios de Estudiante, 7 Observaciones de Aula, 24 Cuestionarios de Padres, 24 Suplementos HOME y 9 Cuestionarios de LEC.

Es importante destacar que, una vez terminado el pilotaje, se realizaron ajustes en los instrumentos, por lo que fue necesario, al momento de entregar los materiales para cada ruta,¹ realizar sesiones de capacitación adicional en las que se explicaron dichos

¹ A cada ruta se entregó los siguientes materiales: Tablet (individual), cronómetro digital (individual), pila solar y botiquín (una por ruta); respaldo de instrumentos en papel (2 de cada uno), formato para la firma de consentimientos de los padres, formato para acuse de recibo por parte del LEC del incentivo entregado a cada escuela (materiales escolares diversos) y formato de bitácora de campo.

ajustes. El siguiente cuadro muestra la programación de la entrega de materiales y la capacitación para la versión final de instrumentos, misma que estuvo a cargo de Andrea Aguilar, Eréndira González y Mariana Orozco:

Cuadro 4. Entrega de materiales y revisión ajuste de instrumentos después del piloto					
Horario	Lunes 9-mayo-2016	Martes 10-mayo-2016	Miércoles 11-mayo-2016	Jueves 12-mayo-2016	Viernes 13-mayo-2016
10:00 a 14:00			RUTA 1 RUTA 8	RUTA 2 RUTA 5	RUTA 3 RUTA 4
16:00 a 20:00	RUTA 7 RUTA 9		RUTA 6 RUTA 11	RUTA 10 RUTA 12	

Muestra de escuelas primarias comunitarias y sustituciones

Al inicio de este estudio se proporcionó una muestra con 230 escuelas primarias comunitarias: 100 pertenecientes al grupo de control, 70 al grupo de intervención estándar y 60 correspondientes a la intervención plus. Adicionalmente, dicha muestra incluye 9 escuelas primarias comunitarias para sustitución, tal como se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 5. Muestra y sustituciones		
	Muestra inicial	Sustituciones
Control	100	3
Estandar	70	3
Plus	60	3
TOTAL	230	9

Previo al levantamiento de campo, la información proporcionada por el Banco Mundial en la muestra inicial fue validada por las autoridades correspondientes de CONAFE. De las 230 primarias comunitarias que conformaron la muestra, se detectó que 6 servicios comunitarios ya no existen o no están vigentes, por lo que debían ser

sustituidos. Es importante señalar que de estos 6 planteles, únicamente fue posible hacer dos sustituciones para el grupo de control. Esto debido a que se corroboró con CONAFE que las 6 escuelas listadas como sustituciones posibles para los grupos de intervención estándar y plus no estaban siendo atendidas por ningún asesor pedagógico itinerante durante el levantamiento en campo, por lo que no eran elegibles para ser sustituciones. En el siguiente cuadro (6) aparece la comparación entre la muestra inicial y las escuelas primarias comunitarias en las que se aplicaron los instrumentos previstos para la evaluación del programa de asesores pedagógicos itinerantes.

Cuadro 6. Muestra inicial y servicios comunitarios efectivos				
	Muestra inicial	Lista de Sustituciones	Escuelas Efectivas	Sustituciones realizadas
Control	100	3	100	2
Estandar	70	3	68	0
Plus	60	3	58	0
TOTAL	230	9	226	2

El equipo en campo

El 83% de las y los entrevistadores seleccionados para participar en el levantamiento tiene estudios en Antropología Social (ya sea a nivel licenciatura o posgrado) y el 17% restante cursó alguna disciplina de las ciencias sociales o las humanidades (Sociología, Trabajo Social, Relaciones Internacionales, Literatura y Estudios Latinoamericanos). La totalidad de los participantes acreditó experiencia haciendo trabajo de campo rural. En el siguiente cuadro aparecen los nombres de los y las entrevistadores según la ruta que les fue asignada:

Cuadro 7. Entrevistadores por ruta		
<i>Ruta</i>	<i>Entrevistador 1</i>	<i>Entrevistador 2</i>
1	Lourdes González	Sara Chávez
2	Karen Díaz	Sonia Moran
3	Óscar Miranda	Rogelio Lachino
4	Gastón García	Jesús García
5	Christian Arellano	Montserrat Carbajal
6	Carlos Hernández	Juan Alcántara
7	Ana Cabot	Gabriela González
8	Elizabeth Sánchez	Víctor Hugo Ortiz
9	Itzel Patricio	Jaime Andrés Zavala
10	Amaranta Cabrera	Kitzia González
11	Gabriela Pérez	Mariana Franco
12	Jorge Méndez	Raúl Vargas

El tiempo de levantamiento fue de ocho semanas efectivas que iniciaron el 11 de mayo del 2016 y terminaron los primeros días de julio del mismo año. Dependiendo de la geografía chiapaneca se distribuyeron las comunidades para cada ruta, factor que también incidió en el tiempo de levantamiento, mismo que se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 8. Semanas en campo y comunidades visitadas			
<i>Ruta</i>	<i>Semanas en campo</i>	<i>Núm. semanas en campo</i>	<i>Núm. comunidades visitadas</i>
1	2 a 8	7	20
2	2 a 8	7	19
3	2 a 8	7	16
4	2 a 5	4	15
5	2 a 7	6	20
6	4 a 8	5	15
7	1 a 8	8	22
8	2 a 7	6	19
9	1 a 8	8	22
10	2 a 7	6	19

11	2 a 8	7	22
12	2 a 8	7	17
Total			226

Aun con los contratiempos derivados del conflicto magisterial en Chiapas y de las lluvias torrenciales que se dan en verano en zonas de selva húmeda, las 226 comunidades previstas en los cronogramas fueron visitadas, entre una y tres veces, por el equipo. De esas 226 comunidades, 100 primarias comunitarias forman parte del grupo de control, 68 corresponden a la modalidad API estándar y 58 integran el grupo de API Plus (véase el Anexo 2 con el Mapa de la distribución del tipo de escuela).

En total, se realizaron 267 Observaciones de Clase, se entrevistaron 290 LECS y se aplicaron 1930 Cuestionarios de Estudiante y 1909 pruebas EGRA y EGMA con estudiantes de Niveles II y III.² Con respecto a los instrumentos para aplicación en vivienda, se realizaron 1053 entrevistas cara a cara con los padres de familia utilizando el Cuestionario de Padres y el Suplemento HOME.

La supervisión

Durante el trabajo de campo, la supervisión para la aplicación rigurosa de los siete instrumentos previstos para este levantamiento se realizó de la siguiente manera:

- a) Se realizó un protocolo de comunicación para monitorear de manera constante las necesidades e incidencias de los equipos en campo. Al salir por la mañana, los integrantes de cada ruta reportaban su ubicación y destino; al término de aplicación de los instrumentos, también reportaban su ubicación y destino; por la tarde o en la noche, Andrea Aguilar y Mariana Orozco hablaron

² La mayor aplicación de Cuestionarios de Estudiante con respecto a las pruebas EGRA y EGMA respondió a que se encontraron niños y niñas que no hablan ni entienden español, por lo que se decidió aplicar el primer instrumento con traductor simultáneo.

cada día con los integrantes de las rutas para registrar en una bitácora: instrumentos aplicados en el día y plan de visitas para el día siguiente.

b) La auditoria sistemática y diaria de los testigos de audio realizada con el Área de Validación de SIMO (Carlos Meza y Gustavo Couttolenc).

c) La supervisión en el terreno, entre las semanas dos y siete, llevada a cabo por cinco supervisores debidamente capacitados, como se muestra en el siguiente cuadro.

Cuadro 9. Cronograma de supervisión en campo												
	Ruta											
Semana	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2	S1	S4		S3					S5			S6
3			S1	S6	S4					S5		S3
4		S1				S3	S5	S6			S4	
5	S1					S6		S4		S5	S3	
6		S3			S1	S4			S6		S5	
7	S3		S6			S5				S1		
Supervisor 1: Álvaro Villalobos; Supervisor 3: Yosemite Valencia; Supervisor 4: Ana Helia Miranda; Supervisor 5: Claudio Basabe; Supervisor 6: Mario Martínez.												

II. Incidencias durante el levantamiento

Gracias al monitoreo diario y al registro en Bitácora de campo, se identificaron y registraron dos elementos que representaron factores significativos de incidencias durante el levantamiento en campo. El primero es el ausentismo, fenómeno que caracteriza al sistema educativo mexicano, en particular, en relación a los y las estudiantes de Niveles II y III en las primarias comunitarias visitadas y en menor medida vinculado al LEC; y el segundo la cantidad de hermanos que asisten a las primarias comunitarias visitadas. El registro de estas incidencias se realizó, por un lado, en la bitácora de seguimiento de la coordinación del equipo; y por el otro, en un

formato de Bitácora de campo que cada ruta llenó al llegar a cada primaria comunitaria con la ayuda del LEC u otro representante de CONAFE debidamente acreditado. De este modo fue posible analizar el comportamiento de la matrícula en las primarias CONAFE visitadas.

1. Comportamiento de la matrícula en las primarias comunitarias visitadas

De acuerdo con la información proporcionada por CONAFE, que se confirmó y complementó con la disponible en el registro del Sistema Nacional de Información de Escuelas de la Secretaría de Educación Pública (SEP) (<http://www.sniesep.gob.mx/SNIESC/>), en las 226 primarias comunitarias visitadas en las 10 zonas de cobertura del Estado de Chiapas hay registrados 2203 estudiantes para Niveles II y III (equivalentes a 3º, 4º, 5º y 6º grados de las primarias de organización completo de la SEP).

El equipo en campo registró en Bitácoras 2217 estudiantes de Niveles II y III. ¿Cómo registró este número? De acuerdo con el protocolo establecido en el Manual de Entrevistador, el registro en Bitácoras se hizo por cotejo con la lista de asistencia del LEC en la mayoría de los casos. Con el propósito de enfrentar aquellos casos en que se dio ausentismo por parte del LEC en la primaria comunitaria (lo cual se abordará más adelante), los y las estudiantes de Niveles II y III fueron identificados por medio del APEC, el CT u otra autoridad del CONAFE debidamente acreditada, información que se corroboró con los padres de familia en el domicilio al momento de aplicar las pruebas.

Aunque en las Bitácoras de campo aparecen registrados 2217 estudiantes de Niveles II y III, el total que se encontraron presentes en las comunidades al momento de

realizar las visitas fue de 1965, es decir, se reportó un ausentismo del 11.4% con respecto al total de estudiantes registrados en las bitácoras en campo. Cabe destacar que no se aplicaron pruebas al 1.8% de los estudiantes presentes por los motivos que se expondrán más adelante.

1.1 Ausentismo de estudiantes

Luego de corroborar la lista con el LEC u otro representante de CONAFE debidamente acreditado, el equipo de entrevistadores reportó y registró, tanto en la supervisión diaria como en la Bitácora de campo, las respuestas ofrecidas al respecto de la ausencia de los y las estudiantes con respecto a la lista registrada en bitácora de campo. El siguiente cuadro muestra la clasificación de las causas del ausentismo en las primarias comunitarias visitadas:

Cuadro 10. Causas de ausentismo de estudiantes reportadas en campo	
<i>Núm.</i>	<i>Descripción</i>
1	BAJA DURANTE EL CICLO ESCOLAR / DEJÓ DE ASISTIR DESDE HACE MÁS DE 3 MESES
2	ENFERMEDAD (DEL NIÑO/NIÑA)
3	ENFERMEDAD (DE LA MADRE, PADRE U OTRO FAMILIAR DIRECTO)
4	EVENTO RELIGIOSO
5	TRABAJO FAMILIAR (EN EL CAMPO O COMERCIO AMBULANTE)
6	SALIÓ DE COMUNIDAD CON MADRE O PADRE A MANDADO (COBRAR PROSPERA U OTRO)
7	DISTANCIA (DE SU CASA A LA ESCUELA)
8	DERIVADO DEL MAL TIEMPO (LLUVIAS EN ZONA DE SELVA HÚMEDA)
9	FUERA DE LA COMUNIDAD MOMENTÁNEAMENTE CON LA FAMILIA EL/LOS DÍAS DE VISITA
10	FALTÓ EL/LOS DÍAS DE LA VISITA
11	FUERON A PRESENTAR EXAMEN PLANEA O DE INGRESO A SECUNDARIA
12	FUERA DE LA COMUNIDAD SOLO MOMENTÁNEAMENTE EL/LOS DÍAS DE VISITA
13	DEFUNCIÓN DEL PADRE, MADRE U OTRO FAMILIAR
14	NO ASISTE POR CONFLICTO ENTRE LA FAMILIA Y EL LEC/CONAFE O SERVICIO COMUNITARIO
15	LA FAMILIA SE FUE DE LA COMUNIDAD DURANTE EL CICLO ESCOLAR
16	DESERTÓ ESTUDIOS POR UNIÓN DE PAREJA

Destacó que las causas de ausentismo con el mayor porcentaje sean la falta injustificada a clase (30%), la baja durante el ciclo escolar o haber dejado de asistir desde hace 3 meses (17%) y el trabajo familiar en el campo o en comercio ambulante (14%). A estos motivos le sigue la falta de salud del estudiante (6.3%) y las lluvias (5.6%); la inasistencia por una relación conflictiva entre la comunidad o determinadas familias y el LEC o CONAFE como institución (4.8%).

Otras razones del ausentismo son estar fuera de la comunidad momentáneamente junto con la familia sin motivo explícito (3.6%); el fallecimiento de alguno de los padres o de un familiar directo (3.2%), la imposibilidad de localizar a los estudiantes o sus familiares en la comunidad (2.8%) y no encontrarse por haber acompañado a la madre a cobrar la transferencia monetaria de Prospera-Programa de Inclusión Social (2.8%).

La enfermedad de la madre, el padre, tutor u otro familiar directo; la distancia entre la vivienda y la escuela; y el estar fuera de la comunidad sin la familia, corresponden al 2% cada uno. Con un menor porcentaje (alrededor del 1%) se identificaron como motivos de falta a la primaria comunitaria la asistencia a un evento religioso, a tomar la prueba PLANEA en otra primaria comunitaria o el examen de ingreso al nivel secundaria y el hecho de que, junto con la familia, se hayan ido de la comunidad a residir en otro lado.



Aplicación de Observación de Clase en primarias CONAFE en la zona de Tapachula.

1.2 Criterios de exclusión o rechazo de estudiantes presentes

El siguiente cuadro muestra los motivos por los cuales el equipo de entrevistadores no aplicó ya sea pruebas EGRA y EGMA y/o Cuestionario de Estudiante a determinados niños y niñas presentes durante los días de visita a las comunidades:

Cuadro 11. Causas de no aplicación en estudiantes presentes	
Núm.	Descripción
1	PRESENTE PERO SE BAJÓ DE GRADO O NIVEL DE ESTUDIOS DURANTE EL CICLO ESCOLAR
2	PRESENTE PERO RECHAZÓ HACER LA PRUEBA
3	PRESENTE PERO LA MADRE/EL PADRE NO DIO CONSENTIMIENTO
4	PRESENTE PERO CON DISCAPACIDAD O NECESIDADES ESPECIALES EDUCATIVAS.
5	PRESENTE PERO NO HABLA ESPAÑOL

Como ya se mencionó, estos estudiantes representan el 1.8% de aquellos identificados como presentes. Cabe destacar que el porcentaje mayoritario (45%) de niños y niñas a quienes no se les aplicó instrumentos corresponde a aquellos que no hablaban o comprendían español, en particular, en el caso de dos comunidades en las que no se encontró ningún niño o niña hablante del español. Un 25% de estudiantes rechazó, o no dio su consentimiento, para tomar las pruebas EGRA y EGMA o responder el Cuestionario de Estudiante. No se aplicaron pruebas al 20% de estudiantes en lista registrados en Bitácora debido a alguna discapacidad (notablemente problemas de audición, de habla y signos de retraso mental) o a que el LEC no lo autorizó debido a su clasificación como de necesidades educativas especiales (NEED). Un 4% de los estudiantes presentes, a quienes tampoco se aplicó

instrumentos, se debió a que durante el ciclo escolar 2015-2016 se decidió bajarlo de Nivel o grado debido al rezago en su habilidad para leer y escribir. Finalmente, se detectó un caso en que se indicó que una estudiante (de 14 años) acababa de dejar la primaria comunitaria para “casarse”.

2. Asistencia de los y las LEC

En los hechos, en total se aplicaron 290 entrevistas cara a cara con los y las LECS que durante el ciclo escolar 2015-2016 brindaron servicio en las 226 primarias comunitarias visitadas. De esas 290 entrevistas, el 69% corresponden a primarias comunitarias unidocentes (es decir, atendidas por un LEC) y el 29.6% son primarias con modalidad bidocente (dos LECS) lo cual significa que se aplicaron dos cuestionarios en cada una de ellas. Es relevante destacar que únicamente en un porcentaje reducido de los casos (el 1.3%) no se logró contactar al LEC para la entrevista por las siguientes razones: asiste de manera irregular, dejó de asistir desde hace más de tres meses lo que causó baja y estaba suspendido. Cerca del 7% de los LEC no fueron entrevistados en la comunidad donde se ubica la primaria comunitaria sino que fueron contactados posteriormente a la visita ya sea en las oficinas de CONAFE o en los lugares donde se encuentran en incapacidad en cabeceras municipales y ciudades del estado.

En relación a la Observación de Clase, en total se realizaron 267 en 211 de las 226 primarias comunitarias que conformaron la muestra. El 6.6% de los casos en que no se pudo aplicar dicho instrumento respondió, en primer lugar, al ausentismo del LEC (60%) quien no asistió al servicio de educación comunitaria, notablemente los días lunes y viernes y a partir de la segunda quincena de junio; en segundo lugar por la

aplicación de la prueba PLANEA y la asistencia a las tutorías una vez al mes (33.3%); y finalmente por incapacidad (6.7%) ya sea por fractura de pierna o embarazo avanzado.

Aplicación de instrumentos en vivienda en la zona de Ocosingo.



3. Aplicación de instrumentos en vivienda

Tomando en cuenta que se visitaron 226 primarias comunitarias la meta de aplicación de instrumentos en vivienda se fijó en 1130, lo que equivale a visitar cinco hogares de estudiantes de Niveles II y III elegidos aleatoriamente para aplicar Cuestionario de Padres y Suplemento HOME. En los hechos, y debido sobre todo a la cantidad de hermanos que asisten a las primarias comunitarias visitadas, se alcanzó el 93.2% de la meta total al levantarse 1053 viviendas.

El siguiente cuadro muestra la cantidad de instrumentos aplicados en vivienda por comunidad. Destaca que el mayor porcentaje (36.7%) corresponde a la selección de 5 casos, seguido de aquellas comunidades en las que se trabajó en 4 hogares (19.5%).

Cuadro 12. Cantidad de instrumentos aplicados en vivienda por comunidad		
<i>Cantidad</i>	<i>Comunidades</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
1	8	3.5
2	18	8.0
3	23	10.2
4	44	19.5
5	83	36.7
6	25	11.1
7	11	4.9
8	9	4.0
9	1	0.4
10	3	1.3
11	1	0.4
Total	226	100.0

Al respecto, se identificó que mientras más alejada está la comunidad de una cabecera municipal o algún centro urbano hay un menor número de estudiantes y buena parte son hermanos entre sí; y a la inversa, mientras más cerca está la comunidad de los espacios urbanos locales la matrícula es mayor con una menor proporción de alumnos con un parentesco por línea colateral.

III. Consideraciones finales

En general, durante todo el levantamiento no se realizó ningún sesgo de unas comunidades sobre otras, las incidencias fueron menores y frente al número de entrevistas esperadas para cada instrumento se obtuvieron los porcentajes que se muestran en el siguiente cuadro:

Cuadro 13. Porcentaje de instrumentos aplicados con respecto a la muestra				
INSTRUMENTOS	Cantidad de escuelas en que se aplicó	Esperados	Efectivos	%
Cuestionario Alumnos	226	2217	1930	87
Egra-Egma	224	2217	1909	86
Cuestionario Padres	226	1130	1053	93
Suplemento Home	226	1130	1053	93
Cuestionario LEC	224	226	290	128
Observaciones de Aula	211	226	267	118

En cuanto a los instrumentos aplicados a las y los alumnos de primarias comunitarias, se alcanzó la aplicación del 87% y 86% de la población objetivo, es decir, con respecto a las y los alumnos que aparecen registrados en la lista de asistencia del LEC. La menor cantidad de pruebas EGRA y EGMA con respecto al Cuestionario de Alumnos responde principalmente a las comunidades en las que se encontraron niñas y niños monolingües.

Como ya se indicó, en el caso de instrumentos en vivienda, el 7% de desgaste de la muestra esperada responde a la cantidad de hermanos inscritos en las primarias comunitarias.

Finalmente, en el caso de Cuestionario para LEC y Observación de Aula, se aplicaron 28% y 18% más de los casos esperados respectivamente, lo cual se explica por la cantidad de primarias comunitarias en modalidad bidocente.

