

Instituto Nacional de Estadística y Geografía

Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2013 **E N V I P E**

Marco conceptual



INSTITUTO NACIONAL
DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA

Obras complementarias publicadas por el INEGI sobre el tema:

Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2011, 2012 y 2013. ENVIPE; Manual del entrevistador Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2011, 2012 y 2013. ENVIPE; Manual del jefe de entrevistadores Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2011, 2012 y 2013. ENVIPE; Síntesis metodológica Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2011, 2012 y 2013.

Catalogación en la fuente INEGI:

364.101 Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (2013).
Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2013
: ENVIPE : marco conceptual / Instituto Nacional de Estadística y Geografía.--
México : INEGI, c2013.

77 p. : il.

ISBN 978-607-494-764-9.

1. México - Seguridad pública - Metodología. 2. Delitos y delincuentes - Estadísticas - Metodología. 3. Estadística criminal - Metodología. I. Instituto Nacional de Estadística y Geografía (México).

Si requiere más información sobre esta obra, favor de contactarnos a través de:

Centros de consulta y comercialización (consulte el domicilio en Internet)

Larga distancia sin costo: 01 800 111 46 34

www.inegi.org.mx

atencion.usuarios@inegi.org.mx

Síguenos en:   

Presentación

El **Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)** presenta en este documento el marco conceptual de la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2013 (EN-UIPE).

La ENUIPE 2013 se realiza en el marco del Subsistema Nacional de Información de Gobierno, Seguridad Pública e Impartición de Justicia (SNIGSPIJ) para generar información con representatividad a nivel nacional y estatal que permita realizar estimaciones de la incidencia delictiva en 2012, características del delito, las víctimas y el contexto de la victimización. Asimismo, se busca obtener información sobre la percepción de la seguridad pública, así como la percepción sobre el desempeño y experiencias con las instituciones a cargo de la seguridad pública y la justicia.

El propósito de esta encuesta es dar a conocer a la sociedad en general la información obtenida sobre el fenómeno de la victimización por la delincuencia, y proporcionar elementos para la toma de decisiones de política pública en estas materias.

Este documento se integra por tres apartados. En el primero se hace una breve revisión de los estudios de victimización como marco teórico que sustenta la encuesta y se abordan los antecedentes de las encuestas de victimización a nivel internacional y la experiencia del **INEGI** en el levantamiento de este tipo de encuestas.

En el segundo apartado se presentan los objetivos generales y específicos, así como los elementos metodológicos que se consideraron en la elaboración de la encuesta.

En el tercer apartado se encuentra la cobertura conceptual en la cual se determinan los delitos que se captan con el instrumento, se presenta la forma como se operacionalizan los delitos, se determinan las categorías conceptuales, se describen y explican los principales cambios para la mejora del instrumento, se describe la ordenación y vinculación de categorías y variables y se presentan los indicadores y tabulados de victimización, percepción y evaluación de desempeño.

Índice

1. Antecedentes	1
1.1 Seguridad Pública	1
1.2 Medición de la delincuencia	2
1.3 Desarrollo de los estudios de victimización y percepción sobre seguridad pública	3
1.4 Esfuerzos para unificar criterios metodológicos a nivel internacional y recomendaciones de las Naciones Unidas	3
1.5 Encuestas de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública en América Latina	5
1.6 Experiencia del INEGI en encuestas de victimización y percepción de seguridad pública	6
2. Objetivos y aspectos metodológicos de la ENVIPE 2013	
2.1 Objetivo general	9
2.2 Objetivos específicos	9
2.3 Aspectos metodológicos	9
3. Cobertura conceptual de la ENVIPE 2013	
3.1 Seguridad pública en México	11
3.2 Teorías de inseguridad y miedo al delito	11
3.3 Victimización y víctima de delito	13
3.4 Tipos de delitos que se captan con la ENVIPE 2013	13
3.5 Modalidad del delito y agravantes	16
3.6 Operacionalización de los delitos	18
3.7 Categorías conceptuales	19
3.7.1. Percepción sobre Seguridad Pública	21
3.7.2. Desempeño institucional	23
3.7.3. Victimización	24

3.8	Mejoras a la ENVIPE 2013	27
3.9	Ordenación y vinculación de categorías y variables	30
3.10	Indicadores y tabulados de victimización, percepción y evaluación del desempeño	48
3.11	Requisitos de comparabilidad y recomendaciones internacionales	51
3.12	Captación de necesidades de información y recomendaciones de expertos	51
Glosario		53
Bibliografía		57
Anexo		
A	Instrumento de captación	
B	Módulo sobre victimización	
C	Tarjetas utilizadas con el cuestionario	
D	Reuniones con usuarios y expertos para captar necesidades de información y recomendaciones	
E	Presentación de la ENVIPE ante autoridades, organizaciones de la sociedad civil y expertos	

1. Antecedentes

1.1 Seguridad pública

La Seguridad Pública es la principal función del Estado que consiste en la protección de las personas y sus propiedades; de las instituciones políticas de las amenazas de violencia tanto interna como externa, de la intimidación, la corrupción o actos de gobierno predatorios.¹ De acuerdo con la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública, en México, ésta es una función a cargo de los tres órdenes de gobierno que tiene como fin el salvaguardar la integridad y los derechos de las personas, así como preservar las libertades, el orden y la paz públicos.²

El 31 de diciembre de 1995, debido a las condiciones de seguridad pública que en México imperaban en ese momento, se llevó a cabo una reforma constitucional en la que se creó un concepto nuevo y ampliado de seguridad pública. Gracias a su redefinición, ésta dejó de ser atributo y responsabilidad exclusiva de las instituciones gubernamentales centrales para convertirse en materia concurrente, es decir, en responsabilidad de los órdenes federal, estatal y municipal. A raíz de estas reformas diversos estados de la República comenzaron a generar ordenamientos jurídicos especiales en materia de seguridad pública así como consejos consultivos estatales y academias de policía o de cuerpos de seguridad pública. Si bien la implementación del Sistema Nacional de Seguridad Pública y la modernización de las instituciones en la materia tienen como objetivo prioritario la adaptación de este sector en México a las nuevas necesidades de la sociedad, la percepción de la ciudadanía sobre la situación de seguridad pública en el país no ha mejorado en lo que va del siglo XXI.

El comportamiento de la delincuencia en la región latinoamericana no es homogéneo ya que la incidencia de los delitos varía en cada país. Sin embargo, de acuerdo con el Latinobarómetro, los ciudadanos de la región perciben la inseguridad como un tema central de preocupación política.³ En concordancia con estos datos, en la Encuesta

las Américas y el Mundo⁴ que lleva a cabo el Centro de Investigación y Docencia Económicas se observó que el narcotráfico y el crimen organizado representan una de las principales preocupaciones de la población. Esta impresión se debe, entre otras cosas, a que en años recientes, las bandas violentas se han vuelto más visibles y amenazantes, los delitos relacionados con el narcotráfico llaman más la atención de la opinión pública y la violencia en general se desarrolla de forma más impactante.

Así pues, la ciudadanía está empezando a evaluar a sus gobiernos con base en criterios que devienen de la capacidad del Estado de controlar la situación de inseguridad.⁵ Por ejemplo, en la tabla 1.1 se muestra que más del cincuenta por ciento de la población de la región latinoamericana desconfía de la policía y del sistema penal; además, no hay un solo país en la región cuya confianza en el gobierno sea superior a una cuarta parte de su población.

Entre los efectos adversos de la desconfianza en las autoridades se encuentra la pérdida de autoridad del gobierno. Si los delitos violentos tales como homicidios y secuestros generan el suficiente miedo al delito y desconfianza en las autoridades, la población puede optar por utilizar medios ilícitos para garantizar su seguridad personal.⁶ Debido a esto, la medición de la inseguridad y de la percepción de seguridad pública (entendida como la sensación de vulnerabilidad personal ante la violencia)⁷ es de vital importancia para el buen funcionamiento del Estado y del sistema político y social.

En términos económicos, la violencia es en la actualidad una de las limitantes del desarrollo en la región. De acuerdo con la OEA, en algunos países de América Latina, los costos de la violencia oscilan entre el cinco y el veinticinco por ciento del PIB.⁸ En el caso de México, de acuerdo con

¹ Bailey John, "Security traps and Democratic Governability in Latin America: Dynamics of Crime, Violence, Corruption, Regime, and State", en: Marcelo Bergman y Laurence Whitehead, Coordinadores, *Criminality, Public Security, and the Challenge to Democracy in Latin America*, University of Notre Dame Press, Notre Dame, 2009, p. 252.

² *Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública*. Artículo 2.

³ Bailey, John. *Op. cit.*, p. 1.

⁴ González González, Guadalupe et. al., *Las Américas y el Mundo 2010 – 2011. Opinión Pública y Política Exterior en Brasil, Colombia, Ecuador, México y Perú*. Centro de Investigación y Docencia Económicas, México, 2011, p. 67.

⁵ Bergman, Marcelo y Laurence Whitehead. "Introduction: Criminality and citizen Security in Latin America", en: Marcelo Bergman y Laurence Whitehead, Coordinadores, *Criminality, Public Security, and the Challenge to Democracy in Latin America*, University of Notre Dame Press, Notre Dame, 2009. p. 2..

⁶ Bailey, John. *Op. cit.* p. 269..

⁷ *Ibid.*

⁸ Secretaría General de la Organización de los Estados Americanos (OEA). *La Seguridad Pública en las Américas. Retos y Oportunidades*.

Confianza en las Instituciones en América Latina en 2003			Cuadro 1.1
País	Desconfianza en la policía ¹	Falta de confianza en el Sistema Penal ²	Confianza en el Gobierno ³
Argentina	77	84	10
Bolivia	84	69	11
Brasil	63	49	21
Colombia	64	68	14
Costa Rica	64	63	7
Chile	51	69	17
Ecuador	82	71	4
El Salvador	64	63	8
Guatemala	78	64	5
Honduras	67	53	23
México	83	69	4
Nicaragua	72	51	9
Panamá	63	66	5

- ¹ Porcentaje de respuestas válidas de aquellos que contestaron “poca o nula confianza a la pregunta “¿Qué tanto confía en la policía? ¿Usted diría que su confianza en la policía es mucha, poca o nula?”
- ² Porcentaje de respuestas válidas de aquellos que están en desacuerdo o muy desacuerdo con la afirmación “el sistema judicial castiga a los delinquentes”.
- ³ Porcentaje de respuestas espontáneas a la pregunta: “¿En quién confía usted en este país?” (Múltiples respuestas permitidas).
- Fuente: Bergman, Marcelo y Laurence Whitehead, Coordinadores, “Introduction: Criminality and citizen Security in Latin America”, en *Criminality, Public Security, and the Challenge to Democracy in Latin America*. University of Notre Dame Press. Notredame, 2009, p. 7.

la *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública* y la *Encuesta Nacional de Victimización de Empresas*, el monto total de erogaciones a consecuencia de la inseguridad es de 212 mil millones de pesos para hogares y personas, y de 115 mil millones de pesos en establecimientos económicos del sector privado.

Así pues, la experiencia internacional sugiere que el fenómeno de la delincuencia se estudie desde dos dimensiones: la victimización, entendida como la ocurrencia efectiva de un delito; y el temor, entendido como una emoción básica del ser humano que alerta en caso de una amenaza o peligro concreto vinculada, en este caso, a la posibilidad de ser víctima de un delito.⁹ Este último también se entiende como “el sentimiento de inseguridad general que siente la población”¹⁰, por lo que a partir de su estudio, se pueden obtener importantes indicadores de percepción sobre seguridad pública.

dades. Washington DC, 2008, p. 56.

⁹ Rau, Macarena. “Prevención del crimen mediante el diseño ambiental en Latinoamérica. Un llamado de acción ambiental comunitaria”, en: Lucía Dammer y Gustavo Paulsen (Editores), *Ciudad y Seguridad en América Latina*, FLACSO-Chile, Vitacura, 2005, p. 86.

¹⁰ Jiménez Ornelas, René. “Percepciones sobre la inseguridad y la violencia en México. Análisis de encuestas y alternativas de política”, en: Arturo Alvarado y Sigrid Arzt (Eds), *El desafío democrático de México: seguridad y estado de derecho*, México, El Colegio de México, 2001.

1.2 Medición de la delincuencia

La experiencia internacional en países como Estados Unidos y Reino Unido ha demostrado que la medición de la delincuencia es una tarea complicada porque los registros administrativos¹¹ tienen como limitante el depender que la víctima se acerque a las autoridades a denunciar su situación de victimización. Algunas razones por las que las personas no suelen denunciar son por no reconocerse como víctima; por considerar que el daño fue irrelevante, por falta de confianza en las autoridades; por la pérdida de tiempo que implica la denuncia; por evitar ser sujetos de chantaje o por corrupción de las autoridades. Si la víctima siente temor o desconfianza de la autoridad y omite la denuncia, entonces esos delitos no son registrados y por lo tanto no se dimensiona el tamaño real de la delincuencia.

La ausencia de denuncias genera lo que se conoce como “cifra negra”¹², “cifra real” u “oculta” de la criminalidad.

¹¹ Los registros administrativos son datos que las instituciones públicas captan de personas físicas y morales cuando éstas realizan algún trámite y que se emplean como fuente de información para generar información estadística. Para el tema de victimización, los registros administrativos se obtienen de las bases de datos del Ministerio Público.

¹² En México, la cifra negra se construye con la suma de los actos delictivos que no son reportados ante el Ministerio Público o que no son objeto de una averiguación previa y, por tanto, no figuran en ninguna estadística. Esta limitación en los registros administrativos de los Ministerios Públicos hace que por medio de éstos no se pueda calcular la magnitud del fenómeno. Cuando la magnitud de determinado fenómeno no se mide correctamente, los

La principal alternativa de medición del fenómeno de la delincuencia son las encuestas de victimización y percepción sobre seguridad pública, ya que estas analizan la perspectiva de la víctima y al delito en sí mismo, por lo que son complementarias a los registros administrativos. Estas estimaciones son fundamentales para encaminar las acciones del gobierno hacia una óptima atención de las necesidades de la población en materia de seguridad pública, ya que, en términos sociales, un ambiente de inseguridad tiene un impacto negativo en la calidad de vida de la ciudadanía y producen una pérdida de confianza en las instituciones.¹³

1.3 Desarrollo de los estudios de victimización y percepción sobre seguridad pública

El primer esfuerzo realizado para medir el fenómeno de la victimización se llevó a cabo en Estados Unidos en 1967, con el patrocinio de la Comisión Presidencial para el Delito con el fin de aplicar un estudio piloto de victimización. Para 1972, la Oficina de Estadísticas de Justicia lanzó la primera *Encuesta Nacional de Victimización Criminal* (NCVS por su acrónimo en inglés) cuyo objetivo era la obtención de estimaciones de cifra negra.¹⁴ La encuesta proporcionó elementos metodológicos que fueron utilizados posteriormente en el diseño de encuestas nacionales en otros países.

Un importante factor que contribuyó al robustecimiento del esfuerzo para medir el fenómeno en cuestión fue que para la década de 1970, las encuestas de victimización se vieron influenciadas por el crecimiento de la teoría feminista y posteriormente de la victimología. Esta última enfatizó la importancia de las opiniones de las víctimas respecto a su victimización y la 'invisibilidad' de ciertos tipos de delito en las estadísticas oficiales.¹⁵

La ampliación conceptual de los estudios de victimización se realizó a pequeña escala y de modo experimental. Ejemplo de ello es el realizado en Londres por Sparks, Genn y Dood en el que además de intentar determinar el grado y la naturaleza de los delitos no denunciados, incluyeron preguntas para medir la percepción de las víctimas sobre el comportamiento del delito y su actitud respecto del sistema de justicia penal, es otras palabras, para medir su percepción sobre las instituciones encargadas de la impartición y procuración de justicia.¹⁶

Dentro de estos primeros esfuerzos, el caso de la primera *Encuesta Británica del Crimen* (BCS por su acrónimo en inglés) publicada en 1983 destaca porque es la primera en

hacedores de política de la materia en cuestión corren el riesgo de generar programas que no ataquen el problema de la forma acertada.

¹³ Jiménez Ornelas, René. *Op. cit.*, p. 161.

¹⁴ Zedner. *Op. cit.*

¹⁵ *Ibid.*

¹⁶ UNODC. *Op. cit.*

manejar una muestra de más de 10 000 personas mayores de 15 años. Adicionalmente, la encuesta fue diseñada para estimar actos delictivos y se añadieron preguntas para identificar factores de riesgo de victimización, efectos del delito sobre las víctimas, temor al delito, experiencias de las víctimas con la policía, además de otros tipos de contacto con la policía y delitos autoreportados.¹⁷ Ejercicios subsiguientes de la BCS se aplicaron en intervalos de cuatro años (1984, 1988, 1992) y después cada dos años (1994, 1996, 1998, 2000) hasta el 2001 cuando comenzó a realizarse anualmente incrementado el tamaño de la muestra con más de 50 000 personas de 16 años o más, generando información a nivel de sectores individuales de las fuerzas policiales y con resultados que se publican junto con las estadísticas de delitos registradas por la policía permitiendo una comparación directa.¹⁸

En diversos países se aplican encuestas nacionales de victimización, mientras que otros países han optado por recabar información sobre victimización a través de módulos o secciones de otras encuestas que abordan temas sociales. Tal es el caso de Canadá que aplica la *Encuesta Social General*, administrada por la Agencia de Estadística de Canadá (Statistics Canada), la cual cuenta con un módulo de victimización que se aplica cada 5 años y que se ha llevado a cabo en 1999, 2004 y 2009.

1.4 Esfuerzos para unificar criterios metodológicos a nivel internacional y recomendaciones de las Naciones Unidas

Conforme se fue extendiendo la aplicación de encuestas de victimización en distintos países se comenzaron a realizar esfuerzos para comparar las encuestas a nivel internacional, aunque el primer obstáculo con el que se enfrentaron los investigadores fue la diferencia en las definiciones del crimen entre los países. Para superar este problema, en 1987 un grupo de criminólogos europeos iniciaron el desarrollo de un instrumento que permitiera producir estimaciones de victimización a nivel internacional.

Para 1989 se inició la aplicación de la *Encuesta Internacional sobre Criminalidad y Victimización* (ENICRIV), con ejercicios posteriores en 1992, 1996, 2000 y 2004-2005. Originalmente la encuesta era financiada por el Ministerio de Justicia de los Países Bajos, pero posteriormente la Organización de las Naciones Unidas se involucró a través del Instituto Interregional de Investigación del Crimen y la Justicia (UNICRI, por sus siglas en inglés) y la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC, por sus siglas en inglés).

La ENICRIV es un conjunto programado de encuestas por muestreo que indagan sobre las experiencias con la delincuencia de los individuos que integran los hogares,

¹⁷ Hoyle y Zedner. *Op. cit.*

¹⁸ UNODC. *Op. cit.*

aplicando cuestionarios y elementos de diseño estandarizado. Esta encuesta contempla un periodo de referencia de cinco años para explorar tanto delitos contra el hogar (robo de vehículo automotor, robo de autopartes o de artículos dentro del vehículo, robo de motocicleta, robo de bicicleta y robo con allanamiento de morada) como delitos personales (robo con y sin lesiones, delitos sexuales, delitos de corrupción, fraude al consumidor, entre otros).

Para mejorar la calidad estadística de los datos, éste instrumento también incluye preguntas para reducir la tendencia del informante a reportar delitos que le sucedieron con anterioridad al periodo de referencia de la encuesta (efecto telescopio). Después de la serie de preguntas de identificación de victimización, se continúa con otras acerca de los detalles del delito, denuncia a la policía, satisfacción con el trato recibido por la policía o de servicios de apoyo a las víctimas. También se pregunta sobre el desempeño general de la policía, opiniones sobre la severidad de las sentencias a los delincuentes y el uso de medidas para protegerse del crimen.¹⁹

En 2004, la ONU inicia los trabajos para documentar las mejores prácticas a nivel internacional en esta materia, dando como resultado el *Manual de Encuestas de Victimización* de las Naciones Unidas. Este documento es el primer esfuerzo para desarrollar lineamientos metodológicos a nivel internacional en el diseño de encuestas de victimización. El material fue elaborado por la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC) y la Comisión Económica de las Naciones Unidas para Europa (UNECE), mediante un grupo de trabajo con expertos de institutos de estadística y justicia de diversos países.

En dicho manual se contemplan prácticamente todas las etapas para llevar a cabo una encuesta de esta naturaleza, como planeación, aspectos metodológicos, consideraciones para realizar estimaciones de víctimas y delitos, diseño del cuestionario, aspectos relacionados con la aplicación de entrevistas, control de calidad, procesamiento de los datos, cálculo de estimaciones, y difusión de resultados. Dentro de este manual también se encuentra información relevante para desarrollar otros factores relacionados con la victimización tales como temor, sensación de seguridad, percepción del problema y tendencias del delito.

La ONU reconoce la importancia de la generación de estadísticas confiables sobre los delitos, por lo cual la Comisión de Estadística de Naciones Unidas en su 41° periodo de sesiones, efectuado del 23 al 26 de febrero de 2010, estableció diversas recomendaciones. Entre otros aspectos, pide una participación más activa de las oficinas nacionales de estadística en lo que respecta a las esta-

dísticas del delito y la aplicación de dichos instrumentos sobre victimización. La Comisión de Estadística de Naciones Unidas señala que con la aplicación de las encuestas victimológicas, las oficinas nacionales de estadística pueden aportar soluciones eficientes y de alta calidad para mejorar las estadísticas del delito, por lo cual se resalta la importancia de que incorporen estos instrumentos en su plan estadístico nacional o en sus estadísticas oficiales.²⁰

Esta misma Comisión en su 43° periodo de sesiones celebrado en febrero de 2012, estableció que las oficinas nacionales de estadística deben dar suficiente consideración a los desafíos para la producción y difusión de estadísticas sobre la delincuencia en el contexto nacional y que deben trabajar conjuntamente con sus contrapartes en el sistema de justicia penal. A su vez, en el Boletín /cN.15/2012/L.7/ Rev.1 del Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas (ECOSOC), se reconoce que las encuestas nacionales de victimización llevadas a cabo por las oficinas nacionales de estadística son importantes instrumentos para recoger información sobre delincuencia y justicia penal, y reconocen que es deseable contar con instrumentos técnicos y metodológicos que permitan la realización de dichas encuestas, con el fin de asegurar la comparabilidad de resultados entre los distintos países. También se invita a los Estados miembros a fomentar un diálogo productivo entre las autoridades nacionales responsables de la reunión, procesamiento y difusión de estadísticas sobre criminalidad y justicia penal, incluidas las oficinas nacionales de estadística, para mejorar la coordinación a nivel nacional y asegurar el uso de estándares comunes.²¹

En esta misma reunión, la Comisión de Estadísticas le solicitó al Instituto Nacional de Estadística y Geografía de México y a la UNODC que le presentara en su 44° periodo de sesiones, una propuesta de hoja de ruta para seguir desarrollando las estadísticas de delincuencia y que sugiriera al mismo tiempo un mecanismo de cooperación entre la Comisión de Estadística y la Comisión de Prevención del Delito y Justicia Penal. El informe se dio a conocer el 19 de diciembre de 2012 y tiene como objetivo el ofrecer un panorama general de los problemas existentes en el campo de las estadísticas de delincuencia y sugerir actividades que han de emprenderse a nivel internacional para acometerlos.²²

Entre las propuestas de la hoja de ruta se incluye la elaboración de una clasificación internacional de los delitos para fines estadísticos, una propuesta sobre cómo tratar delitos difíciles de medir, instrumentos de reunión de datos y la incorporación de una perspectiva de género a las estadísticas de delincuencia. También se hacen sugerencias para aumentar la capacidad de producir y

¹⁹ Van Dijk, Jean, Van Kesteren, John y Smit, Paul. *Victimización en la Perspectiva Internacional. Resultados principales de la ENICRIV y ENICRIS 2004-2005*. WODC publicaciones, Hoofddorp, 2008.

²⁰ Boletín E/CN.3/2010/19 del Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas.

²¹ Boletín /cN.15/2012/L.7/Rev.1 del Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas.

²² Boletín E/CN.3/2013/11 del Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas.

difundir datos sobre delincuencia; para mejorar la recopilación y análisis de datos a escala internacional: para generar repositorios internacionales de datos, y para la presentación de informes sobre la delincuencia. Todos estos temas dentro de un contexto de cooperación entre la Comisión de Estadísticas y la Comisión de Prevención del Delito y Justicia Penal.²³

1.5 Encuestas de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública en América Latina

En Latinoamérica, los estudios de victimización comenzaron a realizarse por centros de investigación y universidades, principalmente en zonas urbanas en donde la violencia social crecía de manera preocupante.²⁴ En la Tabla 1.5.1 se presentan algunas de las encuestas de victimización que fueron levantadas en la región.²⁵ La mayoría de ellas solo se levantan en el ámbito urbano, sin embargo, existen importantes esfuerzos por parte de Brasil, Chile, El Salvador y México para levantar la encuesta a nivel nacional.

Experiencia en encuestas de victimización en México

Al final de la década de 1990, la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) lanzó el Proyecto de Investigación Interinstitucional sobre Violencia Social en el que planteaba la necesidad de generar un sistema de encuestas de victimización y percepción de la seguridad pública a nivel nacional y estatal con periodicidad anual que permitiera realizar el análisis de las tendencias de la criminalidad y la percepción ciudadana, de manera que fuera utilizada como referencia en el diseño de políticas de seguridad pública, de prevención del delito y para la atención de las víctimas del delito.²⁶ Para el año 2000 y en el marco de este proyecto, se aplicó una encuesta a nivel nacional y otra para el Distrito Federal con aproximadamente 3 500 entrevistas para medir experiencias de victimización y percepción de la seguridad.

En 1999, la Fundación Mexicana para la Salud (Funsalud) en conjunto con el Banco Mundial llevan a cabo un sondeo de victimización en la Ciudad de México

Encuesta	País	Institución	Alcance
Índice de Victimización	Argentina	Universidad Torcuato di Tela	40 centros urbanos del país
Primera Encuesta de Victimización de la Ciudad de Buenos Aires, 2007	Argentina	Ministerio del Interior	Buenos Aires (urbana)
Encuesta de Victimización, Prácticas y Percepción sobre Violencia y Delito, 2012	Bolivia	Observatorio Nacional de Seguridad Ciudadana	La Paz, El Alto, Cochabamba
Características da vitimização e do acesso à justiça no Brasil, 2009	Brasil	IBGE	Nacional
Encuesta Nacional Urbana de Seguridad Ciudadana, 2012	Chile	Ministerio del Interior	Nacional
Encuesta de Convivencia y Seguridad Ciudadana, 2012	Colombia	DANE	Urbana, 20 dominios
Encuesta Nacional de Seguridad Ciudadana, 2006	Costa Rica	PNUD	Nacional

Continúa

²³ *Ibid.*

²⁴ Un reporte del Banco Interamericano de Desarrollo de 1998, señalaba que “anualmente en América Latina hay 140 000 homicidios y 28 000 000 de familias sufren hurto o robo cada año o, en otros términos, 54 cada minuto. La violencia en América Latina es cinco veces más alta que en el resto del mundo”. Jiménez Ornelas, René. *Op. cit.* Asimismo, un informe reciente de las Naciones Unidas señala que en 2010 Centroamérica tenía una tasa de casi 25 homicidios por 100 000 habitantes y Sudamérica de poco más de 20 homicidios por 100 000 habitantes, mientras que la tasa promedio mundial fue de 6.9 por 100 000 habitantes. *United Nations Office on Drugs and Crime. Global Study on Homicide.* Viena, 2011.

²⁵ Este listado es ilustrativo y por tanto no presenta de manera exhaustiva el total de encuestas de victimización en la región.

²⁶ Jiménez Ornelas, René. *Op. cit.*, señala que la violencia social en México requiere una aproximación integral para la medición de los fenómenos delictivos mediante encuestas que registren elementos cuantitativos y cualitativos de la victimización, los delitos que no son denunciados, así como sus causas, el temor al delito, la percepción de la seguridad personal y de la seguridad pública, la percepción del grado de eficacia de las autoridades, y la realización de encuestas sobre violencia intrafamiliar y contra los niños. Jiménez Ornelas argumenta que las estimaciones de los niveles de victimización obtenidas a partir de las encuestas, pueden contribuir a mejorar la credibilidad y disminuir el “miedo” de la ciudadanía e incluso incrementar las posibilidades comunitarias de participación en programas de seguridad y contra la violencia.

Principales encuestas de victimización en América Latina			Cuadro 1.5.1
Encuesta	País	Institución	Alcance
Encuesta en Hogares con Propósitos Múltiples (Módulo de Victimización) 2012	Costa Rica	INEC	Nacional
Encuesta de Victimización y Percepción de Seguridad, 2011	Ecuador	INEC	Nacional
Encuesta de Evaluación, 2012	El Salvador	Instituto Universitario de Opinión Pública	Nacional
Encuesta de Condiciones de Vida (Módulo sobre seguridad), 2006	Guatemala	INE	Nacional
Informe de la violencia en Guatemala, 2007	Guatemala	PNUD	Cd. de Guatemala (urbana)
Situación de violencia e inseguridad ciudadana en la Alcaldía Municipal del Distrito Central, 2008	Honduras	Instituto Universitario en Democracia, Paz y Seguridad (PNUD y ASDI)	Tegucigalpa (urbana)
Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública, 2012	México	INEGI	Nacional
Victimización y percepción de la seguridad en Panamá, 2011	Panamá	Cámara de Comercio	Nacional
Encuesta Nacional de Seguridad Ciudadana, 2011	Paraguay	Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos y PNUD	Nacional
Estudio de Victimización, 2005	Perú	Instituto APOYO	Urbana
Segunda encuesta metropolitana de Victimización, 2012	Perú	Universidad Católica de Perú	35 distritos de Lima (urbana)
Encuesta Nacional de Programas Estratégicos (Módulo sobre seguridad ciudadana), 2012	Perú	Instituto Nacional de Estadísticas e Informática	Nacional
Encuesta de Opinión Pública y Niveles de Victimización, Percepciones de Inseguridad y Grados de Confianza Institucional en el Uruguay, 2011	Uruguay	Ministerio del Interior	Nacional
Encuesta Nacional de Victimización y Percepción de Seguridad Ciudadana, 2009	Venezuela	INE	Nacional

Fuente: Centro de Excelencia para Información Estadística de Gobierno, Seguridad Pública, Victimización y Justicia de la Oficina de Naciones Unidas contra la Droga y el Delito y el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2013.

llamado *Tendencias y causas empíricas de delitos violentos en México*. Este ejercicio reportó que en un periodo de referencia de 6 años, la tasa de crimen fue de 38 por cada cien mil habitantes. Adicionalmente, se encontró que en el 49 por ciento de los hogares encuestados algún miembro había sido víctima durante ese mismo periodo, pero sólo el 17 por ciento habían reportado el delito a la policía.

El Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE) inició en 2005 el levantamiento de la *Encuesta Semestral de Victimización y Eficacia Institucional* con cobertura en el Distrito Federal y el Estado de México. Con esta encuesta se generan índices y tasas delictivas, índices de

percepción de sensación de seguridad, así como indicadores de evaluación de la policía y el Ministerio Público.

1.6 Experiencia del INEGI en encuestas de victimización y percepción de seguridad pública

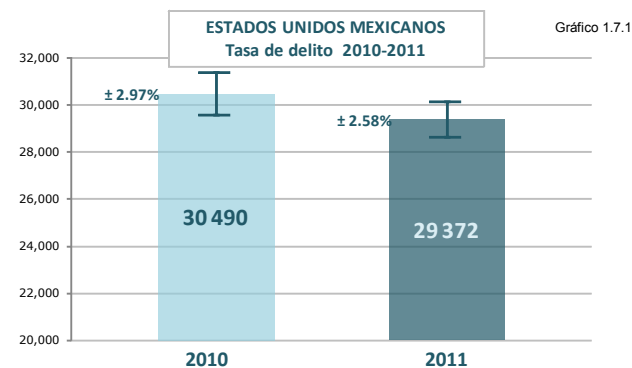
En 1988 el INEGI inicia el diseño y levantamiento de la *Primera Encuesta sobre Incidencia Delictiva* en el Distrito Federal y el Estado de México. Esta encuesta también se aplicó en 1990, 1992 y 1994. Además, en 1992, 1993 y 1997 se llevaron a cabo encuestas similares para las ciudades de Monterrey, Oaxaca, Veracruz, Cuernavaca, Ciudad Juárez y el área metropolitana de la Ciudad de México.

Aprovechando sus experiencias previas, el INEGI levantó la Encuesta Nacional sobre la Percepción de la Seguridad Pública en 36 áreas metropolitanas durante 2004. En 2005 el INEGI participó con el Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad (ICESI) en el diseño del cuestionario de la *Encuesta Nacional sobre Inseguridad* (ENSI - 3) de ese año. A partir de ello, el INEGI levantó la ENSI - 3 y también fue responsable de levantar la información de la ENSI - 6 en 2009. La ENSI - 7 levantada en el 2010 complementa la experiencia del INEGI en la generación de este tipo de información.

En 2010, el INEGI recibió la solicitud del Consejo Nacional de Seguridad Pública de proporcionar los datos para generar los indicadores de percepción, victimización y desempeño institucional del Sistema de Evaluación aprobado por la Comisión Permanente de Información,²⁷ para aportar datos que sean de utilidad para la toma de decisiones de política pública. A su vez, durante la XXVIII sesión de este mismo consejo, le solicitó al INEGI que llevara a cabo una Encuesta de Inseguridad en las 32 entidades federativas que proporcionara indicadores con los que se medirían los avances de las políticas de seguridad pública.

El INEGI responde esta solicitud por medio de la *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública* (ENVIPE), cuyos resultados fueron publicados el 20 de septiembre de 2011 y el 27 de septiembre de 2012. La finalidad de esta serie es generar información con representatividad a niveles nacional y estatal que permita realizar estimaciones de la prevalencia delictiva, las características del delito, las víctimas y el contexto de la victimización. Además, con la encuesta se busca obtener información sobre la percepción de la seguridad pública, así como la percepción del desempeño y experiencias con las instituciones de seguridad pública y justicia.

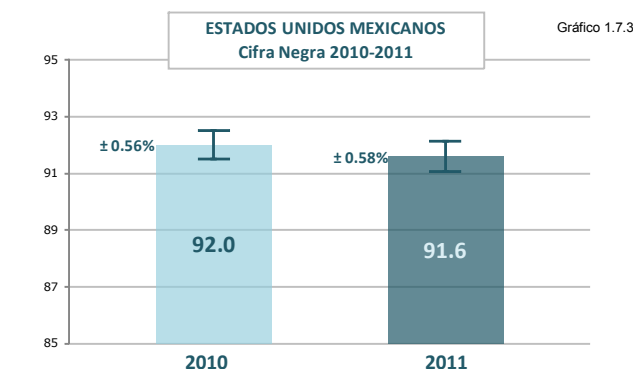
El 20 de diciembre de 2011, el Diario Oficial de la Federación publicó la decisión de la Junta de Gobierno del INEGI de declarar la encuesta como información de interés nacional, acordándose que se levantará anualmente en los primeros meses del año.



²⁷ Acuerdos aprobados por el Consejo Nacional de Seguridad Pública en su vigésima octava sesión, Diario Oficial de la Federación, 16 de junio de 2010.

Entre las estimaciones más importantes que se obtuvieron con la ENVIPE 2011 se encuentra que durante 2010, 24 por ciento de la población de 18 años y más fue víctima de algún delito. Esto implica que hubo 23 956 víctimas por cada 100 000 habitantes. Con respecto a la cifra negra, se encontró que ésta asciende a 92.0 por ciento, lo cual significa que durante 2010 solo el 8 por ciento de todos los delitos cometidos fueron de conocimiento del Ministerio Público.

Las estimaciones realizadas con la ENVIPE 2012 confirmaron los resultados obtenidos con el primer ejercicio, ya que en las cifras de prevalencia e incidencia delictiva, así como de cifra negra no se tuvieron diferencias estadísticamente significativas (Gráficos 1.7.1, 1.7.2 y 1.7.3).



La ENVIPE 2013 es el tercer ejercicio de esta serie estadística, con el cual se retoman las bases metodológicas concebidas inicialmente para el proyecto, aunque se hacen adiciones derivadas de nuevos hallazgos técnicos y conceptuales, para atender los requerimientos de información de interés para los usuarios, mismos que se describen en el tercer apartado de este documento.

Es importante destacar que el esfuerzo llevado a cabo con la serie estadística ENVIPE para medir la victimización en los hogares se complementa con la Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (ENVE), la cual tiene como objetivo medir el fenómeno de la victimización teniendo como unidad de análisis el establecimiento económico. Ambas encuestas constituyen novedosas herramientas a nivel nacional e internacional para observar el fenómeno de la delincuencia en México.

2. Objetivos y aspectos metodológicos de la ENVIPE 2013

2.1 Objetivo general

Obtener información que permita generar estimaciones con representatividad a nivel nacional y estatal de la prevalencia e incidencia delictiva que afectaron a los hogares y a los miembros del hogar durante 2012, así como la correspondiente cifra negra. Asimismo, el instrumento capta información para hacer estimaciones a nivel nacional sobre las características del delito, las víctimas y el contexto de la victimización. Adicionalmente, se obtiene información sobre la percepción de la seguridad pública, así como del desempeño y las experiencias de la ciudadanía con las instituciones a cargo de seguridad pública y justicia. Todo esto tiene como fin el proveer información al público en general y generar elementos para la toma de decisiones de política pública en estas materias.

2.2 Objetivos específicos

- Hacer estimaciones sobre el número de personas que sufrieron victimización delictiva en 2012.
- Calcular el número de delitos ocurridos durante 2012.
- Hacer estimaciones sobre la “cifra negra” de los delitos y sus causas.
- Medir la percepción de la población de 18 años y más sobre la seguridad del lugar donde viven (colonia o localidad, municipio, entidad federativa) y sobre los lugares en donde realizan sus actividades cotidianas (trabajo, escuela, mercado, transporte público, entre otros).
- Medir el grado de confianza en las instituciones de seguridad pública y la percepción sobre el desempeño de las autoridades de seguridad pública y justicia.
- Identificar los cambios en las actividades de las personas por temor al delito.
- Estimar los gastos de los hogares para protegerse de la delincuencia.

- Conocer la repercusión del delito sobre las víctimas.
- Reunir información sobre las características sociodemográficas de las víctimas.
- Reunir información sobre las características del victimario y su relación con la víctima.
- Identificar actitudes y experiencias de las víctimas con las instituciones de seguridad pública y de procuración de justicia.

2.3 Aspectos metodológicos

Selección de la muestra: Probabilístico, polietápico, estratificado y por conglomerados.

Unidad de muestreo: Viviendas.

Unidad de observación: La vivienda particular seleccionada, los hogares, los residentes del hogar y la persona seleccionada en el hogar.

Unidad de análisis: La población de 18 y más años de edad residente en las viviendas particulares seleccionadas en la muestra.

Población objeto de estudio: Personas de 18 años y más. Este rango de edad se definió debido a la naturaleza de la encuesta y las implicaciones en campo de contar con la autorización de los padres o tutores de los menores de 18 años de edad para poder entrevistarlos.

Tamaño de muestra nacional: 95 810 viviendas.

Fecha de levantamiento: 4 de marzo al 26 de abril de 2013.

Resultados: A nivel nacional y por entidad federativa.

Periodo de referencia de victimización: 01 de enero al 31 de diciembre de 2012.

Cobertura geográfica: Nacional urbano, nacional rural y entidad federativa.

Método de recolección: El método para captar la información es mediante entrevista cara a cara por medio

de dos cuestionarios.²⁸ El primero es un cuestionario principal con el que se captan los datos sociodemográficos, la percepción de la seguridad pública y la percepción del desempeño de las autoridades de seguridad pública y justicia, así como la identificación de una condición de victimización y el tipo de delito del que el informante y su hogar fueron víctimas. El segundo consiste en un módulo de victimización en el que se registran las características de cada una de las experiencias que el informante haya declarado, así como los aspectos relacionados con la denuncia del delito y el trato recibido por parte de las autoridades.

Informante adecuado: Es una persona de 18 años y más residente de la vivienda que conoce los datos sociodemográficos de todos los integrantes del hogar, al cual se aplican las secciones I, II y III del cuestionario principal.

Persona elegible: Es un integrante del hogar de 18 años y más que es seleccionado de manera aleatoria para aplicarle el resto del cuestionario principal. Asimismo, se le aplica el módulo de victimización si declara haber sufrido algún incidente delictivo en 2012.

Identificación de victimización: Para determinar si el informante fue víctima de un delito durante 2011 se utiliza una tarjeta con la descripción de diversas situaciones que involucran delitos (ver Anexo C, Tarjeta 4). También se incluyen los códigos abiertos “otros robos” y “otros delitos” para captar conductas o experiencias no consideradas en la tarjeta de incidencias. De esta manera se tiene mayor certeza en la declaración de victimización. Esta forma de aproximación al tema se hace acorde con la práctica internacional de plantear situaciones o incidentes que involucran un delito y no dejar a la interpretación del informante lo que significa “delito”.

Tratamiento del efecto telescopio: El cuestionario contiene preguntas para reducir los sesgos relacionados con la recordación de los incidentes de victimización, por el efecto ventana o telescopio, de manera que el informante pueda distinguir y especificar el periodo en que ocurrió algún incidente delictivo. También existen preguntas que tienen como función que el informante pueda reportar cualquier situación delictiva que pudiera haberle ocurrido a algún miembro del hogar. Esta técnica tiene como objetivo ayudar al informante a que en la sección de victimización personal se concentre solamente en lo que le ocurrió así mismo. Finalmente, el cuestionario incluye preguntas que buscan reducir la tendencia del informante a reportar únicamente los delitos que le sucedieron en su entorno más próximo. Por ello se contemplan expresiones como en “este estado” o “en otro estado”,

²⁸ El diseño del instrumento de captación consiste en dos cuestionarios, aunque para el levantamiento de la encuesta se desarrolló una aplicación electrónica en la que se vincularon, lo cual representó diversas ventajas como la generación de validaciones y pases automáticos, además de mayor fluidez en la entrevista.

aludiendo a la entidad federativa de residencia y al resto de las entidades de la República Mexicana.

Selección del informante elegido: Para poder determinar cuál de las personas de 18 años y más pertenecientes a un hogar va a responder la ENVIPE se lleva a cabo una selección aleatoria para la cual se aplicó el siguiente procedimiento.

- Sea n el tamaño de muestra para ENVIPE 2013. Se generaron n números aleatorios uniformes con distribución $U(0,1)$, empleando el generador de números aleatorios disponible en el software Visual Fox Pro. A cada vivienda seleccionada le fue asignado un número aleatorio que fue cargado en el dispositivo de captura.
- A cada persona de 18 años o más captada en la vivienda se le asignó un número consecutivo de 1 a m , donde m es el número total de integrantes de este rango de edad. La selección de la persona se hizo mediante el dispositivo de captura, que se programó para aplicar la siguiente fórmula:

$$\text{Persona } i = \text{Entero } [U(0,1) i * m] + 1$$

Donde:

i = número de la vivienda seleccionada; $i = 1, 2, \dots, n$.

Persona i = número aleatorio que indica la persona seleccionada en la vivienda i .

$U(0,1)$ i = número aleatorio uniforme generado para la vivienda i

m_i = número de personas mayores de edad en la vivienda i

Entero $[x]$ = máximo entero que es menor o igual a x

3. Cobertura conceptual de la ENVIPE 2013

Las encuestas de victimización fueron desarrolladas inicialmente por la criminología y la victimología, y paulatinamente se constituyeron en instrumentos para obtener datos sobre las víctimas, los delincuentes, las repercusiones de los delitos, los factores de riesgo y otros detalles que permitieran profundizar el conocimiento del fenómeno de la victimización delictiva.²⁹ Para las oficinas nacionales de estadística, las encuestas de victimización delictiva se diseñan para recabar datos que apoyen el diseño y la evaluación de políticas públicas y proporcionar información a la sociedad sobre niveles de victimización más aproximados a la realidad.

El contenido del apartado que a continuación se presenta deriva principalmente de los conceptos y temas integrados en el Manual de Encuestas de Victimización de las Naciones Unidas publicado en 2010³⁰, así como otros documentos teórico-conceptuales de estas materias y ordenamientos legales sobre la seguridad pública en México. A su vez, la cobertura conceptual del instrumento atiende las necesidades de información planteadas por el Consejo Nacional de Seguridad Pública, el cuál encomendó al INEGI la integración de información para la generación de indicadores de victimización, percepción y desempeño institucional.³¹

²⁹ La criminología moderna busca explicaciones acerca de las causas de la delincuencia para plantear medidas que mitiguen el fenómeno, mientras que la victimología estudia todo tipo de víctimas, más allá del factor delincencial. El estudio de la victimización de delitos pronto despertó el interés de las instituciones de justicia y tomó una orientación clara hacia la práctica y las políticas públicas.

³⁰ El Manual de Encuestas de Victimización de las Naciones Unidas es el primer esfuerzo realizado para desarrollar lineamientos metodológicos a nivel internacional para el diseño de encuestas de victimización. El manual fue elaborado por la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC) y la Comisión Económica de las Naciones Unidas para Europa (CEE), mediante un grupo de trabajo con expertos de institutos de estadística y justicia de diversos países. El documento contiene referencias de un inventario de 58 encuestas de victimización realizadas en 31 países.

³¹ Con respecto al tema de victimización, la encuesta debe considerar al menos las estimaciones sobre la prevalencia e incidencia delictiva, así como la cifra negra de los delitos. Para la percepción, los indicadores mínimos a considerar son el de percepción de inseguridad por zona geográfica y modificación de hábitos a causa de la inseguridad. Finalmente, los indicadores de desempeño institucional que como mínimo se tienen que considerar son las principales causas de la delincuencia, actuación de las instituciones de seguridad pública y procuración de justicia, y acciones gubernamentales en materia de seguridad pública. *Diario Oficial de la Federación. Op. cit.*

A continuación se presentan los principales conceptos empleados en la ENVIPE 2013 y la forma como se operacionalizaron dentro de este ejercicio.

3.1 Seguridad Pública en México

La Constitución de los Estados Unidos Mexicanos establece en su artículo 21 que la seguridad pública “es una función a cargo de la Federación, el Distrito Federal, los Estados y los Municipios, que comprende la prevención de los delitos; la investigación y persecución para hacerla efectiva...” La Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública, que reglamenta el artículo 21 constitucional, establece que la seguridad pública “...tiene como fin el salvaguardar la integridad y derechos de las personas, así como preservar las libertades, el orden y la paz públicos y comprende la prevención especial y general de los delitos, la investigación para hacerla efectiva, la sanción de las infracciones administrativas, así como la investigación y la persecución de los delitos y la reinserción social del individuo...”

Como se establece en la ley reglamentaria en la materia, la seguridad pública comprende diversos procesos, aunque una característica que resalta en el precepto legal es lo concerniente a la prevención y atención de los delitos; entendiendo como un delito, un acto u omisión constitutivo de una infracción de la ley penal.³² Un delito, dependiendo de su naturaleza, puede afectar a las personas en su integridad (física o mental), libertad o sus bienes.

3.2 Teorías de inseguridad y miedo al delito

Antes de presentar las teorías que le dan nombre a este apartado, es importante diferenciar entre la medición de la seguridad pública y la percepción sobre seguridad pública. Cuando se mide la seguridad pública se entiende que el objeto de estudio es el servicio de seguridad prestado por cualquiera de las instituciones que tienen a su cargo esta función. Así pues, algunos de los indicadores que se obtienen sobre seguridad pública están relacionados con la infraestructura, recursos y el ejercicio de sus funciones. Ejemplos de este último son las intervenciones policiacas, la reducción de los índices delictivos, la impartición y pro-

³² De Pina, Rafael y De Pina, Rafael. *Diccionario de Derecho*. México, Editorial Porrúa, 1988.

curación de justicia y el funcionamiento del sistema penitenciario.³³

Ahora bien, la medición de la percepción sobre seguridad pública tiene como objeto de estudio la sensación de inseguridad de las personas por temor a ser víctimas del delito. La medición de la percepción no necesariamente corresponde al desempeño de las autoridades, ya que esta se encuentra influenciada por diferentes factores. De acuerdo con el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) entre éstos se encuentran: las señales locales de incivilidad, definidas como la presencia de comportamientos antisociales (riñas entre vecinos, consumo de alcohol en la calle, pandillas o bandas); la cooperación entre vecinos para protegerse de la delincuencia; la baja confianza en la policía local; el estatus de víctima directa o indirecta de diversos delitos.³⁴

Considerando la importancia de la percepción sobre seguridad pública, Vilalta y Bisser identificaron cinco teorías básicas de inseguridad y miedo al delito: incivilidad, victimización, vulnerabilidad física, vulnerabilidad social y redes sociales. Conocer en términos generales el fundamento de estas teorías resulta de gran utilidad para identificar las distintas variables que pueden influir en el temor que sienten las personas, ya que este fenómeno se genera por una amplia multiplicidad de factores.

Teoría de la incivilidad o del desorden social

Esta teoría propone que la población residente en áreas con señales de desorden social o deterioro físico tiende a reportar mayores niveles de sensación de inseguridad. El mecanismo causal que opera en estos casos es que tales señales de incivilidad o de desorden social proyectan una situación generalizada de falta de control, bajos niveles de cohesión social y descuido político, lo que provoca una mayor sensación de vulnerabilidad frente al delito.³⁵

Entre las señales o indicadores de incivilidad en las que existe una correlación con los niveles de inseguridad, se pueden encontrar las siguientes:

- Las condiciones físicas de la zona (grafiti, aceras sucias, edificios abandonados o con ventanas rotas, viviendas vacantes o en mal estado, etc.). La presencia de comportamientos antisociales o delictivos (prostitución, ingestión de alcohol en la calle, consumo y venta de drogas, etc.)

³³ Estos indicadores se pueden generar con la información compilada en los registros administrativos de las diversas Unidades de Estado relacionadas con estos temas, mismos que son captados por medio de los Censos de Gobierno del INEGI. Además, también hay indicadores que pueden generarse a través de encuestas, como la ENVIPE y la ENVE.

³⁴ Vilalta, Carlos J. *Los determinantes de la percepción de inseguridad frente al delito en México*. Banco Interamericano de Desarrollo. Capacidad Institucional del Estado, p. 1.

³⁵ *Ibid*, pp. 9 -11.

- El cambio poblacional rápido, tanto en número como en composición socioeconómica y étnica
- La reputación de “barrio duro” que puede tener una zona en su ciudad respectiva

Teoría de la victimización

Esta postula que las víctimas de un delito sufren de mayores niveles de inseguridad frente a aquellos que no han tenido tal experiencia de victimización. La victimización puede ser directa o indirecta. La primera es aquella sufrida por la persona en cuestión, y la segunda es aquella que se sufre por conducto de lo ocurrido a conocidos. El mecanismo causal de esta teoría consiste en la idea de que la experiencia de victimización conlleva efectos psicológicos y/o materiales duraderos, aumentando la proclividad individual a sentirse más inseguro, en comparación a la circunstancia contraria de no-victimización.³⁶

Teoría de la vulnerabilidad física

Esta predice que el miedo a la delincuencia será más alto entre aquellos individuos con menor capacidad física para defenderse de un ataque. Muchos estudios previos coinciden en que los individuos de edad avanzada sufren de mayores niveles de inseguridad que los jóvenes. Tanto la edad como el género tienen una fuerte correlación en esta teoría.³⁷

Teoría de la vulnerabilidad social

Por vulnerabilidad social se entiende la incapacidad factual y compartida por un estrato socioeconómico de prevenir la victimización, o bien, de recuperarse de la misma. Esta teoría parte de la idea de que la sensación de inseguridad puede ser predicha según el grado de vulnerabilidad o desventaja frente al delito de algunos sectores de la población, en razón de su menor capacidad de prevención o recuperación de los daños. Para probar esta teoría normalmente se utilizan indicadores de estrato social, por ejemplo los niveles de escolaridad formal, el nivel de ingreso, la situación de desempleo y el tipo de ocupación.³⁸

Teoría de las redes sociales

Esta teoría se relaciona con el concepto de capital social. Básicamente la teoría predice que el involucrarse en redes sociales de apoyo genera mayores niveles de comunicación, cohesión comunitaria y de recursos disponibles para prevenir y combatir el crimen y el miedo a este. Así, lo anterior provoca una mayor sensación de seguridad entre los miembros de la red.

³⁶ *Ibid*, pp. 11 y 12.

³⁷ *Ibid*, p. 12.

³⁸ *Ibid*, p. 15.

En otras palabras, pertenecer a una red social trae el beneficio de poseer una mayor seguridad frente al delito.³⁹

Cada una de estas aproximaciones propone una entrada teórica por medio de la cual se puede explicar el fenómeno en cuestión. Sin embargo, cuando se estudian casos concretos de percepción sobre seguridad pública en una población determinada, se puede observar que las variables propuestas por las diversas teorías pueden ser explicativas del fenómeno. Por lo tanto, para optimizar la comprensión del mismo, las teorías propuestas en este apartado se deben entender como complementarias y no como mutuamente excluyentes.

3.3 Victimización y víctima de delito

El Manual de Encuestas de Victimización de las Naciones Unidas establece que la victimización es “la forma en que un delito afecta a una persona o a un hogar”. En éste se define víctima como “la persona que, de manera individual o colectiva, ha sufrido daños, incluidos los físicos y los mentales, el sufrimiento emocional, las pérdidas económicas o la disminución sustancial de sus derechos fundamentales mediante actos u omisiones que violan las leyes penales vigentes”.⁴⁰

El mismo Manual señala que las encuestas de victimización son una herramienta que ayuda a los gobiernos y al público a entender los problemas relacionados con la delincuencia y cómo enfrentarlos. En este contexto, la delincuencia se entiende como el fenómeno social constituido por el conjunto de actos delictivos que se cometen de manera dolosa, es decir intencionalmente, en un tiempo y lugar determinados.⁴¹

Por ello, el diseño de la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) está dirigido a medir el fenómeno de la victimización por delitos intencionales a los hogares y las personas miembros del hogar, la caracterización de las víctimas y los delitos, así como la percepción de la seguridad pública y del desempeño de las autoridades responsables de dicha función.

³⁹ *Idem.* p. 16.

⁴⁰ UNODC. *Op. cit.*

⁴¹ Como se establece en el artículo 8° del Código Penal Federal las acciones u omisiones delictivas solamente pueden realizarse en forma dolosa o culposa. El delito doloso es una infracción cometida intencionalmente, con propósito consciente y deliberado. El delito culposo es realizado por imprudencia o no intencional, en forma de una acción u omisión que causa un daño sancionable penalmente. De Pina y De Pina. *Op. cit.* En este contexto, el interés de las encuestas de victimización delictiva se centra principalmente en los delitos dolosos, que constituyen el fenómeno de la delincuencia.

3.4 Tipos de delitos que se captan con la ENVIPE 2013

Para la selección de delitos que se captarían con la ENVIPE se consideraron los siguientes criterios:

- Delitos dolosos que afectan directamente a las personas o a los hogares.
- Delitos que ocurren con mayor frecuencia, registrados en las Agencias del Ministerio Público del Fuero Común durante 2012 (gráficas 3.4.1 y 3.4.2).
- Delitos que por su gravedad tienen repercusión en la percepción sobre seguridad pública (el secuestro y la extorsión).

Considerando estos criterios y datos, se seleccionaron los siguientes delitos:

Victimización en el hogar

- Robo total de vehículo;
- Robo parcial de vehículo;
- Vandalismo; y
- Robo a casa habitación

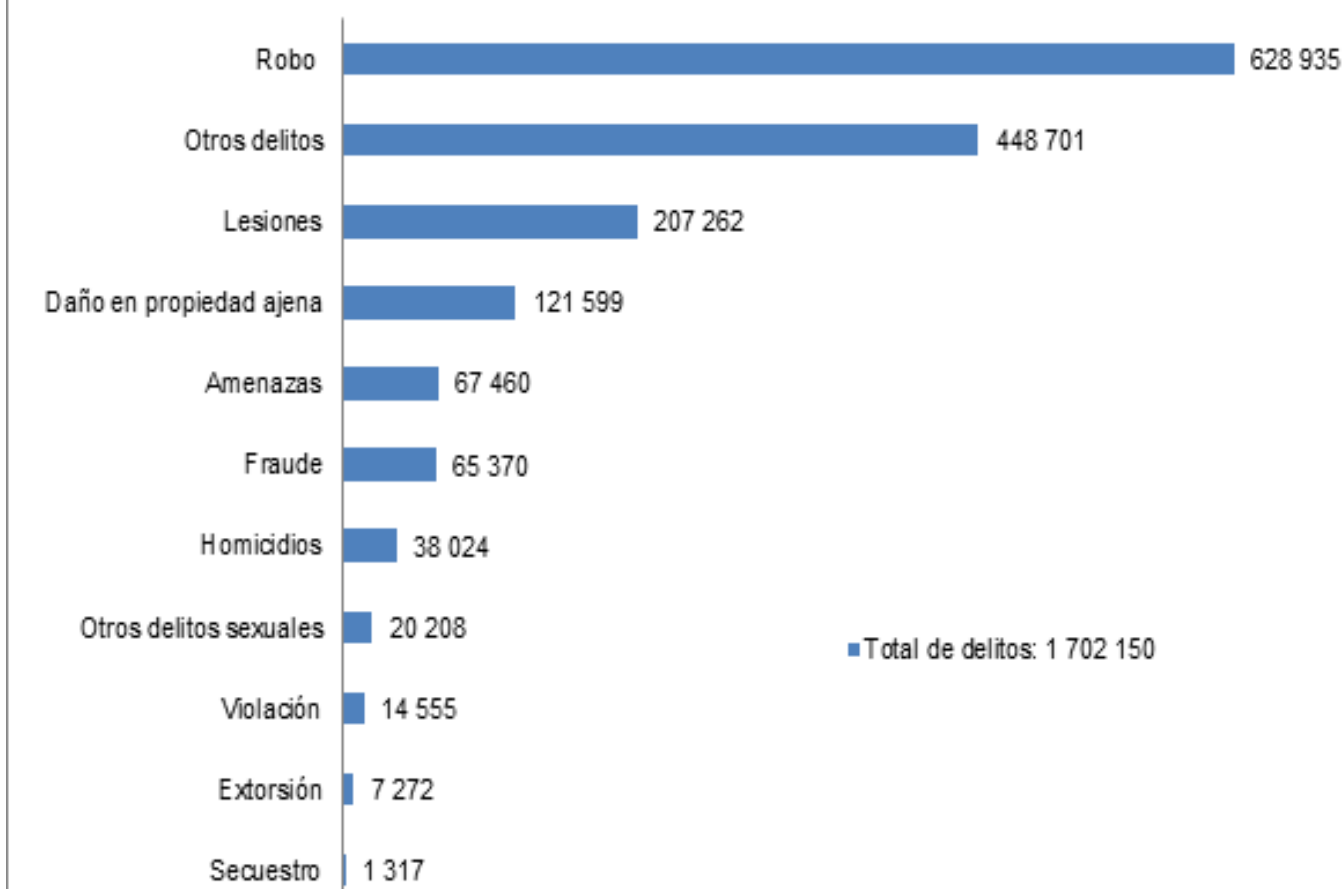
Victimización personal

- Robo o asalto en la calle o en el transporte público;
- Robo en forma distinta a la anterior;
- Fraude bancario;
- Fraude al consumidor;
- Extorsión;
- Amenazas;
- Lesiones;
- Secuestro y secuestro exprés;
- Delitos sexuales (hostigamiento, manoseo, exhibicionismo, intento de violación);
- Violación sexual; y
- Delitos distintos a los anteriores.

De acuerdo con las estimaciones que arrojan la ENVIPE 2011 y 2012, no existen menciones significativas de otros delitos, pues sólo 5.1 y 4.4 por ciento respectivamente (Gráfica 3.4.3) correspondió a la categoría de “otros delitos”, por lo que cualquier mención adicional tuvo una baja frecuencia.

Hechos delictuosos del fuero común registrados en las Agencias del Ministerio Público durante 2012

Gráfica 3.4.1



Nota: Datos preliminares al 17 de junio de 2013

¹ En esta gráfica no se consideraron 80 324 robos con y sin violencia que fueron cometidos contra negocios, transportistas, instituciones bancarias, camiones de carga y autobuses ya que éstos son objeto de interés de la *Encuesta Nacional de Victimización de Empresas* (ENVE).

² A parte de los delitos catalogados como "otros" por el Secretariado Ejecutivo, para los fines que persigue la ENVIPE también se agregó a esta cifra el delito de "despojo".

³ En la ENVIPE no se considera el delito de "daño en propiedad ajena", sin embargo, dentro de la conceptualización de vandalismo entran varios daños en propiedad ajena que fueron causados intencionalmente.

⁴ A parte de los delitos catalogados como "otros sexuales" por el Secretariado Ejecutivo, para los fines que persigue la ENVIPE también se agregó a esta cifra el delito de "estupro".

Fuente: *Incidencia Delictiva del Fuero Común 2012*. Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública.

El delito de robo es el que mayor registro tiene en las estadísticas recabadas de las Agencias del Ministerio Público. Las modalidades de robo que fueron seleccionadas son las de mayor incidencia: de vehículo (total y parcial), a casa habitación y a transeúnte. También se incluyeron "otros robos", de manera que se puedan captar diversos tipos como: ganado, motocicleta, bicicleta, objetos descuidados y carterismo, entre otros. El robo a negocio no se considera entre los tipos principales porque la unidad de observación de la ENVIPE es la vivienda y los hogares, por tanto no es objeto de la encuesta.⁴²

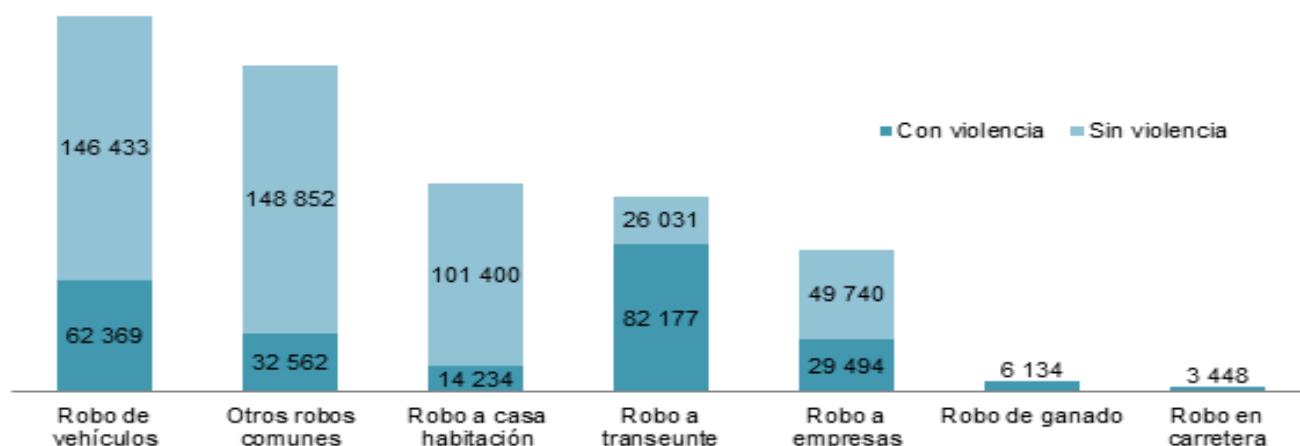
⁴² Para mayor información sobre la victimización en contra las unidades económicas del sector privado, consultar la Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (ENVE) 2012.
<http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/encuestas/establecimientos/otras/enve/enve2012/default.aspx>

Por su nivel de incidencia también fueron seleccionados los delitos de lesiones, fraude, amenazas y delitos sexuales, haciendo una separación del delito de violación sexual. También se seleccionó extorsión, mismo que puede estar relacionado con amenazas, aunque en este caso con el objeto de obtener ganancias económicas o para inducir un comportamiento que una persona normalmente no aceptaría.

Con respecto al delito de extorsión, es importante destacar éste solo llega a los Registros Administrativos del Ministerio Público cuando hubo un pago por parte de las víctimas. En contraste, en la ENVIPE se busca captar el fenómeno desde los intentos de extorsión y no sólo los actos consumados. La extorsión, es un delito sensible en la percepción pública por el incremento que han tenido

Composición de la modalidad de robo durante 2012

Gráfica 3.4.2



Nota 1: Datos preliminares al 17 de junio de 2013.

Nota 2: No incluye 6 385 delitos denunciados de los cuales no se tienen datos.

1 El total incluye 80 324 robos con y sin violencia que fueron cometidos contra negocios, transportistas, instituciones bancarias, camiones de carga y autobuses y los delitos denunciados sin datos.

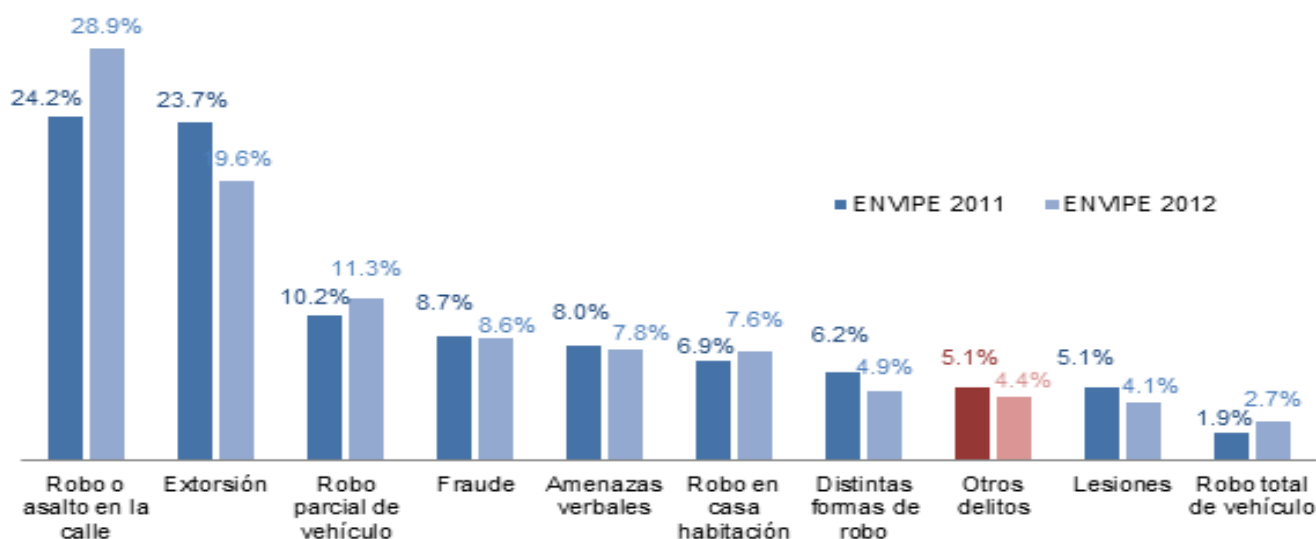
2 Incluye robo a negocios, robo a transportistas y robo a instituciones bancarias.

3 Incluye robo a camiones de carga, autobuses, vehículos particulares y otros.

Fuente: *Incidencia Delictiva del Fuero Común 2012*. Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad

Distribución de los delitos ocurridos por tipo de delito

Gráfica 3.4.3



1 Incluye robo relacionado con una visita a un banco o cajero automático.

2 De conformidad a las prácticas internacionales, la estimación para los delitos de robo total de vehículo, robo de accesorios, refacciones o herramientas de vehículos y robo en casa habitación, se generó a partir del factor de expansión vivienda, por tratarse de delitos del hogar.

3 Incluye clonación de tarjeta bancaria y fraude bancario.

4 Incluye carterismo.

5 Incluye secuestro o secuestro exprés, delitos sexuales, tales como hostigamiento, manoseo, exhibicionismo, intento de violación y violencia sexual.

Fuente: *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) 2011 y 2012*.

en años recientes los intentos de extorsión telefónica, los cuales, mediante engaños o amenazas, buscan obtener una ganancia ilícita. El secuestro también se incluye en la ENVIPE por su gravedad y el impacto que tiene en las percepciones sobre la seguridad pública.

3.5 Modalidad del delito y agravantes

Una vez que fueron identificados los delitos de mayor incidencia en México, en este apartado se procede a describir los criterios por medio de los cuales se agrupan para su estudio, las modalidades que de esta agrupación deviene y algunos elementos relevantes sobre los mismos.

- Tanto en los Registros Administrativos del Ministerio Público (Gráfica 3.4.1) como en los resultados de las versiones anteriores de la ENVIPE (Gráfica 3.4.3) se puede observar un predominio de los delitos patrimoniales dentro del estudio del fenómeno delictivo. Por esta razón, el delito de robo se aborda desde cinco modalidades: robo total y robo parcial de vehículo, robo a casa habitación, robo a transeúnte y otros robos.
- Los delitos relacionados con daños a la propiedad causados con dolo fueron registrados como actos de vandalismo, sin embargo, los daños causados de forma imprudencial o accidental no son considerados por no constituir actos delictivos y por tanto estar fuera del interés de la encuesta. Cabe mencionar que los actos de vandalismo, la pinta de bardas o grafiti tienen distinto tratamiento en cada Entidad Federativa. Esto quiere decir que en algunas está considerado como un delito y en otros casos como una actitud antisocial que puede ser desahogada a través del mecanismo de mediación y/o resolución de conflictos sin tener que pasar por el Ministerio Público. Por esta razón, los actos de vandalismo declarados no serán contabilizados en el total de delitos.
- Para el delito de lesiones, el cual implica agresiones físicas que causan un daño o alteración a la salud, no se desagrega por tipo de lesión porque su incidencia no permite hacer estimaciones estadísticamente representativas de diversas modalidades de lesión.
- El delito de fraude se presenta en dos modalidades. La primera se denomina “fraude bancario” y busca captar aquellos que estén relacionados con el uso no autorizado de datos de una chequera, tarjeta o cuenta bancaria para realizar retiros o cargos que afectan el patrimonio del titular de la cuenta o tarjeta. Adicionalmente, también se considera como fraude bancario cuando una persona recibe un billete falso. La segunda modalidad se denomina “fraude al consumidor” e implica la

entrega de dinero por un producto o servicio que no fue recibido conforme a lo acordado.

- En la extorsión se explora si fue telefónica, laboral, por Internet, si ocurrió en la calle, o en negocio propio o familiar, o en la forma de “cobro de piso”. Asimismo se indaga sobre lo que solicitó el extorsionador, si la víctima pagó o entregó lo solicitado y si hubo consecuencias por no pagar o entregar lo solicitado.
- En los delitos sexuales se busca determinar la modalidad: violación, tentativa de violación, hostigamiento, tocamiento ofensivo, exhibicionismo, o alguna otra modalidad.
- En el delito de secuestro se indaga si se trata de secuestro exprés por el que se priva de la libertad durante algunas horas, o hasta un día, a una persona para obligarlo a retirar dinero de un cajero, entregar joyas, celular u otras cosas. O bien, si se trata de una privación de la libertad más prolongada con objeto de exigir para su puesta en libertad una ganancia ilícita o cualquier otra ganancia económica o beneficio material, o para obligar a alguien a hacer algo o abstenerse de hacerlo.

Además de captar los delitos enlistados anteriormente, la encuesta también indaga sobre las agravantes que estén relacionadas con las experiencias de victimización. Es decir aquellos elementos que imponen una carga adicional al hecho delictivo, como el uso de armas, agresiones u otro tipo de violencia infligida a la víctima.

Exploración de delitos graves

Aunque desde la ENVIPE 2011 se ha explorado el delito de secuestro, se trata de un fenómeno escaso desde el punto de vista de una medición probabilística, y por tanto representa dificultades para generar estimaciones con calidad estadística, por lo que, con el fin de obtener información de mejor precisión, se desarrolló una exploración adicional para abordar delitos graves con información simétrica del hogar. Para la ENVIPE 2012 se aplicó la primera etapa de exploración en la que se indagó sobre la disposición de los informantes para proporcionar datos relacionados con delitos que por su gravedad, es altamente probable que cualquier integrante del hogar de 18 años y más tenga conocimiento. Específicamente, se indagó sobre los delitos de secuestro, desaparición involuntaria y homicidio. Los últimos dos se incluyeron porque pueden estar directamente relacionados con el secuestro, así como, considerando que los registros administrativos de homicidios suelen ser de los más confiables,⁴³ las estimaciones que se iban a

⁴³ Esto no significa que no puedan llegar a tener pérdidas de registro, pero su cifra negra es muy baja y por tanto serán los datos de referencia. Además, la estimación de los homicidios no sustituye al registro administrativo, sino que por el contrario dicha estimación debe aproximarse al registro administrativo.

realizar sobre este delito en particular nos podrían permitir saber si el delito de secuestro estaría teniendo una adecuada inferencia estadística. La gravedad de los mismos hace que, a diferencia de otros delitos graves, como la violación sexual, en los cuales puede haber asimetría de información entre los miembros del hogar, en el secuestro, desaparición involuntaria y homicidio, cualquier integrante del mismo pueda aportar información del evento.

Los resultados de esta primera exploración⁴⁴ revelaron que los informantes tienen suficiente disposición para reportar delitos graves. Así, para la ENVIPE 2013 se diseñó una segunda etapa de exploración en la cual se incluyen filtros para depurar dos aspectos metodológicos: tratamiento del efecto telescopio y pertenencia de la víctima al hogar.

Los controles del efecto telescopio se utilizan para separar aquellos datos de victimización de años anteriores al periodo de referencia y situar al informante en el año de referencia. Para la exploración de los delitos graves con información simétrica del hogar, en primer lugar se pregunta al informante por los eventos que pudieron suscitarse antes del año de referencia y después por los que sucedieron durante el año de referencia, de manera que el informante pueda reportar cualquier suceso anterior sin que se afecte el dato del año de interés. Fue necesario emplear esta técnica porque los delitos graves tienen como característica el afectar severamente a los informantes. Esta afectación les da la sensación de que el evento es mucho más reciente de lo que en realidad es o simplemente desean descargar el efecto emocional negativo que guardan sobre este, por lo que con la técnica de control del efecto telescopio se evita la situación, lo cual implica que la información de años anteriores no puede utilizarse por ningún motivo para hacer estimaciones, además de que tergiversaría el modelo matemático que hay detrás de las estimaciones, es simplemente un filtro.

El filtro de pertenencia de la víctima al hogar es similar al del “telescopio”. La gravedad de los delitos trasciende las barreras del hogar por lo que un incidente de esta naturaleza puede ser reportado aún cuando éste le suceda a alguien ajeno al hogar, como en el caso de familiares cercanos que no son integrantes del hogar del informante seleccionado. El indagar sobre la pertenencia de la víctima al hogar tiene como objetivo hacer que el informante pueda reportar este tipo de situaciones y así poder separar los incidentes que efectivamente les sucedieron a los miembros de su hogar y no a personas ajenas a éste. Al igual que en el caso del filtro de telescopio, la información del filtro de pertenencia al hogar no puede emplearse por ningún motivo para generar estimaciones; de hacerlo, matemáticamente se estaría duplicando esta medición.

Finalmente, es importante destacar que al delito de secuestro se mide tanto en la sección de delitos personales

⁴⁴ El carácter exploratorio de estos delitos implica que los datos generados no pueden tomarse como una medición de magnitud individual de los fenómenos.

como en la sección de delitos graves del hogar. Sin embargo, para el conteo agregado de delitos sucedidos en el país se toman solamente los que corresponden a la sección de victimización personal.

La victimización múltiple y la victimización repetida

En muchos casos, la experiencia de victimización no sucede en un solo episodio, sino que, dependiendo de la naturaleza de los delitos, se pueden dar en varias ocasiones. Así pues, para la ENVIPE se identifican dos tipos de victimización que se puede dar en diversas ocasiones: la victimización múltiple y la victimización repetida.

Un informante es una víctima múltiple cuando sufre más de un tipo de delito. Por ejemplo, cuando una persona es víctima de fraude bancario y de robo parcial de vehículo se considera que sufrió victimización múltiple. La victimización repetida, reiterada o victimización en serie sucede cuando durante un periodo de referencia un informante reporta haber sido víctima de un mismo delito con similitudes en cuanto a su naturaleza o circunstancias. Ejemplo de ello son las situaciones de hostigamiento sexual en las que una mujer declara haber sido víctima de muchos eventos llevados a cabo en un periodo de tiempo determinado. En la ENVIPE se han identificado casos en los que ocurren victimizaciones en serie, en las que la víctima sufre el mismo delito en múltiples ocasiones con características similares y posiblemente por los mismos victimarios.

Cuando el informante reporta más de seis delitos, la instrucción a los entrevistadores es que solamente levanten cinco módulos por tipo de delito. Las razones para tomar esta medida es que son escasos los informantes que reportan más de cinco delitos. En el Cuadro 3.5.1 se puede observar que solamente 0.6 por ciento de los informantes

Distribución de la cantidad de delitos reportados por la persona elegida, ENVIPE 2013^a Cuadro 3.5.1

Cantidad de delitos reportados	Informante Elegido en el Hogar ^b	Porcentaje
Total	82 933	100.0
0	61 090	73.7
1	13 803	16.6
2	4 560	5.5
3	1 791	2.2
4	762	0.9
5	406	0.5
6 y más	521	0.6

^a No se considera el vandalismo en la distribución de la calidad de delitos reportados.

^b La distribución de los informantes corresponde al número de observaciones registradas en la encuesta.

Fuente: Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) 2013.

elegidos en el hogar reportaron seis o más delitos. Adicionalmente, éstos reportan una caracterización con un comportamiento similar ya que precisamente, la mayoría de las veces se trata de una victimización repetida.

En el caso de los delitos graves, el límite de incidentes a registrarse son solamente tres. La razón por la que su registro es menor al de los demás delitos es porque es muy escaso el número de hogares que reportan más de tres delitos graves. Para la ENVIPE 2013, solamente existieron tres casos en los cuales se superaron los tres delitos. En estas observaciones se encontró que los delitos graves se comportan de manera parecida por lo que aplicó el mismo criterio que en el resto de los delitos.

3.6 Operacionalización de los delitos

Siguiendo las mejores prácticas internacionales para la identificación de la victimización, se definió plantear preguntas sobre incidentes o situaciones que involucran un delito. El método que se utilizó para el establecimiento de las experiencias de victimización fue mediante una tarjeta con una descripción básica genérica de diversas situaciones que permitieran representar los delitos seleccionados para la ENVIPE 2013, de forma tal que el informante identificara si se ha visto afectado o ha sufrido alguna de ellas o describa alguna otra (Ver Anexo C, Tarjeta 4). De esta manera, los términos utilizados son más comprensibles para los encuestados y apegados a las definiciones legales (Ver Cuadro 3.6.1).

Operacionalización de los delitos incluidos en la ENVIPE 2013			Cuadro 3.6.1
Tipos de delitos	Delitos	Descripción de situaciones utilizadas para que el informante identifique si ha sido víctima	
Delitos en el hogar	Robo total de vehículo	Robo total de un automóvil, camioneta o camión propiedad de alguno de los miembros del hogar	
	Robo parcial de vehículo	Robo de accesorios, refacciones o herramientas de un automóvil, camioneta o camión propiedad de alguno de los miembros del hogar	
	Vandalismo	Pinta de barda o grafiti en su casa, rayones o daños intencionales en su vehículo u otro tipo de vandalismo.	
	Robo a casa habitación	Alguien entró a su casa o departamento sin permiso mediante el uso de la fuerza o por engaños y robó o intentó robar algo	
Delitos personales	Robo a transeúnte	Robo o asalto en la calle o en el transporte público y robo en banco o cajero automático	
	Otros robos	Cualquier otro tipo de robo que no sea de vehículo, de casa habitación o a transeúnte	
	Fraude	Uso no autorizado de chequera, número de tarjeta, cuenta bancaria, alguien le dio dinero falso o entrega de dinero por un producto o servicio que no recibió conforme a lo acordado	
	Extorsión	Amenazas, presiones o engaños para exigirle dinero o bienes o para que hiciera algo o dejara de hacerlo	
	Amenazas	Amenazas verbales de alguien plenamente identificado o por escrito hacia su persona diciendo que le va a causar un daño a usted, a su familia, a sus bienes o su trabajo	
	Lesiones	Alguien por actitud abusiva o por una discusión lo(a) golpeó generándole una lesión física (moretones, fracturas, cortadas, etc.)	
	Secuestro y secuestro exprés	Lo secuestraron para exigir dinero o bienes	
	Delitos sexuales	Alguien en contra de su voluntad lo(a) agredió mediante hostigamiento sexual, manoseo, exhibicionismo o intento de violación	
	Violación sexual	Fue obligado(a) mediante violencia física o amenaza por alguien conocido o desconocido a tener una actividad sexual no deseada	
	Otros delitos que reporte el informante	Todo tipo de delito que no corresponda a las opciones proporcionadas previamente	
Exploración de delitos graves en el hogar	Secuestro	Secuestro para exigir dinero o bienes	
	Desaparición involuntaria	Desaparición en contra de su voluntad por acción de una autoridad o grupo delictivo	
	Homicidio	Sustracción de la vida de manera intencional	

En el tipo “otros robos” se pueden captar el robo de ganado, robo de motocicleta, robo de bicicleta, robo de objetos descuidados (como bolsos y teléfonos celulares) y carterismo, entre otros. Para los otros delitos, el entrevistador únicamente registra una descripción del incidente que declare el informante. En una etapa posterior se realiza una codificación de esa información para determinar si se trata de delitos y se reclasifican aquellos que por su descripción sea factible ubicar en alguno de los tipos establecidos.

En la operacionalización de los delitos también es importante distinguir entre los delitos de contacto y los delitos sin contacto. Los primeros involucran cierto acercamiento entre el agresor y la víctima, independientemente de si se utilizó violencia o no. En estas situaciones, aún si la víctima no se vio amenazada, estuvo directamente expuesta al o los agresores, lo cual puede ser considerado como una forma de victimización en sí misma.⁴⁵ Los siguientes delitos implican invariablemente contacto con el delincuente: robo a transeúnte, lesiones, delitos sexuales, secuestro, desaparición involuntaria y homicidio. El fraude al consumidor también puede implicar contacto, sin embargo por su naturaleza de estafa o engaño, no hay propiamente violencia.

Los delitos sin contacto incluyen todos los incidentes en los que la víctima no estuvo de cara al agresor.⁴⁶ En la

ENVIPE 2013 en los delitos de robo de vehículo, robo a casa habitación, otros robos, fraude (bancario), amenazas, extorsión y otros delitos se tiene que determinar si la víctima tuvo contacto con el delincuente. Para ello se pregunta al informante si: estuvo presente al momento del incidente (pregunta 1.6 del Módulo sobre Victimización) y adicionalmente si pudo observar cómo se cometió el delito (pregunta 1.7 del módulo sobre victimización). De esta forma, se establece con mayor precisión si hubo contacto con el delincuente y, por tanto, si el informante puede aportar información sobre los delincuentes y mayores elementos sobre la violencia que se haya ejercido; además, con los registros de los delitos en donde efectivamente hubo contacto con el o los delincuentes, es posible hacer una estimación de aquellos delitos cometidos con violencia.

3.7 Categorías conceptuales

La determinación de las categorías conceptuales se realizó con base en los objetivos de la ENVIPE y las recomendaciones del *Manual de Encuestas de Victimización de las Naciones Unidas*. Para proporcionar un contexto de los conceptos, en el Cuadro 3.7.1 se presentan los apartados o secciones que contiene este tipo de encuestas y los aspectos que incluyen. Posteriormente en el Cuadro 3.7.2 se presentan las categorías conceptuales y las definiciones

Componentes y aspectos conceptuales contenidos en las encuestas de victimización		Cuadro 3.7.1
Componentes de una encuesta	Descripción de la experiencia internacional	
Características del encuestado	Información sociodemográfica de las personas elegidas para responder la encuesta que permite el análisis de riesgos potenciales y factores preventivos asociados con la victimización.	
Preguntas sobre temor	Mide en qué grado se preocupa la gente por su seguridad personal en situaciones cotidianas, a qué grado les impone límites el miedo a sus oportunidades y libertad de movimiento y cómo manejan las amenazas a su seguridad en su vida cotidiana. Las preguntas sobre temor generalmente se ocupan de las siguientes áreas: sensación de seguridad, posibilidad de ser víctima del delito y percepción del problema del delito y sus tendencias.	
Prevención y protección ante el delito	Se abordan los temas de la seguridad y prevención del delito preguntándole a los encuestados qué tipo de precauciones utilizan para protegerse y prevenir el delito. Entre los temas que comúnmente se cubren están la presencia de disuasivos físicos en el hogar, como alarmas antirrobo, rejas, candados de seguridad, rejas en las ventanas, perros guardianes, etcétera. También los comportamientos adoptados para protegerse del delito, como reducir la frecuencia con la que salen, especialmente de noche, evitar ciertos lugares/áreas, cambiar itinerarios/rutinas, etcétera.	
Actitudes generales hacia la policía	Preguntas planteadas para determinar la manera en que la población percibe a las autoridades y sus operaciones independientemente de haber sido o no víctimas del delito. La mayoría de las encuestas identificadas por las Naciones Unidas cubren este punto, con al menos una pregunta sobre la impresión general del desempeño de la policía, entre otras autoridades.	
Actitudes generales hacia el sistema de justicia penal	Las encuestas para víctimas pueden preguntar a los encuestados su opinión sobre el funcionamiento de las distintas partes del sistema de justicia penal. En particular, esto suele cubrir los tribunales y los centros de readaptación, que se mencionan con frecuencia en los debates generales sobre temas delictivos. Un aspecto particular que puede abordarse en esta área es evaluar la opinión de los encuestados sobre el castigo.	

Continúa

⁴⁵ UNODC. *Op. cit.*

⁴⁶ *Ibid.*

adoptadas para la ENVIPE 2013.

Componentes y aspectos conceptuales contenidos en las encuestas de victimización		Cuadro 3.7.1
Componentes de una encuesta	Descripción de la experiencia internacional	
Experiencias de victimización	Constituyen la parte central de las encuestas de victimización, en la que se aborda la experiencia de los informantes con diversas situaciones delictivas.	
Filtros	Preguntas para establecer la posesión o el uso exclusivo de alguna pertenencia (titularidad de propiedad) y preguntas que describen los incidentes para establecer qué encuestados han sido víctimas de determinado delito (establecimiento de experiencias de victimización).	
Experiencias de victimización personal	Aquellas que sólo afectan a una persona y que únicamente la víctima directa puede reportar a la encuesta.	
Victimización del hogar	Aquellos que afectan a todos los integrantes del hogar y que cualquiera podría reportar a la encuesta (por lo tanto la probabilidad de encontrar a una víctima es mayor que en las experiencias de victimización personal)	
Seguimiento de victimización	Sección utilizada para abordar diversos aspectos como la denuncia del delito, servicios de apoyo a víctimas, el contexto de la victimización y su severidad.	

Fuente: Elaboración propia con información de UNODC, *Manual on Victimization Surveys*, United Nations Office on Drugs and Crime y United Nations Economic Commission for Europe, Ginebra, Naciones Unidas, 2010.

El diseño de la ENVIPE considera tres temas principales: percepción sobre seguridad pública, desempeño institucional y victimización de los cuales devienen trece categorías conceptuales.

Categorías conceptuales de la ENVIPE 2013 y sus respectivas definiciones				Cuadro 3.7.2
Tema	Categoría conceptual	Definiciones adoptadas para la ENVIPE 2013		Reactivos del cuestionario
Percepción sobre Seguridad Pública	Sensación de Inseguridad por temor a ser víctima del delito	Es la impresión que tiene la población sobre la situación de inseguridad construida con base en su experiencia personal y la vulnerabilidad que percibe de ser víctima del delito.		4.3, 4.4, 4.6 y 4.7 del cuestionario principal
	Atestiguación de conductas antisociales y delictivas	Identifica la presencia de delitos y situaciones de desorganización social en el ámbito cercano al individuo. Ésta influye en la percepción del problema de la inseguridad e incluso se puede considerar como un tipo de victimización.		4.5 del cuestionario principal
	Prevención y protección ante el delito	Identifica las repercusiones del temor al delito en forma de comportamientos o cambios de hábitos de las personas, así como las medidas adoptadas en los hogares y sus costos para protegerse y prevenir el delito		4.10 a 4.12 del cuestionario principal
	Cohesión Social	Identifica la capacidad organizativa de una comunidad para resolver problemas que les afecta. Es un elemento fundamental para que las comunidades consensúen sus propios controles y objetivos de bienestar social. De estos consensos puede o no ser partícipe la autoridad.		4.8, 4.9 y 5.2 del cuestionario principal
Desempeño institucional	Percepción del desempeño de las autoridades	Mide la percepción de la población, independientemente de si han sido víctimas del delito, sobre el trabajo y los resultados de las autoridades gubernamentales en general, y de seguridad pública y justicia en particular.		5.1, 5.3 a 5.6 y 5.9 del cuestionario principal
	Actitudes hacia la policía y el sistema de justicia penal	Mide la opinión de la población, independientemente de si han sido víctimas del delito, sobre el servicio que debe proporcionar la policía y el funcionamiento del sistema de justicia para hacer valer la ley y castigar a los delincuentes.		5.7 y 5.8 del cuestionario principal

Continúa

Categorías conceptuales de la ENVIPE 2013 y sus respectivas definiciones			Cuadro 3.7.2
Tema	Categoría conceptual	Definiciones adoptadas para la ENVIPE 2013	Reactivos del cuestionario
Victimización	Incidentes delictivos en el hogar	Es la ocurrencia de un delito que afecta a todos los integrantes del hogar. En estos casos, se considera como víctima al hogar afectado y no a la persona que reporta el delito (los delitos del hogar se encuentran enlistados en el Grupo A de la Tarjeta 4, ver Anexo C).	Sección VI del cuestionario principal
	Experiencia de victimización personal	Es la ocurrencia de un delito que afecta a una persona y que únicamente la víctima directa puede reportar a la encuesta (los delitos personales se encuentran enlistados en el Grupo B de la Tarjeta 4, ver Anexo C).	Sección VII del cuestionario principal
	Contexto de victimización	Se pregunta a los encuestados que han sido víctimas sobre los detalles e impacto del delito. Se busca ofrecer mayores detalles sobre el contexto del incidente.	6.8 del cuestionario principal y de la 1.1 a 1.19 del módulo de victimización
	Denuncia ante el Ministerio Público	Se determina si el delito declarado por el informante fue denunciado ante el Ministerio Público y si se inició una averiguación previa. También se indaga sobre las razones por las que se hizo o no se hizo la denuncia	De 1.20 a 1.24 y 1.28 del módulo de victimización
	Experiencia al denunciar	Se indaga la manera en que la agencia del Ministerio Público se ocupó de la denuncia, la ayuda recibida.	De 1.25 a 1.27 y de 1.29 a 1.32 del módulo de victimización
	Daños y costos de la victimización	Se analizan los daños y pérdidas causadas por la victimización, los cuales pueden ser físicos, psicológicos o económicos.	De 1.33 a 1.35 del módulo de victimización
	Seguimiento y detalles de la victimización	Se indagan los detalles más importantes por tipo de delito	Secciones II a VII del módulo de victimización

3.7.1 Percepción sobre Seguridad Pública

La percepción sobre seguridad pública y su relación con el delito es un fenómeno complejo de medir, por lo que es necesario abordarlo desde distintas perspectivas. Las categorías conceptuales necesarias para medir el fenómeno son: sensación de inseguridad por temor al delito; atestiguación de conductas delictivas o antisociales; prevención y protección ante el delito; y cohesión social.

Sensación de inseguridad por temor a ser víctima del delito

La percepción desfavorable sobre la seguridad pública es un fenómeno que tiene un impacto negativo en la confianza en las instituciones y afecta la calidad de vida de las personas. Es importante destacar que existen ciertos factores que también influyen en esta percepción. Estos factores pueden ser políticos y/o personales tales como la insatisfacción global con la vida, con los ingresos, el desempleo, las cuestiones migratorias, el deterioro ambiental del área en la que vive el encuestado, situaciones políticas o cambios gubernamentales.⁴⁷ Sin embargo, en la ENVIPE se mide específicamente la sensación de inseguridad que surge por el temor que tienen las personas a

ser víctimas del delito. Las preguntas que miden el temor al delito son las 4.3 y 4.4 del cuestionario principal.

Para complementar las preguntas de temor, la ENVIPE también indaga sobre la percepción de la población respecto a la tendencia del delito. Esta última se entiende como la opinión que emiten los informantes respecto a lo que, de acuerdo con su experiencia personal y la información que tienen, consideran que sucederá en un futuro con respecto al delito. La pregunta que mide las tendencias del delito es la 4.7 del cuestionario principal.

El último componente que se incluye en la ENVIPE como parte de la medición de la sensación de inseguridad es la posibilidad que las personas sienten de ser víctimas del delito. Con este fin, la pregunta 4.6 del cuestionario principal busca identificar las situaciones delictivas que mayor preocupación generan entre la población dadas las particularidades o contextos en los cuales se desenvuelve cada persona.

A pesar de que la sensación de inseguridad por temor a ser víctima del delito es la forma más directa de abordar la percepción de la población sobre seguridad pública, en la ENVIPE se amplía el espectro de medición introduciendo preguntas para medir el atestiguamiento de delitos o

⁴⁷ UNODC. *Op.cit.*, p. 56.

conductas antisociales, y las medidas de prevención y protección que se toman por temor al delito. Cada uno de estos elementos, mismos que se describen a continuación, aportan elementos específicos que complementan el cuadro del temor y la percepción sobre seguridad pública.

Atestiguación de conductas delictivas y antisociales

La atestiguación mide el temor al delito y a conductas antisociales generado por sucesos que el informante pudo observar aún sin ser víctima directa. Adicionalmente, la medición de atestiguación de violencia sirve para identificar situaciones de desorganización social en el ámbito local. La medición de esta variable es necesaria porque “las cifras sobre percepción de inseguridad sugieren que la preocupación ciudadana está asociada a los incrementos reales de los delitos violentos”.⁴⁸

La atestiguación se mide por medio de la pregunta 4.5 del cuestionario principal. El objetivo de esta pregunta es que el informante reporte si en los alrededores de su vivienda suceden situaciones que le generen temor, como por ejemplo vandalismo, consumo de alcohol, etc. Es importante destacar que la pregunta tan solo tiene como objetivo medir las situaciones que le generan temor a la población y no busca indagar en experiencias de victimización. Si bien la exposición al delito es considerado como un tipo de victimización por sí misma, este fenómeno se mide con mayor detalle en las secciones VI y VII del cuestionario principal y en el módulo de victimización.

Prevención y protección ante el delito

El efecto más frecuente que el temor a la delincuencia produce en la población es la modificación de rutinas o hábitos por temor a ser víctima de algún delito, “...desincentivando o limitando la realización de actividades que deberíamos poder hacer libremente. También impacta nuestra libertad de movernos entre espacios, y en general, el miedo causa un detrimento en el estado anímico”.⁴⁹

Así pues, cuando las personas consideran que los niveles de riesgo provocados por la inseguridad son inaceptables, optan por tomar distintos tipos de medidas y precauciones para protegerse del delito. Entre estas medidas se encuentran la instalación de disuasivos físicos en el hogar, como alarmas antirrobo, rejas, candados de seguridad, rejas en las ventanas, perros guardianes, etcétera. El aumento de medidas de seguridad se mide con la pregunta 4.11 y consecuentemente, se miden los costos de la protección ante el delito en la pregunta 4.12 del cuestionario principal.

Otro tipo de medidas implica el abandono de ciertas actividades sociales para reducir la probabilidad de ser vícti-

mas como por ejemplo reducir la frecuencia con la que se sale a la calle (especialmente de noche), el evitar ciertos lugares, los cambios de itinerarios y rutinas, etc.⁵⁰ A este tipo de comportamientos se le denomina cambio de rutinas por temor a ser víctima del delito y se mide con la pregunta 4.10 del cuestionario principal. En la ENVIPE se consideró que el cambio de rutinas es un importante indicador de inseguridad porque es una manifestación real del temor a la delincuencia que incide en la vida de las personas.

Cohesión social y la eficacia colectiva

La introducción del tema de cohesión social es relevante porque en la actualidad se presenta un fenómeno de desintegración social que, entre otros aspectos, es causado por la debilidad en los vínculos de confianza y de solidaridad entre los miembros de una comunidad, así como por la pérdida progresiva de elementos de control social, lo cual puede propiciar mayores oportunidades para la delincuencia.⁵¹

En muchas de las áreas marginadas de los centros urbanos, la inseguridad de las calles provoca que la población de clase media evite visitar dichas zonas.⁵² Así pues se intensifica un fenómeno de encierro o de “privatización de la seguridad”⁵³ por parte de las clases altas y algunos sectores de las clases medias. Esta tendencia daña el tejido social, y deja al margen de la seguridad pública a una importante parte de la población profundizando las divisiones sociales.⁵⁴ Así pues, la privatización de los espacios públicos, llevada a cabo por decisión vecinal o gubernamental, por problemas de seguridad en éstos y la construcción de espacios habitacionales privados cuyo fin es proteger a sus habitantes de la inseguridad en los espacios públicos⁵⁵

⁵⁰ UNODC. *op. cit.* p. 57.

⁵¹ Estos supuestos se enmarcan en el contexto de la Teoría de la Desorganización Social, la cual se define como la inhabilidad de una sociedad para generar valores comunes y mantener controles sociales efectivos. (Sampson, Robert J. y William Julius Wilson. “Toward a Theory of Race, Crime, and Urban Inequality,” en *Crime and Inequality*. John Hagan y Ruth D. Peterson. Board of Trustees of the Leland Stanford Junior University. Stanford. 1990) El control social se refiere a la capacidad de los residentes para controlar malas conductas a nivel individual y grupal. A nivel grupal, el control social le da la habilidad a la comunidad para responder ante una situación de desorden social y de inseguridad. Sampson, Robert; Stephen W. Raudenbush; Felton Earls, “Neighborhoods and Violent Crime: A Multilevel Study of Collective Efficacy”, *Science*, New Series. Vol. 227. No. 5328. American Association for the Advancement of Science. 15 de agosto de 1997.).

⁵² Bergman y Whitehead. *Op. cit.* p. 6.

⁵³ En este fenómeno hay una tendencia de la población a adquirir servicios de seguridad a empresas privadas. Gottbacher, Markus. *Op. cit.*, p. 199.

⁵⁴ *Ídem.*, p. 7.

⁵⁵ Regalado Santillán, Jorge. “¿Seguridad pública vs. Seguridad privada?”, en: Jorge Chabat y John Bailey (Compiladores), *Crimen transnacional y seguridad pública: desafíos para México y Estados Unidos*. México, Plaza Janés, 2003. pp. 246 y 247..

⁴⁸ Bergman, Marcelo. *Op. cit.*, p. 41.

⁴⁹ Vilalta, Carlos J. *Op. cit.*, p. 6.

contribuyen a la inequidad y polarización de las sociedades.

Actualmente no existe un consenso sobre la definición de cohesión social y en algunas ocasiones se le asocia con otros términos tales como capital social, integración social, inclusión social y ética social que de acuerdo con la CEPAL, conforman parte del universo semántico de la cohesión social. En términos generales, se entiende a la cohesión social como la eficacia de los mecanismos instituidos de inclusión social junto con los comportamientos y valoraciones⁵⁶ de las personas que forman parte de la sociedad.⁵⁷ De estos dos componentes, en la ENVIPE solamente se miden los comportamientos y valoraciones de las personas por medio de las preguntas 4.8, 4.9 y 5.2 del cuestionario principal. Estas preguntas se enfocan en medir la confianza en las instituciones, los comportamientos y el sentido de pertenencia y solidaridad, la aceptación de normas de convivencia y la disposición a participar en espacios de deliberación y en proyectos colectivos.⁵⁸

3.7.2 Desempeño institucional

El desempeño institucional se entiende como los resultados que una institución pública genera a través de las políticas públicas que rigen las acciones o actividades gubernamentales que se traducen en trámites, servicios o programas para atender necesidades o problemas que afectan a la sociedad. De acuerdo con el *Manual para Encuestas de Victimización*, las preguntas relacionadas con el desempeño de las instituciones son parte de las preguntas actitudinales generales. El objetivo de este tipo de preguntas es “determinar la manera en la que la población, independientemente de si ha sido víctimas del delito, percibe a las autoridades y sus operaciones”.⁵⁹ Asimismo, el Manual sugiere que las encuestas de victimización contengan preguntas que midan las actitudes hacia el sistema de justicia penal.⁶⁰

Para la medición del desempeño de las autoridades de seguridad pública, la ENVIPE incluye preguntas tanto de percepción de desempeño como las actitudes hacia la policía y el sistema de justicia penal.⁶¹

Percepción del desempeño de las autoridades

Considerando la naturaleza de la ENVIPE, la mayoría de las preguntas de desempeño institucional se enfocan a las

⁵⁶ Las valoraciones pueden ser respecto a la política social y el valor de la solidaridad, las sinergias entre equidad social y legitimidad política, la transmisión de destrezas y el apoderamiento de la ciudadanía, entre otros.

⁵⁷ CEPAL. *Cohesión social. Inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile, 2007, pp. 18 y 19.

⁵⁸ *Idem.*, pp. 17.

⁵⁹ UNODC. *Op. cit.*, pp. 77.

⁶⁰ *Idem.*, pp. 78.

⁶¹ La ENVIPE también mide las experiencias de las víctimas por el contacto y servicios proporcionados por las autoridades dentro de la sección de victimización.

autoridades relacionadas con el tema de seguridad pública, sin embargo las preguntas 5.1 y 5.9 del cuestionario principal indagan sobre las principales acciones realizadas en el municipio durante el periodo de referencia y sobre las tres causas de inseguridad en su Entidad Federativa respectivamente.

La percepción de la población sobre el desempeño de las autoridades se mide principalmente con la batería de preguntas que van de la 5.3 a la 5.6 del cuestionario principal. La primera de estas preguntas es un filtro que tiene como objetivo el identificar a la población de 18 años y más que reconoce a nueve tipos de autoridades, mismas que serán descritas más adelante. Una vez que fue aplicado el filtro, las preguntas 5.4, 5.5 y 5.6 tienen como objetivo el medir la percepción de la población sobre el desempeño de las autoridades de seguridad pública desde tres enfoques: la confianza que ellas les inspiran, la percepción que tienen sobre su efectividad en el cumplimiento de sus funciones y su juicio sobre su condición de corrupción.

Los nueve tipos de autoridades sobre los cuales se indaga son: policía de tránsito municipal, policía preventiva municipal, policía estatal, policía federal, policía ministerial o judicial, Ministerios Públicos y procuradurías, ejército, marina y jueces. La característica que tienen en común estas instituciones es que forman parte del esquema integral del proceso de seguridad pública y justicia penal. Este esquema está conformado por cuatro componentes: seguridad pública, procuración de justicia, impartición de justicia y el sistema penitenciario.

Dentro de los ámbitos de sus competencias, las distintas policías son las encargadas de garantizar el “mantenimiento de la paz pública mediante la obediencia de la Ley en un ambiente de respeto a la dignidad humana y de los derechos humanos de las personas”.⁶² El ejercicio de la función de seguridad pública que llevan a cabo las policías tiene dos vertientes. La primera consiste en las acciones de vigilancia entendidas como las tareas realizadas para garantizar la tranquilidad, paz y protección de la integridad física y moral de la población.⁶³ La segunda vertiente son las intervenciones que realiza la policía y consiste en velar por el mantenimiento del orden público y la seguridad de los ciudadanos cuando la paz pública ha sido alterada.⁶⁴

Con respecto a la marina y al ejército, las respectivas leyes orgánicas que las regulan establecen que su principal

función es el defender la integridad, independencia y soberanía de la nación de amenazas exteriores, pero también coadyuvar en el mantenimiento de la seguridad in-

⁶² INEGI. *Marco Conceptual del Comité Técnico Especializado de Información de Seguridad Pública*. Subsistema Nacional de Información de Gobierno, Seguridad Pública e Impartición de Justicia. México, 2012, p. 2.

⁶³ *Idem.*, p. 4.

⁶⁴ *Ibid.*

terior del país. De forma complementaria, la marina y el ejército también deben auxiliar a la población civil en caso de necesidades públicas y de prestar ayuda para el mantenimiento del orden en caso de desastres.⁶⁵ Así pues, estas dos instituciones militares son plenamente identificables como autoridades de seguridad pública.⁶⁶

Una vez que se ha alterado la paz pública, es necesario contar con instituciones que se encarguen de aplicar funciones correctivas en materia de orden social por medio de un sistema integral de justicia. La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM) faculta al Ministerio Público como órgano del Estado encargado de realizar la función de procuración de justicia para llevar a cabo la investigación y persecución de los delitos, mediante el ejercicio de la acción penal ante la autoridad jurisdiccional, con el auxilio de la policía que está bajo su autoridad.⁶⁷

La función de impartición de justicia es llevada a cabo por distintas cortes, tribunales y juntas a nivel federal y local. Sin embargo, la identificación de cada uno de estos órganos de impartición de justicia puede resultar una tarea complicada para la población en general. Por esta razón, la forma como se abordó a las autoridades de impartición de justicia en la ENVIPE fue generalizándolas como jueces, los cuales son más sencillos de identificar por estar más en contacto con la población.

El último componente del esquema integral del proceso de seguridad pública y justicia penal es el sistema penitenciario, el cual tiene como objetivo la aplicación de las sentencias dictadas por los jueces y consecuentemente, la reinserción social de las personas que fueron sentenciadas por la ejecución de algún delito. Este componente es medido en el último reactivo de la pregunta 5.2 del cuestionario principal en el que se indaga el grado de confianza que la población tiene en cárceles y reclusorios.

Actitudes hacia la policía y el sistema de justicia penal

Las preguntas de actitudes hacia la policía y el sistema de justicia penal son otra manera de medir la confianza en las autoridades de seguridad pública. Esta última es un factor que influye fuertemente en la percepción sobre seguridad pública porque la población se siente menos vulnerable ante la delincuencia cuando considera que la policía está dispuesta a ayudarlo en el caso de que así lo requiriera. De la misma manera, aunque la población en general no conozca a detalle el sistema penitenciario y los de procuración e impartición de justicia, si se percibe que las perso-

⁶⁵ Ley Orgánica del Ejército y Fuerza Aérea Mexicanos y Ley Orgánica de la Armada de México.

⁶⁶ A pesar de que el ejército y la marina desempeñan diversas actividades adicionales a las de Seguridad Pública, en la ENVIPE solo se mide la percepción de la población de 18 años y más sobre la confianza que les inspira, la efectividad de sus tareas y su condición de corrupción.

⁶⁷ Artículo 21. Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

nas que cometen actos delictivos, de alguna u otra manera son castigadas, su sensación de seguridad va a aumentar.

Por esta razón, en la pregunta 5.7 del cuestionario principal se busca medir si la población de 18 años y más consideran que las policías municipales, estatales y federal están dispuestas a ayudarlo en alguna situación de delincuencia. A su vez, la pregunta 5.8 se enfoca a medir la percepción de la población sobre la aplicación de la ley en los casos en los que esta se viole.

3.7.3 Victimización

La victimización, que constituye la parte central de la encuesta, se enfoca en las experiencias de los hogares y las personas con el delito. Mediante filtros se determinan las experiencias de victimización en el periodo de referencia y posteriormente se aplica un módulo sobre victimización para hacer el seguimiento y captar los detalles de cada uno de los delitos sufridos, con un límite máximo de cinco módulos por tipo de delito, lo cual permitirá hacer estimaciones con mayor grado de validez.⁶⁸ De esta forma se obtiene una imagen completa del fenómeno delictivo que es captado por la encuesta, lo cual permite hacer un análisis uno a uno del delito contra sus características y comportamiento del mismo, y tener una sola cifra de victimización que proyecte de manera clara y directa la dimensión del fenómeno delictivo estudiado.

Incidentes delictivos del hogar

La sección VI de victimización en el hogar está dividida en dos partes. En la primera se indagan sobre los delitos patrimoniales más frecuentes y en la segunda se lleva a cabo la exploración sobre delitos graves.⁶⁹ Tal como se menciona en la sección 3.3 de este mismo documento, los delitos patrimoniales que entran al conteo de delitos para el cálculo de la incidencia delictiva son los de robo total y parcial de vehículo y el robo a casa habitación. En el caso del vandalismo, éste no entra en el conteo de delitos para la incidencia delictiva porque no es considerado como delito en la totalidad de las Entidades Federativas.

Después de la aplicación de un filtro para determinar el total de hogares con por lo menos un automóvil y de otros dos para controlar el efecto de telescopio, con las preguntas 6.4 y 6.6 se determina la condición de victimización y el número de veces que sucedió este delito. La pregunta 6.5 es un filtro para comprobar que los vehículos victimizados pertenecían a algún integrante del hogar y no personas cercanas ajenas a éste o vehículos propiedad de algún establecimiento económico.

⁶⁸ Éste es un cambio importante respecto de la Encuesta Nacional sobre Inseguridad 2010 (ENSI-7) en la que sólo se captaban los detalles para el último delito de su tipo

⁶⁹ Para mayor información sobre la exploración de delitos graves, consultar el apartado 3.4 de este mismo documento.

Experiencias de victimización personal

La sección VII de victimización personal de la ENVIPE contiene dos filtros con los cuales se indaga si el informante sufrió alguno de los delitos descritos en el Grupo B de la tarjeta 4 antes de 2012 y o en lo que va del 2013, es decir, en el tiempo ajeno al periodo de referencia. El objetivo es que en el momento en el que se le aplique la pregunta 7.3, el informante pueda enfocarse solamente en su experiencia durante el año de referencia, es decir, 2012.

Es importante destacar que las principales mejoras que sufrió la sección de victimización personal estuvieron enfocadas a ser más exhaustivos en la descripción de las posibles situaciones de victimización. Con estos cambios, los informantes tendrán la posibilidad de recordar con más facilidad y exactitud sus experiencias de victimización.

En el caso del fraude, se conserva la división del delito tal como se había propuesto desde la primera versión de la ENVIPE pero agregando más detalles sobre la forma como puede realizarse el fraude bancario y el fraude al consumidor. En la ENVIPE 2011 y 2012 solo se especificaba como parte del fraude bancario la clonación de tarjeta, sin embargo, para la versión 2013 se consideraron otros tipos de fraudes relacionados como el mal uso de una chequera, número de tarjeta o cuenta sin autorización del informante para extraer dinero o realizar cargos y el manejo de dinero falso. En el caso del fraude al consumidor la descripción general del delito quedó en términos similares a las versiones 2011 y 2012 pero indicando que este tipo de fraude es al consumidor. El objetivo es marcar bien la diferencia entre los dos tipos de fraude en el momento del levantamiento.

En las versiones 2011 y 2012 de la ENVIPE se indagó sobre las amenazas verbales realizadas por alguien plenamente identificado y que al informante le habían causado un temor real. Para la 2013, se le hicieron dos adecuaciones. La primera es la extensión del alcance de las amenazas a verbales y escritas. En las versiones 2011 y 2012 se consideraba como condición de registro del delito que la amenaza le haya causado un temor real al informante, sin embargo, esta característica es subjetiva y puede estar condicionada a diversas interpretaciones de lo que “temor real” significa para cada individuo. Por esta razón, la pregunta se replanteó en términos más objetivos especificando que la amenaza puede estar dirigida a causarle daño al informante, a su familia, a sus bienes o a su trabajo.

Para captar el delito de lesiones no se hacía una descripción muy detallada sobre el incidente, y solo se especificaba que se trataba de una agresión física. Sin embargo, para la versión 2013 se consideró la impor-

tancia de hacer una descripción más detallada de lo que implica una lesión física para facilitarle al informante la recordación del incidente. Así pues, se especifica que las lesiones pueden generarse por actitudes abusivas de un agresor o por discusiones y que estas implican moretones, fracturas, cortadas y otras.

En el caso de la violación sexual, desde la ENVIPE 2012 se identificó la necesidad de hacer una breve descripción de las circunstancias que propiciaron la ejecución del delito. En el caso de otros delitos sexuales diferentes a la violación, se conservó el formato de lista de agresiones sexuales.

Contexto de la victimización

En el caso de que los informantes declaren que fueron víctimas de por lo menos uno de los delitos personales o uno de los delitos del hogar, se procede a aplicar el módulo sobre victimización. El objetivo de este cuestionario es indagar sobre el contexto de la victimización, es decir, las circunstancias que propiciaron la ejecución del delito; la condición de denuncia ante el Ministerio Público; la experiencia de la víctima al denunciar; y los daños y costos de la victimización.

La categoría conceptual “contexto de la victimización” está constituida por cuatro componentes: indicadores situacionales, características de los delincuentes, condición de portación de armas y daños a causa del delito (Cuadro 3.7.3.1). Los indicadores situacionales más importantes son la entidad federativa de ocurrencia y las condiciones presentes al momento del delito y de observar cómo se cometía.

La razón por la cual es importante captar si el informante estuvo o no presente y determinar si observó cómo se cometió el delito es para saber si éste puede proporcionar información referente a las características de los delincuentes, la condición de portación de armas y las lesiones sufridas durante la ejecución del delito.

En caso de que el informante reporte que estuvo presente al momento que sucedió el delito y que observó cómo se cometía éste, entonces se abre la posibilidad de indagar sobre más características del delito. Como estimaciones sobre el sexo, la edad, la cercanía de la víctima con el delincuente, la situación psicosomática del delincuente producto del consumo de alcohol o sustancias ilegales, y la forma como se organizan los delincuentes para perpetrar el delito. Las estimaciones realizadas con este componente pueden ser de gran utilidad para los hacedores de políticas públicas de prevención del delito, ya que pueden tener una idea más clara de la población objetivo de sus programas y de sus comportamientos generales durante la ejecución del delito.

Componentes y Variables de la categoría “contexto de la victimización”		Cuadro 3.7.3.1
Componente	Variables	
Indicadores situacionales	Mes de ocurrencia	
	Entidad federativa de ocurrencia	
	Municipio de ocurrencia	
	Horario de ocurrencia	
	Lugar de ocurrencia	
	Estuvo presente al momento del delito (filtro)	
	Pudo observar cómo se cometía el delito (filtro)	
Características de los delincuentes	Número de delincuentes	
	Sexo de delincuentes	
	Edad de delincuentes	
	Reconocimiento de delincuentes	
	Situación psicosomática	
Condición de portación de armas	Condición de portación de armas	
	Tipo de armas	
Lesiones a causa del delito	Condición de agresión física con el arma	
	Condición de agresión física sin el arma	
	Tipo de lesión sufrida	

Otros agravantes del delito que también se miden en el módulo son la condición de portación de arma para la ejecución del delito y las lesiones con o sin dicha arma. Lo que constituye un agravante es la comisión del delito haciendo uso de cualquiera de los tres tipos de armas considerados en la ENVIPE: armas de fuego, armas blancas y objetos contundentes.

Denuncia ante el Ministerio Público

El objetivo principal de esta categoría es captar los elementos necesarios para el cálculo de la cifra negra del delito, la cual constituye uno de los principales indicadores generados por la ENVIPE. Las preguntas que van de la 1.20 a la 1.24 y la 1.28 del módulo sobre victimización tienen como objetivo el recabar la información necesaria para el cálculo de la cifra negra, el cual se lleva a cabo sumando los delitos personales no denunciados por el informante, los delitos del hogar no denunciados por el informante ni por algún miembro del hogar sobre el cual el informante tenga conocimiento, los delitos personales o del hogar sin averiguación previa, así como aquellos en los cuales no fue especificado si se denunció o si se inició averiguación previa, todo dividido entre el total del delitos reportados.

En particular, la pregunta 1.23 busca determinar las razones por las cuales el informante o sus familiares no denunciaron el delito ante el Ministerio Público. Las estimaciones obtenidas con esta pregunta sirven, entre otras cosas, para determinar si las razones por las cuales la población no denuncia son de carácter

personal o si están relacionadas con áreas de oportunidad de los Ministerios Públicos.

Experiencia al Denunciar

Adicional a la información necesaria para los cálculos de la cifra negra, las variables que conforman esta categoría indagan sobre algunos detalles relacionados con la experiencia de denuncia ante el Ministerio Público. Las preguntas 1.25 y 1.26 identifican las razones por las cuales el Ministerio Público no inició la averiguación previa así como la situación en la que se encontraba al momento del levantamiento.

Las preguntas 1.27 y 1.29 del módulo sobre victimización buscan medir la calidad de la atención en los Ministerios Públicos cuando un ciudadano se acerca a reportar un acto delictivo. Con la pregunta 1.27 se busca medir el tiempo promedio que es necesario invertir en denunciar un delito. En la pregunta 1.29 se determina la calificación de la población de 18 años y más víctima de algún delito le otorga al trato que le dieron en el Ministerio Público cuando acudió a denunciar. Así pues, con las herramientas proporcionadas con las preguntas de esta categoría conceptual, se pueden construir indicadores de eficiencia en la función de procuración de justicia en México.

A parte del Ministerio Público, existen diversos tipos de autoridades gubernamentales ante las cuales se puede denunciar o reportar un delito, como podrían ser diversos tipos de policías, el Ejército o la Armada de México, la Procuraduría General de la República (PGR) entre otras. Considerando esta posibilidad, las preguntas 1.30 y 1.31

del módulo sobre victimización buscan indagar si la población de 18 años y más víctimas de por lo menos un delito recurren a otro tipo de autoridades, o si por el contrario, no recurren a ningún tipo de autoridad.

Con la incorporación de Tecnologías de Información y Comunicación (TIC's) a la gestión gubernamental, se le abren al ciudadano una importante diversidad de posibilidades de acercarse a las autoridades a denunciar o reportar un delito del cual fueron víctimas. Por esta razón, en la pregunta 1.32 se indaga sobre el uso de medios alternativos al presencial para llevar a cabo la denuncia. La información que se obtiene de esta pregunta puede servir a los gestores de las instituciones de procuración de justicia para determinar si la ciudadanía está aprovechando las facilidades de las TIC's.

Daños y costos de la victimización

Tal como se mencionó previamente, los principales indicadores que se pueden calcular gracias a la ENVIPE son la cifra negra y la incidencia y prevalencia delictivas.

Sin embargo, los cálculos de los costos del delito y de los daños causados por la victimización son un tema de alta importancia. Así pues, la ENVIPE indaga sobre las afectaciones económicas, físicas, emocionales, psicológicas o

laborales que sufrieron las víctimas del delito. Con las preguntas 1.34 y 1.35 se busca obtener una estimación de las pérdidas económicas a consecuencia del delito generadas por la comisión del delito por sí mismo y por los gastos de salud asociados con el incidente delictivo.

3.8 Mejoras a la ENVIPE 2013

Tal como se describió en el primer apartado, la ENVIPE es un instrumento construido con base en un componente teórico que proviene de la victimología y uno empírico que proviene de las experiencias internacionales y nacionales en encuestas de victimización. Considerando el componente empírico de la encuesta, el cuestionario de la ENVIPE tuvo algunas modificaciones y ajustes de acuerdo con las necesidades de mejora que éste manifestó tener después de la aplicación del instrumento en sus primeras dos versiones.

Para facilitar la identificación de los principales cambios implementados en la ENVIPE, en los cuadros 3.8.1, 3.8.2 y 3.8.3 se describen en términos generales las preguntas que fueron cambiadas, agregadas y eliminadas y las principales razones por lo cual se procedió de esa manera. Las descripciones más detalladas de los cambios se pueden encontrar explicadas en las secciones 3.5 y 3.6 de este mismo documento.

Preguntas de la ENVIPE 2012 que fueron modificadas para la versión 2013			Cuadro 3.8.1
Sección / Pregunta	Cambio	Fundamento	
Sección II pregunta 2.3 (cuestionario principal)	Para la ENVIPE 2013 se especificó que los trabajadores domésticos cuentan como un hogar a parte.	A pesar de que esta instrucción se daba en la capacitación de los entrevistadores, se consideró la necesidad de incluir la instrucción de forma escrita en el cuestionario.	
Sección III pregunta 3.7 (cuestionario principal)	En la ENVIPE 2013 se especifica que la escuela “normal básica” debe de ser con antecedentes en secundaria.	Existen diversas modalidades de escuela normal por lo que fue necesario especificar que para la ENVIPE 2013, la norma básica debe de contar con antecedentes en secundaria.	
Sección IV preguntas 4.3 y 4.4 (cuestionario principal)	A ambas preguntas se les incluye la especificación “¿En términos de delincuencia...”.	Estas dos preguntas pertenecen a la categoría conceptual de “sensación de inseguridad por temor a ser víctima del delito”, por lo tanto, se consideró que en ambas era necesario especificar que tanto la sensación de inseguridad en el espacio geográfico como en el lugar cotidiano en donde se desempeñan debe de ser generada por la posibilidad de convertirse en víctimas del delito.	
Sección IV pregunta 4.5	Se suprimió la clase “se venden armas de fuego” Se fusionan las clases “ha habido extorsiones” y “ha habido cobro de piso”.	Esta clase era una de las de menor mención a nivel nacional y por entidad federativa, por esta razón se consideró innecesario indagar sobre ella por no ser estadísticamente representativa El cobro de piso es un tipo de extorsión y como en la ENVIPE 2013 ambas menciones fueron escasas, se decidió fusionarlas.	

Continúa

Preguntas de la ENVIPE 2012 que fueron modificadas para la versión 2013			Cuadro 3.8.1
Sección / Pregunta	Cambio	Fundamento	
Sección IV pregunta 4.6 (cuestionario principal)	Se agrega a la pregunta la especificación “por los lugares donde transita o por el tipo de actividades que realiza” Se suprimieron las variables de “robo total o parcial de un vehículo (automóvil, camioneta o camión); robo o asalto en su casa habitación; fraude o clonación de tarjeta bancaria (crédito o débito); y otro acto que afecte a su seguridad personal”.	El objetivo de este cambio es fortalecer el contexto del temor a ser víctima del delito, es decir, hacerle ver al informante que el temor que se busca captar es el que siente por las actividades cotidianas que realiza. Se redujeron las variables que se captan con esta pregunta para solo explorar las más importantes por frecuencia o temor.	
Sección V pregunta 5.1 (cuestionario principal)	Se agrega el código 3 “no se realizó” Se suprimió la especificación “para mejorar la seguridad”	El código 3 se agregó para abrirle la posibilidad al informante de reportar no sabía si se habían realizado las acciones descritas. No todas las acciones realizadas por los distintos gobiernos tienen como finalidad “mejorar la seguridad”, sino que muchas tienen sus propias motivaciones pero impactan en esta última de manera indirecta.	
Sección V pregunta 5.2 (cuestionario principal)	Se eliminaron las variables de: “partidos políticos, policía, sindicatos, medios de comunicación, Ministerio Público, universidades, iglesias, diputados y senadores y policía privada”.	Esta es una pregunta complementaria de control social, por lo que se redujeron las opciones a las mínimas necesarias. Solamente se conserva la variable de “cárceles y reclusorios” por ser la única que aborda la función de sistema penitenciario.	
Sección V preguntas 5.3 a 5.6 (cuestionario principal)	No aplica la matriz para policía de tránsito en su municipio para el estado de Tlaxcala. No aplica la matriz para policía preventiva municipal para el Distrito Federal	La instrucción sobre no aplicar la matriz para las autoridades que no existen se había dado durante la capacitación, sin embargo, se decidió incluir la instrucción en el cuestionario para facilitar al entrevistador la aplicación de la matriz.	
Sección VII pregunta 7.3 (cuestionario principal)	Cambio de redacción en los delitos de fraude, amenazas, lesiones, delitos sexuales y violación	Se profundizaron las descripciones de los delitos para que fuera más sencillo para los informantes el identificar los delitos de los cuales fueron víctimas.	
1.10 (módulo sobre victimización)	Los delincuentes que participaron en la comisión del delito eran:	Esta pregunta tiene como objetivo identificar el sexo de los delincuentes. En los ejercicios pasados, los informantes llegaron a declarar más delincuentes en la pregunta 1.10 que en la 1.9, excediendo el universo. Para evitar este efecto se planteó la pregunta de otra manera.	
1.12 (módulo sobre victimización)	Se agregó el código 9 “no sabe / no responde”	Se detectó la necesidad de generar una opción para cuando el informante no pudiera o no deseara responder sobre la relación que tenía con el delincuente.	
1.17 (módulo sobre victimización)	La nueva redacción es: “¿Le causaron alguna lesión física con el arma (heridas)?”	Con esta nueva redacción se busca abordar la pregunta con mayor claridad para facilitarle al informante la identificación de lesiones físicas durante la ejecución del delito.	

Continúa

Preguntas de la ENVIPE 2012 que fueron modificadas para la versión 2013		Cuadro 3.8.1
Sección / Pregunta	Cambio	Fundamento
3.1 (módulo sobre victimización)	Se intercambió la clase “equipo deportivo” por “cableado o instalación de cobre”	El robo de equipo deportivo fue la mención más escasa, en cambio, el robo de cableado o instalaciones de cobre fue uno de los robos más reportados.
4.1 (módulo sobre victimización)	Se especificó que puede ser un “cheque falso o sin fondos” y se agregó la clase “dinero falso”	Ambas mejoras se hicieron para complementar el tipo delictivo explorado.
5.3 y 6.3 (módulo sobre victimización)	La respuesta “sí” se dividió en “sí, todo” y “sí, parcialmente”	En varias ocasiones se reportó que la entrega de lo exigido por el extorsionador o el secuestrador no necesariamente se hacía de forma total, sino que muchas veces se entregaba de forma parcial. Por esta razón se abrió la posibilidad de registrar ambas opciones.

Preguntas de la ENVIPE 2012 que fueron suprimidas en la versión 2013		Cuadro 3.8.2
Pregunta (ENVIPE 2012)	Cambio	Fundamento
Sección IV pregunta 4.9 (cuestionario principal)	4.9 Por lo que usted notó en (ÁMBITO GEOGRÁFICO), ¿considera que durante 2011 los delitos...	Se suprimió la pregunta porque en las primeras versiones de la ENVIPE se buscaba obtener una aproximación sobre la tendencia del delito, pero una vez que ya se tiene una serie de tiempo en el dato duro, la aproximación ya no es necesaria.
Sección IV preguntas 4.15 a 4.17 (cuestionario principal)	4.15 ¿Con qué frecuencia ve o escucha noticias? 4.16 ¿Con qué frecuencia lee periódicos en papel o internet? 4.17 ¿Considera que el tiempo o espacio que los medios de comunicación le dan a las noticias sobre delincuencia e inseguridad es...	Gracias a los anteriores ejercicios de la ENVIPE se encontró que las noticias relativas a la seguridad pública y la delincuencia son una variable débil para explicar el fenómeno del temor a ser víctima del delito y por lo tanto, de la percepción sobre inseguridad. Por esta razón, se decidió eliminar estas preguntas para poder ampliar la exploración de delitos graves de la Sección VI.
1.26 (módulo sobre victimización)	1.26 ¿En qué fecha presentó la denuncia?	Se encontró que la información recolectada por medio de esta pregunta no era prioritaria, por lo que se decidió suprimir
1.28 (módulo sobre victimización)	1.28 ¿Qué sucedió con la denuncia?	Más allá de lo que sucedió con la denuncia, se determinó que era más importante recabar información sobre lo que había sucedido con la averiguación previa, por lo tanto se eliminó esta pregunta (ver cuadro 3.8.3).
1.34 (módulo sobre victimización)	1.34 ¿Qué servicios le proporcionaron las autoridades o instituciones al ser víctima de este delito?	Las preguntas 1.34 y 1.35 del módulo sobre victimización tienen una gran similitud en su clasificación. Se observó que al informante se le complicaba diferenciar entre ambas preguntas, por lo que se conservó solo aquella en la que se indaga sobre los servicios que las instituciones deberían proporcionarle a la víctima del delito.
2.1, 2.3 y 2.4 (módulo sobre victimización)	2.1 ¿Qué tipo de vehículo fue robado? 2.3 ¿Se recuperó el vehículo? 2.4 ¿Estaba completo?	Por medio del análisis de los datos obtenidos en las versiones anteriores de la ENVIPE, se encontró que estas tres preguntas no estaban arrojando datos estadísticamente representativos, por lo tanto se decidió suprimirlos para la versión 2013.

Preguntas que fueron agregadas a la ENVIPE 2013			Cuadro 3.8.3
Pregunta	Cambio	Fundamento	
Sección VI Pregunta 6.4 (cuestionario principal)	Se agrega una nueva variable “pinta de barda o grafiti en su casa, rayones intencionales en su vehículo u otro tipo de vandalismo”	En la versión 2012 se exploró el vandalismo como un fenómeno que algunas entidades federativas identifican como conducta antisocial y otras lo tipifican como un delito. Para la versión 2013 se ordenó como parte de los delitos del hogar, aunque debido al diferente tratamiento que se le da al fenómeno, el vandalismo no entra dentro del conteo de delitos para los cálculos de incidencia y prevalencia delictivas.	
Sección VI Preguntas 6.9 a 6.21 (cuestionario principal)	Se agrega la matriz de delitos graves que explora secuestro, desaparición involuntaria y homicidio	En la versión 2012 de la ENVIPE se encontró que los informantes tienen suficiente disposición para reportar delitos graves, así pues, a las preguntas principales (6.10, 6.14 y 6.19) se le agregaron preguntas para controlar telescopio y filtros y para contabilizar el número de delitos en el hogar y poder proporcionar información más detallada sobre estos delitos.	
1.25 (módulo sobre victimización)	1.25 ¿Qué sucedió con la averiguación previa?	Se identificó que es más importante indagar sobre la situación en la que se encuentra la averiguación previa que la denuncia, ya que el inicio de la averiguación previa es uno de los componentes del cálculo de la cifra negra, por lo que tener captadas las situaciones en la que ésta se encuentra es importante.	

3.9 Ordenación y vinculación de categorías y variables

Con las definiciones de las categorías conceptuales y los tipos de delitos establecidos, en los cuadros del 3.9.1 al

3.9.14 se presentan la vinculación de las categorías objeto de estudio, sus respectivas variables y clases.

Tema 1. Percepción sobre seguridad pública Sensación de Inseguridad por temor a ser víctima del delito				Cuadro 3.9.1
Categoría conceptual	Categoría	Variables	Clases	
Sensación de Inseguridad por temor a ser víctima del delito	Población de 18 años y más	Temas que causan preocupación	Pobreza / Desempleo / Narcotráfico / Aumento de precios / Inseguridad / Desastres naturales / Escasez de agua / Corrupción / Educación / Salud / Impunidad / Otro / No sabe o no responde	
		Sensación de seguridad en colonia o localidad	Se siente seguro en su colonia o localidad / Se siente inseguro en su colonia o localidad / No sabe o no responde	
		Sensación de seguridad en municipio o delegación	Se siente seguro en su municipio o delegación / Se siente inseguro en su municipio o delegación / No sabe o no responde	
		Sensación de seguridad en Entidad Federativa	Se siente seguro en su Entidad Federativa / Se siente inseguro en su Entidad Federativa / No sabe o no responde	
		Sensación de seguridad en su casa	Se siente seguro en su casa / Se siente inseguro en su casa / No aplica / No sabe o no responde	
		Sensación de seguridad en su trabajo	Se siente seguro en su trabajo / Se siente inseguro en su trabajo / No aplica / No sabe o no responde	
		Sensación de seguridad en la calle	Se siente seguro en la calle / Se siente inseguro en la calle / No aplica / No sabe o no responde	
		Sensación de seguridad en la escuela	Se siente seguro en la escuela / Se siente inseguro en la escuela / No aplica / No sabe o no responde	
		Sensación de seguridad en el mercado	Se siente seguro en el mercado / Se siente inseguro en el mercado / No aplica / No sabe o no responde	

Continúa

Tema 1. Percepción sobre seguridad pública			Cuadro 3.9.1
Sensación de Inseguridad por temor a ser víctima del delito			
Categoría conceptual	Categoría	Variables	Clases
Sensación de Inseguridad por temor a ser víctima del delito	Población de 18 años y más	Sensación de seguridad en el centro comercial	Se siente seguro en el centro comercial / Se siente inseguro en el centro comercial / No aplica / No sabe o no responde
		Sensación de seguridad en el banco	Se siente seguro en el banco / Se siente inseguro en el banco / No aplica / No sabe o no responde
		Sensación de seguridad en el cajero automático localizado en la vía pública	Se siente seguro en el cajero automático localizado en la vía pública / Se siente inseguro en el cajero automático localizado en la vía pública / No aplica / No sabe o no responde
		Sensación de seguridad en el transporte público	Se siente seguro en el transporte público / Se siente inseguro en el transporte público / No aplica / No sabe o no responde
		Sensación de seguridad en el automóvil	Se siente seguro en el automóvil / Se siente inseguro en el automóvil / No aplica / No sabe o no responde
		Sensación de seguridad en la carretera	Se siente seguro en la carretera / Se siente inseguro en la carretera / No aplica / No sabe o no responde
		Sensación de seguridad en el parque o centro recreativo	Se siente seguro en el parque o centro recreativo / Se siente inseguro en el parque o centro recreativo / No aplica / No sabe o no responde
		Posibilidad de ser víctima de un robo o asalto en la calle o transporte público	Sí cree que puede ser víctima de un robo o asalto en la calle o transporte público / No cree que puede ser víctima de un robo o asalto en la calle o transporte público / No aplica / No sabe o no responde
		Posibilidad de ser víctima de lesiones por una agresión física	Sí cree que puede ser víctima de lesiones por una agresión física / No cree que puede ser víctima de lesiones por una agresión física / No aplica / No sabe o no responde
		Posibilidad de ser víctima de una extorsión o secuestro para exigir dinero o bienes	Sí cree que puede ser víctima de una extorsión o secuestro para exigir dinero o bienes / No cree que puede ser víctima de una extorsión o secuestro para exigir dinero o bienes / No aplica / No sabe o no responde
		Percepción sobre la tendencia de la seguridad pública en su colonia o localidad	La seguridad pública en la colonia o localidad mejorará / La seguridad pública en la colonia o localidad seguirá igual / La seguridad pública en la colonia o localidad empeorará / No sabe o no responde
		Percepción sobre la tendencia de la seguridad pública en su estado	La seguridad pública en su estado mejorará / La seguridad pública en su estado seguirá igual / La seguridad pública en su estado empeorará / No sabe o no responde
		Percepción sobre la tendencia de la seguridad pública en su país	La seguridad pública en México mejorará / La seguridad pública en México seguirá igual / La seguridad pública en México empeorará / No sabe o no responde

Tema 1. Percepción sobre seguridad pública Atestiguación de conductas antisociales y delictivas				Cuadro 3.9.2
Categoría conceptual	Categoría	Variables	Clases	
Atestiguación de conductas antisociales y delictivas	Población de 18 años y más	Conocimiento de problemáticas de inseguridad en el entorno de la vivienda	Existe consumo de alcohol en la calle / Existe pandillerismo o bandas violentas / Existen riñas entre vecinos / Existe venta ilegal de alcohol / Existe venta de productos pirata / Existe violencia policiaca contra ciudadanos / Existe invasión de predios / Existe consumo de droga / Existen robos o asaltos frecuentes / Existe venta de droga / Existen disparos frecuentes / Existe prostitución / Existen secuestros / Existen homicidios / Existen extorsiones o cobro de piso / No existe ninguna problemática de inseguridad / No sabe o no responde	

Tema 1. Percepción sobre seguridad pública Prevención y protección ante el delito				Cuadro 3.9.3
Categoría conceptual	Categoría	Variables	Clases	
Prevención y protección ante el delito	Población de 18 años y más	Dejar de salir de noche por temor a ser víctima de algún delito (robo, asalto, secuestro, etc.)	Sí dejó de salir de noche por temor a ser víctima de algún delito / No dejó de salir de noche por temor a ser víctima de algún delito / No aplica / No sabe o no responde	
		Dejar de permitir que sus hijos menores de edad salieran por temor a que sean víctimas de algún delito (robo, asalto, secuestro, etc.)	Sí dejó de permitir que sus hijos menores de edad salieran por temor a que sean víctimas de algún delito / No dejó de permitir que sus hijos menores de edad salieran por temor a que sean víctimas de algún delito / No aplica / No sabe o no responde	
		Dejar de visitar parientes o amigos por temor a ser víctima de algún delito (robo, asalto, secuestro, etc.)	Sí dejó de visitar parientes o amigos por temor a ser víctima de algún delito / No dejó de visitar parientes o amigos por temor a ser víctima de algún delito / No aplica / No sabe o no responde	
		Dejar de tomar taxi por temor a ser víctima de algún delito (robo, asalto, secuestro, etc.)	Sí dejó de tomar taxi por temor a ser víctima de algún delito / No dejó tomar taxi por temor a ser víctima de algún delito / No aplica / No sabe o no responde	
		Dejar de usar transporte público por temor a ser víctima de algún delito (robo, asalto, secuestro, etc.)	Sí dejó de usar transporte público por temor a ser víctima de algún delito / No dejó de usar transporte público por temor a ser víctima de algún delito / No aplica / No sabe o no responde	
		Dejar de llevar dinero en efectivo por temor a ser víctima de algún delito (robo, asalto, secuestro, etc.)	Sí dejó de llevar dinero en efectivo por temor a ser víctima de algún delito / No dejó de llevar dinero en efectivo por temor a ser víctima de algún delito / No aplica / No sabe o no responde	
		Dejar de ir a la escuela por temor a ser víctima de algún delito (robo, asalto, secuestro, etc.)	Sí dejó de ir a la escuela por temor a ser víctima de algún delito / No dejó de ir a la escuela por temor a ser víctima de algún delito / No aplica / No sabe o no responde	

Continúa

Tema 1. Percepción sobre seguridad pública
Prevención y protección ante el delito

Cuadro 3.9.3

Categoría conceptual	Categoría	Variables	Clases
Prevención y protección ante el delito	Población de 18 años y más	Dejar de ir al cine o al teatro por temor a ser víctima de algún delito (robo, asalto, secuestro, etc.)	Sí dejó de ir al cine o al teatro por temor a ser víctima de algún delito / No dejó de ir al cine o al teatro por temor a ser víctima de algún delito / No aplica / No sabe o no responde
		Dejar de salir a caminar por temor a ser víctima de algún delito (robo, asalto, secuestro, etc.)	Sí dejó de salir a caminar por temor a ser víctima de algún delito / No dejó de salir a caminar por temor a ser víctima de algún delito / No aplica / No sabe o no responde
		Dejar de usar joyas por temor a ser víctima de algún delito (robo, asalto, secuestro, etc.)	Sí dejó de usar joyas por temor a ser víctima de algún delito / No dejó de usar joyas por temor a ser víctima de algún delito / No aplica / No sabe o no responde
		Dejar de salir a comer o cenar por temor a ser víctima de algún delito (robo, asalto, secuestro, etc.)	Sí dejó de salir a comer o cenar por temor a ser víctima de algún delito / No dejó de salir a comer o cenar por temor a ser víctima de algún delito / No aplica / No sabe o no responde
		Dejar de llevar tarjeta de crédito o débito por temor a ser víctima de algún delito (robo, asalto, secuestro, etc.)	Sí dejó de llevar tarjeta de crédito o débito por temor a ser víctima de algún delito / No dejó de llevar tarjeta de crédito o débito por temor a ser víctima de algún delito / No aplica / No sabe o no responde
		Dejar de ir al estadio por temor a ser víctima de algún delito (robo, asalto, secuestro, etc.)	Sí dejó de ir al estadio por temor a ser víctima de algún delito / No dejó de ir al estadio por temor a ser víctima de algún delito / No aplica / No sabe o no responde
		Dejar de frecuentar centros comerciales por temor a ser víctima de algún delito (robo, asalto, secuestro, etc.)	Sí dejó de frecuentar centros comerciales por temor a ser víctima de algún delito / No dejó de frecuentar centros comerciales por temor a ser víctima de algún delito / No aplica / No sabe o no responde
		Dejar de viajar por carretera a otro estado o municipio por temor a ser víctima de algún delito (robo, asalto, secuestro, etc.)	Sí dejó de viajar por carretera a otro estado o municipio por temor a ser víctima de algún delito / No dejó de viajar por carretera a otro estado o municipio por temor a ser víctima de algún delito / No aplica / No sabe o no responde
		Cambio de puertas o ventanas para protegerse de la delincuencia	Sí cambió puertas o ventanas para protegerse de la delincuencia / No cambió puertas o ventanas para protegerse de la delincuencia / No sabe o no responde
		Cambio o colocación de cerraduras y/o candados para protegerse de la delincuencia	Sí cambió o colocó cerraduras y/ o candados para protegerse de la delincuencia / No cambió o colocó cerraduras y/ o candados para protegerse de la delincuencia / No sabe o no responde
		Colocación o refuerzo de rejas o bardas para protegerse de la delincuencia	Sí colocó o reforzó rejas o bardas para protegerse de la delincuencia / No colocó o reforzó rejas o bardas para protegerse de la delincuencia / No sabe o no responde
		Instalación de alarmas y/o videocámaras de vigilancia para protegerse de la delincuencia	Sí instaló alarmas y/o videocámaras de vigilancia para protegerse de la delincuencia / No instaló alarmas y/o videocámaras de vigilancia para protegerse de la delincuencia / No sabe o no responde

Continúa

Tema 1. Percepción sobre seguridad pública Prevención y protección ante el delito				Cuadro 3.9.3
Categoría conceptual	Categoría	Variables	Clases	
Prevención y protección ante el delito	Población de 18 años y más	Contratación de vigilancia privada en la calle o colonia para protegerse de la delincuencia	Sí contrató vigilancia privada en la calle o colonia para protegerse de la delincuencia / No contrató vigilancia privada en la calle o colonia para protegerse de la delincuencia / No sabe o no responde	
		Acciones conjuntas con vecinos para protegerse de la delincuencia	Sí realizó acciones conjuntas con vecinos para protegerse de la delincuencia / No realizó acciones conjuntas con vecinos para protegerse de la delincuencia / No sabe o no responde	
		Contratación de seguros para protegerse de la delincuencia	Sí contrató seguros para protegerse de la delincuencia / No contrató seguros para protegerse de la delincuencia / No sabe o no responde	
		Compra de un perro guardián para protegerse de la delincuencia	Sí compró un perro guardián para protegerse de la delincuencia / No compró un perro guardián para protegerse de la delincuencia / No sabe o no responde	
		Adquisición de armas de fuego para protegerse de la delincuencia	Sí adquirió armas de fuego para protegerse de la delincuencia / No adquirió armas de fuego para protegerse de la delincuencia / No sabe o no responde	
		Cambio de vivienda o lugar de residencia para protegerse de la delincuencia	Sí se cambió de vivienda o lugar de residencia para protegerse de la delincuencia / No se cambió de vivienda o lugar de residencia para protegerse de la delincuencia / No sabe o no responde	
		Otra medida para protegerse de la delincuencia	Sí realizó otra medida para protegerse de la delincuencia / No realizó otra medida para protegerse de la delincuencia / No sabe o no responde	
		Costo de las medidas adoptadas en el hogar para protegerse del delito	Monto anualizado	

Tema 1. Percepción sobre seguridad pública Cohesión Social				Cuadro 3.9.4
Categoría conceptual	Categoría	Variables	Clases	
Cohesión Social	Población de 18 años y más	Problemas de falta de alumbrado	Sí se tiene problemas de falta de alumbrado / No se tiene problemas de falta de alumbrado / No aplica / No sabe o no responde	
		Organización vecinal para resolver problemas de falta de alumbrado	Sí existe organización vecinal para resolver problemas de falta de alumbrado / No existe organización vecinal para resolver problemas de falta de alumbrado / No sabe o no responde	
		Problemas de falta de agua	Sí se tiene problemas de falta de agua / No se tiene problemas de falta de agua / No aplica / No sabe o no responde	
		Organización vecinal para resolver problemas de falta de agua	Sí existe organización vecinal para resolver problemas de falta de agua / No existe organización vecinal para resolver problemas de falta de agua / No sabe o no responde	
		Problemas de baches o fugas de agua	Sí se tiene problemas de baches o fugas de agua / No se tiene problemas de baches o fugas de agua / No aplica / No sabe o no responde	

Continúa

Tema 1. Percepción sobre seguridad pública Cohesión Social			Cuadro 3.9.4
Categoría conceptual	Categoría	Variables	Clases
Cohesión Social	Población de 18 años y más	Organización vecinal para resolver problemas de baches o fugas de agua	Sí existe organización vecinal para resolver problemas de baches o fugas de agua / No existe organización vecinal para resolver problemas de baches o fugas de agua / No sabe o no responde
		Problemas de pandillerismo violento	Sí se tiene problemas de pandillerismo violento / No se tiene problemas de pandillerismo violento / No aplica / No sabe o no responde
		Organización vecinal para resolver problemas de pandillerismo violento	Sí existe organización vecinal para resolver problemas de pandillerismo violento / No existe organización vecinal para resolver problemas de pandillerismo violento / No sabe o no responde
		Problemas de robos	Sí se tiene problemas de robo / No se tiene problemas de robo / No aplica / No sabe o no responde
		Organización vecinal para resolver problemas de robos	Sí existe organización vecinal para resolver problemas de robos / No existe organización vecinal para resolver problemas de robos / No sabe o no responde
		Problemas de delincuencia en los alrededores de las escuelas	Sí se tiene problemas de delincuencia en los alrededores de las escuelas / No se tiene problemas de delincuencia en los alrededores de las escuelas / No aplica / No sabe o no responde
		Organización vecinal para resolver problemas de delincuencia en los alrededores de las escuelas	Sí existe organización vecinal para resolver problemas de delincuencia en los alrededores de las escuelas / No existe organización vecinal para resolver problemas de delincuencia en los alrededores de las escuelas / No sabe o no responde
		Grado de confianza en vecinos	Mucha confianza en vecinos / Alguna confianza en vecinos / Poca confianza en vecinos / Nada de confianza en vecinos / No sabe o no responde
		Grado de confianza en compañeros de trabajo, negocio o escuela	Mucha confianza en compañeros de trabajo, negocio o escuela / Alguna confianza en compañeros de trabajo, negocio o escuela / Poca confianza en compañeros de trabajo, negocio o escuela / Nada de confianza en compañeros de trabajo, negocio o escuela / No sabe o no responde
		Grado de confianza en familiares o parientes (hermanos, tíos, primos, etc.)	Mucha confianza en familiares o parientes (hermanos, tíos, primos, etc.) / Alguna confianza en familiares o parientes (hermanos, tíos, primos, etc.) / Poca confianza en familiares o parientes (hermanos, tíos, primos, etc.) / Nada de confianza en familiares o parientes (hermanos, tíos, primos, etc.) / No sabe o no responde
		Grado de confianza en amigos	Mucha confianza en amigos / Alguna confianza en amigos / Poca confianza en amigos / Nada de confianza en amigos / No sabe o no responde

Tema 2. Desempeño institucional Percepción de desempeño de las autoridades			Cuadro 3.9.5
Categoría conceptual	Categoría	Variables	Clases
Percepción de desempeño de las autoridades	Población de 18 años y más	Conocimiento de construcción o mantenimiento de parques y canchas deportivas	Sabe que sí se construye o da mantenimiento a parques y canchas deportivas / Sabe que no se construye o da mantenimiento a parques y canchas deportivas / No sabe si se construye o da mantenimiento a parques y canchas deportivas / No responde
		Conocimiento de mejora de alumbrado	Sabe que sí se mejoró el alumbrado / Sabe que no se mejoró el alumbrado / No sabe si se mejoró el alumbrado / No responde
		Conocimiento acciones para la mejora del ingreso de las familias	Sabe que sí se realizan acciones para la mejora del ingreso de las familias / Sabe que no se realizan acciones para la mejora del ingreso de las familias / No sabe si se realizan acciones para la mejora del ingreso de las familias / No responde
		Conocimiento de acciones para atender el desempleo	Sabe que sí se realizan acciones para atender el desempleo / Sabe que no se realizan acciones para atender el desempleo / No sabe si se realizan acciones para atender el desempleo / No responde
		Conocimiento de atención a los jóvenes para disminuir el pandillerismo y delincuencia juvenil	Sabe que sí se atiende a los jóvenes para disminuir el pandillerismo y delincuencia juvenil / Sabe que no se atiende a los jóvenes para disminuir el pandillerismo y delincuencia juvenil / No sabe si se atiende a los jóvenes para disminuir el pandillerismo y delincuencia juvenil / No responde
		Conocimiento de organización de vecinos para contratar seguridad privada	Sabe que sí se organizan los vecinos para contratar seguridad privada / Sabe que no se organizan los vecinos para contratar seguridad privada / No sabe si se organizan los vecinos para contratar seguridad privada / No responde
		Conocimiento de existencia de policía de barrio para que coordine la seguridad de la colonia	Sabe que sí existe policía de barrio para que coordine la seguridad de la colonia / Sabe que no existe policía de barrio para que coordine la seguridad de la colonia / No sabe si existe policía de barrio para que coordine la seguridad de la colonia / No responde
		Conocimiento de operativos contra la delincuencia	Sabe que sí hay operativos contra la delincuencia / Sabe que no hay operativos contra la delincuencia / No sabe si hay operativos contra la delincuencia / No responde
		Conocimiento de programas de sensibilización para que la gente denuncie	Sabe que sí hay programas de sensibilización para que la gente denuncie / Sabe que no hay programas de sensibilización para que la gente denuncia / No sabe si hay programas de sensibilización para que la gente denuncie / No responde
		Conocimiento de mayor patrullaje y vigilancia policiaca	Sabe que sí hay mayor patrullaje y vigilancia policiaca / Sabe que no hay mayor patrullaje y vigilancia policiaca / No sabe si hay mayor patrullaje y vigilancia policiaca/ No responde
		Conocimiento de acciones para combatir la corrupción	Sabe que sí hay acciones para combatir la corrupción / Sabe que no hay acciones para combatir la corrupción / No sabe si hay acciones para combatir la corrupción/ No responde

Continúa

Tema 2. Desempeño institucional Percepción de desempeño de las autoridades			Cuadro 3.9.5
Categoría conceptual	Categoría	Variables	Clases
Percepción de desempeño de las autoridades	Población de 18 años y más	Conocimiento de acciones para combatir el narcotráfico	Sabe que sí hay acciones para combatir el narcotráfico / Sabe que no hay acciones para combatir el narcotráfico / No sabe si hay acciones para combatir el narcotráfico / No responde
		Conocimiento de otras acciones	Sabe que sí hay otras acciones / Sabe que no hay otras acciones / No sabe si hay otras acciones / No responde
		Identificación de la policía de tránsito de su municipio	Sí identifica a la policía de tránsito de su municipio / No identifica a la policía de tránsito de su municipio / No aplica / No sabe o no responde
		Identificación de la policía preventiva municipal	Sí identifica a la policía preventiva municipal / No identifica a la policía preventiva municipal / No aplica / No sabe o no responde
		Identificación de la policía estatal	Sí identifica a la policía estatal / No identifica a la policía estatal / No aplica / No sabe o no responde
		Identificación de la policía federal	Sí identifica a la policía federal / No identifica a la policía federal / No aplica / No sabe o no responde
		Identificación de la policía ministerial o judicial	Sí identifica a la policía ministerial o judicial / No identifica a la policía ministerial o judicial / No aplica / No sabe o no responde
		Identificación del Ministerio Público (MP) y las procuradurías	Sí identifica al Ministerio Público y a las procuradurías / No identifica al Ministerio Público y a las procuradurías / No aplica / No sabe o no responde
		Identificación del ejército	Sí identifica al ejército / No identifica al ejército / No aplica / No sabe o no responde
		Identificación de la marina	Sí identifica a la marina / No identifica a la marina / No aplica / No sabe o no responde
		Identificación de jueces	Sí identifica a los jueces / No identifica a los jueces / No aplica / No sabe o no responde
		Confianza en la policía de tránsito de su municipio	Mucha confianza en la policía de tránsito de su municipio / Alguna confianza en la policía de tránsito de su municipio / Poca confianza en la policía de tránsito de su municipio / Nada de confianza en la policía de tránsito de su municipio / No sabe o no responde
		Percepción sobre corrupción de la policía de tránsito de su municipio	La policía de tránsito de su municipio sí es corrupta / La policía de tránsito de su municipio no es corrupta / No sabe o no responde
		Percepción sobre el desempeño de la policía de tránsito de su municipio	La policía de tránsito de su municipio es muy efectiva / La policía de tránsito de su municipio es algo efectiva / La policía de tránsito de su municipio es poco efectiva / La policía de tránsito de su municipio es nada efectiva / No sabe o no responde
		Confianza en la policía preventiva municipal	Mucha confianza en la policía preventiva municipal / Alguna confianza en la policía preventiva municipal / Poca confianza en la policía preventiva municipal / Nada de confianza en la policía preventiva municipal / No sabe o no responde
		Percepción sobre corrupción de la policía preventiva municipal	La policía preventiva municipal sí es corrupta / La policía preventiva municipal no es corrupta / No sabe o no responde

Continúa

Tema 2. Desempeño institucional Percepción de desempeño de las autoridades			Cuadro 3.9.5
Categoría conceptual	Categoría	Variables	Clases
Percepción de desempeño de las autoridades	Población de 18 años y más	Percepción sobre el desempeño de la policía preventiva municipal	La policía preventiva municipal es muy efectiva / La policía preventiva municipal es algo efectiva / La policía preventiva municipal es poco efectiva / La policía preventiva municipal es nada efectiva / No sabe o no responde
		Confianza en la policía estatal	Mucha confianza en la policía estatal / Alguna confianza en la policía estatal / Poca confianza en la policía estatal / Nada de confianza en la policía estatal / No sabe o no responde
		Percepción sobre corrupción de la policía estatal	La policía estatal sí es corrupta / La policía estatal no es corrupta / No sabe o no responde
		Percepción sobre el desempeño de la policía estatal	La policía estatal es muy efectiva / La policía estatal es algo efectiva / La policía estatal es poco efectiva / La policía estatal es nada efectiva / No sabe o no responde
		Confianza en la policía federal	Mucha confianza en la policía federal / Alguna confianza en la policía federal / Poca confianza en la policía federal / Nada de confianza en la policía federal / No sabe o no responde
		Percepción sobre corrupción de la policía federal	La policía federal sí es corrupta / La policía federal no es corrupta / No sabe o no responde
		Percepción sobre el desempeño de la policía federal	La policía federal es muy efectiva / La policía federal es algo efectiva / La policía federal es poco efectiva / La policía federal es nada efectiva / No sabe o no responde
		Confianza en la policía ministerial o judicial	Mucha confianza en la policía ministerial o judicial / Alguna confianza en la policía ministerial o judicial / Poca confianza en la policía ministerial o judicial / Nada de confianza en la policía ministerial o judicial / No sabe o no responde
		Percepción sobre corrupción de la policía ministerial o judicial	La policía ministerial o judicial sí es corrupta / La policía ministerial o judicial no es corrupta / No sabe o no responde
		Percepción sobre el desempeño de la policía ministerial o judicial	La policía ministerial o judicial es muy efectiva / La policía ministerial o judicial es algo efectiva / La policía ministerial o judicial es poco efectiva / La policía ministerial o judicial es nada efectiva / No sabe o no responde
		Confianza en el Ministerio Público (MP) y las procuradurías	Mucha confianza en el Ministerio Público (MP) y las procuradurías / Alguna confianza en el Ministerio Público (MP) y las procuradurías / Poca confianza en el Ministerio Público (MP) y las procuradurías / Nada de confianza en el Ministerio Público (MP) y las procuradurías / No sabe o no responde
		Percepción sobre corrupción del Ministerio Público (MP) y Procuradurías	El Ministerio Público (MP) y Procuradurías sí son corruptos / El Ministerio Público (MP) y Procuradurías no son corruptos / No sabe o no responde

Continúa

Tema 2. Desempeño institucional Percepción de desempeño de las autoridades			Cuadro 3.9.5
Categoría conceptual	Categoría	Variables	Clases
Percepción de desempeño de las autoridades	Población de 18 años y más	Percepción sobre el desempeño del Ministerio Público (MP) y procuradurías	El Ministerio Público (MP) y procuradurías son muy efectivos / El Ministerio Público (MP) y procuradurías son algo efectivos / El Ministerio Público (MP) y procuradurías son poco efectivos / El Ministerio Público (MP) y procuradurías son nada efectivos / No sabe o no responde
		Confianza en el ejército	Mucha confianza en el ejército / Alguna confianza en el ejército / Poca confianza en el ejército / Nada de confianza en el ejército / No sabe o no responde
		Percepción sobre corrupción del ejército	El ejército sí es corrupto / El ejército no es corrupto / No sabe o no responde
		Percepción sobre el desempeño del ejército	El ejército es muy efectivo / El ejército es algo efectivo / El ejército es poco efectivo / El ejército es nada efectivo / No sabe o no responde
		Confianza en la marina	Mucha confianza en la marina / Alguna confianza en la marina / Poca confianza en la marina / Nada de confianza en la marina / No sabe o no responde
		Percepción sobre corrupción de la marina	La marina sí es corrupta / La marina no es corrupta / No sabe o no responde
		Percepción sobre el desempeño de la marina	La marina es muy efectiva / La marina es algo efectiva / La marina es poco efectiva / La marina es nada efectiva / No sabe o no responde
		Confianza en los jueces	Mucha confianza en los jueces / Alguna confianza en los jueces / Poca confianza en los jueces / Nada de confianza en los jueces / No sabe o no responde
		Percepción sobre corrupción los jueces	Los jueces sí son corruptos / Los jueces no son corruptos / No sabe o no responde
		Percepción sobre el desempeño de los jueces	Los jueces son muy efectivos / Los jueces son algo efectivos / Los jueces son poco efectivos / Los jueces son nada efectivos / No sabe o no responde
		Principales causas de inseguridad	Pobreza / Educación de mala calidad / Desintegración familiar / Alcohol / Droga / Desempleo / Leyes blandas o poco adecuadas / Poca o nula presencia policial / Malos policías / Falta de solidaridad entre vecinos / Delinquentes sin castigo o castigo poco severo / Corrupción / Sistema judicial deficiente / Falta de valores / Prisiones que no readaptan / No sabe o no responde

Tema 2. Desempeño institucional Actitudes hacia la policía y el sistema de justicia penal			Cuadro 3.9.6
Categoría conceptual	Categoría	Variables	Clases
Actitudes hacia la policía y el sistema de justicia penal	Población de 18 años y más	Grado de confianza en cárceles y reclusorios	Mucha confianza en cárceles y reclusorios / Alguna confianza en cárceles y reclusorios / Poca confianza en cárceles y reclusorios / Nada de confianza en cárceles y reclusorios / No sabe o no responde
		Disposición de la policía municipal de ayudar en una situación de delincuencia	La policía municipal sí está dispuesta a ayudar en una situación de delincuencia / La policía municipal no está dispuesta a ayudar en una situación de delincuencia / No aplica / No sabe o no responde
		Disposición de la policía estatal de ayudar en una situación de delincuencia	La policía estatal sí está dispuesta a ayudar en una situación de delincuencia / La policía estatal no está dispuesta a ayudar en una situación de delincuencia / No aplica / No sabe o no responde
		Disposición de la policía federal de ayudar en una situación de delincuencia	La policía federal sí está dispuesta a ayudar en una situación de delincuencia / La policía federal no está dispuesta a ayudar en una situación de delincuencia / No aplica / No sabe o no responde
		Percepción sobre la aplicación de castigos a los infractores de la ley	Siempre se castiga a los infractores de la ley / La mayoría de las veces se castiga a los infractores de la ley / Algunas veces se castiga a los infractores de la ley / Nunca se castiga a los infractores de la ley / No sabe o no responde

Tema 3. Victimización Incidentes delictivos en el hogar			Cuadro 3.9.7
Categoría conceptual	Categoría	Variables	Clases
Incidentes delictivos en el hogar	Hogares	Victimización del hogar por robo total de vehículo, robo parcial de vehículo, vandalismo, robo o intento de robo en casa habitación antes de 2012	El hogar sí fue víctima de robo total de vehículo, robo parcial de vehículo, vandalismo, robo o intento de robo de casa habitación antes de 2012 / El hogar no fue víctima de robo total de vehículo, robo parcial de vehículo, vandalismo, robo o intento de robo de casa habitación antes de 2012 / No sabe o no responde
		Victimización del hogar por robo total de vehículo, robo parcial de vehículo, vandalismo, robo o intento de robo de casa habitación durante 2013	El hogar sí fue víctima de robo total de vehículo, robo parcial de vehículo, vandalismo, robo o intento de robo de casa habitación durante 2013 / El hogar no fue víctima de robo total de vehículo, robo parcial de vehículo, vandalismo, robo o intento de robo de casa habitación durante 2013 / No sabe o no responde
		Victimización por robo total de vehículo	Sí fue víctima de robo total de vehículo / No fue víctima de robo total de vehículo / No sabe o no responde
		Pertenencia al hogar del vehículo robado totalmente	El vehículo sí pertenecía al hogar / El vehículo no pertenecía al hogar / No sabe o no responde
		Victimización por robo parcial de vehículo	Sí fue víctima de robo parcial de vehículo / No fue víctima de robo parcial de vehículo / No sabe o no responde
		Victimización por vandalismo	Sí fue víctima de vandalismo / No fue víctima de vandalismo / No sabe o no responde
		Victimización por robo o intento de robo en casa habitación	Sí fue víctima de robo o intento de robo en casa habitación / No fue víctima de robo o intento de robo en casa habitación / No sabe o no responde

Continúa

Tema 3. Victimización Incidentes delictivos en el hogar			Cuadro 3.9.7
Categoría conceptual	Categoría	Variables	Clases
Incidentes delictivos en el hogar	Hogares	Número de veces que el hogar sufrió victimización por robo total de vehículo	Número
		Número de veces que el hogar sufrió victimización por robo parcial de vehículo	Número
		Número de veces que el hogar sufrió victimización por vandalismo	Número
		Número de veces que el hogar sufrió victimización por robo o intento de robo en casa habitación	Número
		Victimización de algún miembro del hogar por situaciones del grupo B	Algún miembro del hogar fue víctima / Ningún miembro del hogar fue víctima / No sabe o no responde
		Victimización de miembros del hogar menores de 18 años	Sí eran menores de 18 años / No eran menores de 18 años / No había menores de 18 años / No sabe o no responde

Tema 3. Victimización Incidentes delictivos graves en el hogar			Cuadro 3.9.8
Categoría conceptual	Categoría	Variables	Clases
Incidentes delictivos graves en el hogar	Hogares	Victimización por secuestro o secuestro exprés de algún miembro del hogar antes de 2012	Sí hubo alguna víctima de secuestro o secuestro exprés en el hogar antes de 2012 / No hubo alguna víctima de secuestro o secuestro exprés en el hogar antes de 2012 / No sabe o no responde
		Victimización por secuestro o secuestro exprés de algún miembro del hogar durante 2012	Sí hubo alguna víctima de secuestro o secuestro exprés en el hogar durante 2012 / No hubo alguna víctima de secuestro o secuestro exprés en el hogar durante 2012 / No sabe o no responde
		Número de integrantes del hogar victimizados por secuestro o secuestro exprés	Número
		Condición de pertenencia al hogar de la víctima de secuestro o secuestro exprés	La víctima sí pertenecía al hogar / La víctima no pertenecía al hogar / No sabe o no responde
		Número de veces que la víctima sufrió secuestro o secuestro exprés	Número
		Victimización por desaparición involuntaria de algún miembro del hogar antes de 2012	Sí hubo alguna víctima de desaparición involuntaria en el hogar antes de 2012 / No hubo alguna víctima de desaparición involuntaria antes de 2012 / No sabe o no responde
		Victimización por desaparición involuntaria de algún miembro del hogar durante 2012	Sí hubo alguna víctima de desaparición involuntaria en el hogar durante 2012 / No hubo alguna víctima de desaparición involuntaria en el hogar durante 2012 / No sabe o no responde

Continúa

Tema 3. Victimización Incidentes delictivos graves en el hogar				Cuadro 3.9.8
Categoría conceptual	Categoría	Variables	Clases	
		Número de integrantes del hogar victimizados por desaparición involuntaria	Número	
Incidentes delictivos graves en el hogar	Hogares	Condición de pertenencia al hogar de la víctima de desaparición involuntaria	La víctima sí pertenecía al hogar / La víctima no pertenecía al hogar / No sabe o no responde	
		Condición de reaparición con vida de la víctima de desaparición involuntaria	La víctima sí regresó con vida / La víctima continúa desaparecido / Apareció muerto / No sabe o no responde	
		Condición de coincidencia entre la víctima de secuestro y de desaparición involuntaria	Las víctimas de secuestro y desaparición involuntaria sí son las mismas / Las víctimas de secuestro y desaparición involuntaria no son las mismas / No sabe o no responde	
		Victimización por homicidio de algún miembro del hogar antes de 2012	Sí hubo alguna víctima de homicidio en el hogar antes de 2012 / No hubo alguna víctima de homicidio en el hogar antes de 2012 / No sabe o no responde	
		Victimización por homicidio de algún miembro del hogar durante 2012	Sí hubo alguna víctima de homicidio en el hogar durante 2012 / No hubo alguna víctima de homicidio en el hogar durante 2012 / No sabe o no responde	
		Número de integrantes del hogar victimizados por homicidio	Número	
		Condición de pertenencia al hogar de la víctima de homicidio	La víctima sí pertenecía al hogar / La víctima no pertenecía al hogar / No sabe o no responde	
		Condición de coincidencia entre la víctima de secuestro, desaparición involuntaria u homicidio	La víctima de secuestro, desaparición involuntaria u homicidio sí es la misma / La víctima de secuestro, desaparición involuntaria u homicidio sí es la mismas / No sabe o no responde	

Tema 3. Victimización Experiencia de victimización personal				Cuadro 3.9.9
Categoría conceptual	Categoría	Variables	Clases	
Experiencia de victimización personal	Población de 18 años y más víctimas de algún delito	Condición de victimización personal por delitos del grupo B antes de 2012	Sí fue víctima de algún delito del grupo B antes de 2012 / No fue víctima de algún delito del grupo B antes de 2012 / No sabe o no responde	
		Condición de victimización personal por delitos del grupo B durante 2013	Sí fue víctima de algún delito del grupo B durante 2013 / No fue víctima de algún delito del grupo B durante 2013 / No sabe o no responde	
		Condición de victimización por robo o asalto en la calle o transporte público	Sí fue víctima de robo o asalto en la calle o transporte público / No fue víctima de robo o asalto en la calle o transporte público / No sabe o no responde	
		Condición de victimización por otros tipos de robos	Sí fue víctima de otros tipos de robos / No fue víctima de otros tipos de robos/ No sabe o no responde	
		Condición de victimización por fraude bancario	Sí fue víctima de fraude bancario / No fue víctima de fraude bancario / No sabe o no responde	
		Condición de victimización por fraude al consumidor	Sí fue víctima de fraude al consumidor / No fue víctima de fraude al consumidor / No sabe o no responde	

Continúa

Tema 3. Victimización				Cuadro 3.9.9
Experiencia de victimización personal				
Categoría conceptual	Categoría	Variables	Clases	
Experiencia de victimización personal	Población de 18 años y más víctimas de algún delito	Condición de victimización por extorsión	Sí fue víctima de extorsión / No fue víctima de extorsión / No sabe o no responde	
		Condición de victimización por amenazas	Sí fue víctima de amenazas / No fue víctima de amenazas / No sabe o no responde	
		Condición de victimización por lesiones	Sí fue víctima de lesiones / No fue víctima de lesiones / No sabe o no responde	
		Condición de victimización por secuestro o secuestro exprés	Sí fue víctima de secuestro o secuestro exprés / No fue víctima de secuestro o secuestro exprés / No sabe o no responde	
		Condición de victimización por hostigamiento sexual	Sí fue víctima de hostigamiento sexual / No fue víctima de hostigamiento sexual / No sabe o no responde	
		Condición de victimización por violación	Sí fue víctima de violación sexual / No fue víctima de violación sexual / No sabe o no responde	
		Condición de victimización por otros delitos	Sí fue víctima de otros delitos / No fue víctima de otros delitos / No sabe o no responde	

Tema 3. Victimización				Cuadro 3.9.10
Contexto de victimización				
Categoría conceptual	Categoría	Variables	Clases	
Contexto de victimización	Delitos	Mes de ocurrencia	Número del mes de ocurrencia del delito	
		Entidad federativa de ocurrencia	Nombre de la entidad federativa de ocurrencia del delito	
		Municipio de ocurrencia	Nombre del municipio o delegación de ocurrencia del delito	
		Hora de ocurrencia del delito	En la mañana (de 6:01 a 12:00 hrs.) / En la tarde (12:01 a 18:00 hrs.) / En la noche (de 18:01 a 24:00 hrs.) / En la madrugada (de 00:01 a 6:00 hrs.) / No sabe o no responde	
		Lugar de ocurrencia del delito	Ocurrió en la calle / Ocurrió en su casa / Ocurrió en su trabajo / Ocurrió en un negocio o establecimiento / Ocurrió en un lugar público / Ocurrió en el transporte público / Ocurrió en una carretera / Ocurrió en otro lugar	
		Ocurrencia con víctima presente al momento del delito	Sí estuvo presente al momento del delito / No estuvo presente al momento del delito	
	Delitos donde la víctima estuvo presente	Ocurrencia con víctima observando cómo se cometió el delito	Sí pudo observar cómo se cometió el delito / No pudo observar cómo se cometió el delito	

Continúa

Tema 3. Victimización Contexto de victimización				Cuadro 3.9.10
Categoría conceptual	Categoría	Variables	Clases	
Contexto de victimización	Delitos donde la víctima pudo observar cómo se cometió	Ocurrencia con víctima acompañada al momento del delito	Sí estaba acompañado por otra persona al momento del delito / No estaba acompañado por otra persona al momento del delito	
		Número de delincuentes involucrados	Uno / Dos / Tres / Cuatro / Cinco / Seis o más / No sabe o no responde	
		Sexo de los delincuentes	Hombres / Mujeres / No sabe o no responde	
		Edad de los delincuentes	Menores de 12 años / De 12 a 17 años / De 18 a 25 años / De 26 a 35 años / De 36 a 45 años / De 46 a 60 años / Más de 60 años / De varias edades / No sabe o no responde	
		Relación de los delincuentes con la víctima	Los delincuentes le eran desconocidos / Los delincuentes le eran conocidos de vista solamente / Los delincuentes le eran conocidos de poco trato / Los delincuentes le eran conocidos cercanos / Los delincuentes eran familiares / No sabe o no responde	
		Posibilidad de reconocimiento de los delincuentes	Sí podría reconocer a los delincuentes si los viera / No podría reconocer a los delincuentes si los viera	
		Estado psicofísico de los delincuentes	El delincuente estaba bajo los efectos de una droga / El delincuente estaba bajo los efectos del alcohol / El delincuente tenía otra condición psicofísica / No estaba bajo el influjo de ninguna sustancia / No sabe o no responde	
		Condición de portación de arma	El delincuente sí portaba arma / El delincuente no portaba arma / No sabe o no responde	
	Delitos en los que hubo portación de arma	Tipo de arma portada	El delincuente portaba un arma de fuego / El delincuente portaba un arma blanca / El delincuente portaba objetos contundentes / El delincuente portaba otras armas / No sabe o no responde	
		Condición de lesión física con el arma portada	Sí lo lesionó con el arma / No lo lesionó con el arma / No sabe o no responde	
	Delitos donde la víctima pudo observar cómo se cometió	Uso de otro tipo de violencia	Sí usó otro tipo de violencia / No usó otro tipo de violencia / No sabe o no responde	
		Tipos de lesiones físicas como consecuencia del delito	Moretones / Cortadas / Dislocaciones / Fracturas / Quemaduras / Pérdida del conocimiento / Otro tipo de lesión física	

Tema 3. Victimización Denuncia ante el Ministerio Público				Cuadro 3.9.11
Categoría conceptual	Categoría	Variables	Clases	
Denuncia ante el Ministerio Público	Delitos	Condición de denuncia ante Ministerio Público por parte de la víctima	La víctima sí denunció ante el Ministerio Público / La víctima no denunció ante el Ministerio Público	
		Condición de denuncia ante Ministerio Público por parte de algún miembro del hogar	Algún miembro del hogar sí denunció ante el Ministerio Público / Ningún miembro del hogar denunció ante el Ministerio Público / No sabe o no responde	
		Motivos de la no denuncia	No denunció por miedo al agresor / No denunció por miedo a que lo extorsionaran / No denunció porque lo consideró un delito de poca importancia / No denunció porque considera que es una pérdida de tiempo / No denunció porque implican trámites largos y difíciles / No denunció por desconfianza en la autoridad / No denunció porque no tenía pruebas / No denunció por actitud hostil de la autoridad / No denunció por otro motivo / No sabe o no responde	
	Delitos con denuncia ante el Ministerio Público	Condición de conocimiento de todo el proceso de denuncia	Sí conoció todo el proceso de denuncia / No conoció todo el proceso de denuncia	
		Condición de inicio de averiguación previa	El Ministerio Público sí inició la averiguación previa / El Ministerio Público no inició la averiguación previa / No sabe o no responde	
		Principal razón para denunciar ante el Ministerio Público	Por el seguro / Para recuperar sus cosas / Para que el delincuente reciba el castigo que se merece / Para obtener la reparación del daño / Para deslindar responsabilidades / Otra razón / No sabe o no responde	

Tema 3. Victimización Experiencia al denunciar				Cuadro 3.9.12
Categoría conceptual	Categoría	Variables	Clases	
Experiencia al denunciar	Delitos con denuncia ante el Ministerio Público e inicio de averiguación previa	Curso que siguió la averiguación previa	Se otorgó el perdón / Está en trámite / Recuperó sus bienes / Se puso al delincuente a disposición de un juez / No sucedió nada / Sucedió otra cosa / No sabe o no responde	
	Delitos con denuncia ante el Ministerio Público	Principal razón por la que el Ministerio Público no inició averiguación previa	Porque se inició un acta de hechos / Porque no existían pruebas / Porque lo denunciado no se consideró delito / Por actitud hostil y/o desinterés de la autoridad / Porque nos pusimos de acuerdo (mediación) / Por otra razón / No sabe o no responde	
		Tiempo invertido en realizar la denuncia ante el Ministerio Público	Tardó menos de 1 hora / Tardó de 1 a 2 horas / Tardó de 3 a 4 horas / Tardó más de 4 horas	

Continúa

Tema 3. Victimización Experiencia al denunciar				Cuadro 3.9.12
Categoría conceptual	Categoría	Variables	Clases	
	Delitos con denuncia ante el Ministerio Público	Percepción sobre trato recibido al denunciar en la agencia del Ministerio Público	El trato fue excelente / El trato fue bueno / El trato fue malo / El trato fue muy malo	
	Delitos	Condición de reporte del delito ante otra instancia o autoridad	Sí reportó el delito ante otra autoridad / No reportó el delito ante otra autoridad	
	Delitos con denuncia ante otra autoridad distinta al Ministerio Público	Autoridad ante la cual se reportó el delito	Autoridad comunal o ejidal / Autoridad o policía municipal / Consejos municipales ciudadanos o similares / Policía estatal / Policía federal / Autoridad militar o naval / Procuraduría General de la República (PGR) / Otra autoridad / No sabe o no responde	
	Delitos denunciados ante Ministerio Público u otra autoridad	Medios para denunciar	Denuncia telefónica a números de emergencia / Denuncia en una página WEB / Denuncia por correo electrónico a una dirección de denuncias / Mensaje de texto por celular tipo SMS / Ningún medio alternativo de denuncia / No sabe o no responde	
	Delitos	Servicios que las autoridades deberían proporcionarles a las víctimas	Vías de denuncia anónima / Información sobre el proceso de la averiguación previa / Información sobre mis derechos como víctima / Asesoría jurídica / Ayuda asistencial / Atención psicológica / Atención médica / Reparación del daño / Protección / Otro tipo de servicio / Ningún servicio / No sabe o no responde	

Tema 3. Victimización Daños y costos de la victimización				Cuadro 3.9.13
Categoría conceptual	Categoría	Variables	Clases	
Daños y costos de la victimización	Delitos	Principales daños a causa del delito	Daños económicos / Daños físicos / Daños emocionales o psicológicos / Daños laborales / Ningún daño / No sabe o no responde	
		Costo económico a consecuencia de la victimización	Monto	
		Costo económico a consecuencia de la victimización por daños en la salud	Monto	

Tema 3. Victimización
Cuadro 3.9.14
Seguimiento y detalles de la victimización

Categoría conceptual	Categoría	Variables	Clases
Seguimiento y detalles de la victimización	Delitos de robo total de vehículo	Condición de contratación de seguro	Sí estaba asegurado el vehículo / No estaba asegurado el vehículo
	Delitos de robo en casa habitación, asalto en la calle y otros robos	Tipo de objeto robado	Cableado o instalación de cobre / Mobiliario / Equipo electrónico / Electrodomésticos / Bolsas, maleta, portafolio / Joyas, reloj / Dinero, tarjetas de crédito, cheques / Identificación o documentos / Teléfono celular / Bicicleta / Otro objeto / No sabe o no responde
	Delitos de robo en casa habitación	Algún integrante del hogar víctima de robo en casa habitación estuvo presente al momento del delito	Sí estaba presente un miembro del hogar / No estaba presente algún miembro del hogar
	Delitos de fraude bancario y al consumidor	Tipo de fraude	Cheque falso o sin fondos / Dinero falso / Pago por un servicio o producto no entregado (al consumidor) / Tarjeta de crédito o débito / Por internet o correo electrónico / Otro tipo de fraude
	Delitos de extorsión	Tipo de extorsión	Telefónica / Laboral / Por internet o correo electrónico / En la calle / En negocio propio o familiar / Cobro de piso / Otro tipo de extorsión
		Solicitudes de los extorsionadores	Dinero / Tarjetas pre pagadas de teléfono celular / Otro objeto / No alcanzó a pedirle nada
		Condición de entrega de lo exigido por los extorsionadores	Entregó todo lo exigido / Entregó parte de lo exigido / No entregó lo exigido / No sabe o no responde
	Delitos de secuestro y secuestro exprés	Tiempo que lo mantuvieron secuestrado	Menos de 24 horas / De 1 a 3 días / De 4 a 10 días / De 11 a 29 días / De 1 a 3 meses / Más de 3 meses / No sabe o no responde
		Solicitudes de los secuestradores	Exigieron rescate a familiares por su liberación / Lo obligaron a retirar dinero de un cajero, entregar joyas, celular u otras cosas / No sabe o no responde
		Condición de entrega de lo exigido por los secuestradores	Entregó todo lo exigido / Entregó parte de lo exigido / No entregó lo exigido / No sabe o no responde
		Los recursos procedían de un establecimiento económico o negocio propiedad de algún miembro del hogar	Sí procedían de un establecimiento económico o negocio propiedad de algún miembro del hogar / No procedían de un establecimiento económico o negocio propiedad de algún miembro del hogar porque los recursos salieron de otro lugar o fuente / No sabe o no responde
	Delitos de hostigamiento sexual	Tipo de ofensa	Intento de violación / Hostigamiento / Tocamiento ofensivo / Exhibicionismo / Otra ofensa / No sabe o no responde

3.10 Indicadores y tabulados de victimización, percepción y evaluación del desempeño

Entre los indicadores que la encuesta permite generar se encuentran los referentes al nivel de victimización y delincuencia; caracterización del delincuente; denuncia del delito; características de las víctimas de delito, los delitos y los daños; percepción sobre la inseguridad; desempeño institucional y la caracterización de los delitos en los hogares, entre otros.

A continuación se presenta el listado de tabulados básicos que el INEGI publica como parte de los resultados de la ENVIPE2013.

Nivel de victimización y delincuencia

- Tasa de prevalencia delictiva por entidad federativa por cada cien mil habitantes, 2012.
- Tasa de incidencia delictiva por entidad federativa de ocurrencia por cada cien mil habitantes, 2012.
- Víctimas por entidad federativa, según lugar de victimización, 2012.
- Delitos ocurridos por tipo según lugar de ocurrencia, 2012.
- Población de 18 años y más por entidad federativa, según condición de victimización, 2012.
- Víctimas por entidad federativa según delitos declarados y promedio de delitos por víctima, 2012.
- Delitos graves por tipo de delito y tipo de medición, según hogares y personas víctimas de los mismos, 2012.
- Población de 18 años y más por conductas delictivas o antisociales, según conocimiento de la ocurrencia de las mismas en los alrededores de su vivienda, 2013.
- Población de 18 años y más por entidad federativa y las diez conductas delictivas o antisociales que se reportan con mayor frecuencia, según conocimiento de la ocurrencia de las mismas en los alrededores de su vivienda, marzo y abril de 2013.

Caracterización del delincuente

- Delitos en los que la víctima estuvo presente por tipo de delito, según número de delincuentes que pudo identificar, 2012.
- Delitos en los que la víctima estuvo presente por entidad federativa, según número de delincuentes, 2012.

- Distribución porcentual de los delitos donde la víctima estuvo presente y pudo identificar el sexo de los delincuentes por tipo de delito, 2012.
- Distribución porcentual de los delitos donde la víctima estuvo presente y pudo identificar el sexo de los delincuentes por entidad federativa, 2012.
- Tasa promedio del número de delincuentes que participaron en un acto delictivo por entidad federativa, 2012.
- Delitos donde la víctima estuvo presente al momento del delito por tipo, según delitos en los que se identificó la edad de los delincuentes, 2012.
- Delitos donde la víctima estuvo presente al momento del delito por entidad federativa, según delitos en los que se identificó la edad de los delincuentes, 2012.
- Delitos donde la víctima estuvo presente y pudo percibir que el delincuente estaba bajo los efectos del alcohol o drogas por tipo de delito, 2012.
- Delitos donde la víctima estuvo presente y pudo percibir que el delincuente estaba bajo los efectos del alcohol o drogas por entidad federativa, 2012.
- Delitos donde la víctima estuvo presente y pudo identificar portación de armas por tipo de delito, 2012.
- Delitos donde la víctima estuvo presente y pudo identificar portación de armas por entidad federativa, 2012.
- Delitos cometidos con armas por tipo de delito, según tipo de arma, 2012.
- Delitos cometidos con armas por entidad federativa, según tipo de arma, 2012.

Denuncia del delito

- Delitos ocurridos por entidad federativa, según condición de denuncia ante el Ministerio Público e inicio de averiguación previa, 2012.
- Delitos ocurridos por tipo de delito, según cifra negra, 2012.
- Cifra negra por entidad federativa y delitos reportados con mayor frecuencia, 2012.
- Delitos denunciados por tipo de delito, según inicio de averiguación previa, 2012.

- Delitos ocurridos por tipo de delito, según cifra negra, 2012.
- Delitos denunciados ante el Ministerio Público por principal razón del no inicio de averiguación previa, 2012.
- Delitos denunciados sin inicio de averiguación previa por tipo de delito, según motivo por el cual ésta no se inició, 2012.
- Delitos sin denuncia declarada por motivo de la no denuncia, según sexo de la víctima, 2012.
- Delitos no denunciados por entidad federativa, según causas de la no denuncia, 2012.
- Delitos sin denuncia declarada por tipo de delito, según causas de la no denuncia, 2012.
- Delitos sin denuncia declarada por causas generales y específicas de la no denuncia, según el sexo de la víctima, 2012.
- Delitos ocurridos por condición de la averiguación previa según sexo de la víctima, 2012.
- Delitos ocurridos por tipo de delito, según resultado de la denuncia, 2012.
- Delitos ocurridos y denunciados por entidad federativa, según el tiempo promedio dedicado a denunciarlo ante el Ministerio Público, 2012.
- Delitos ocurridos y denunciados por tipo de delito, según el tiempo dedicado a denunciarlo ante el Ministerio Público, 2012.
- Delitos ocurridos por condición de denuncia y percepción sobre el trato recibido durante el proceso, según sexo de la víctima, 2012.
- Delitos ocurridos y denunciados por entidad federativa, según calificación otorgada al trato recibido al denunciarlo ante el Ministerio Público, 2012.
- Delitos denunciados por tipo de delito, según trato recibido durante el proceso de denuncia, 2012.
- Delitos ocurridos por tipo de delito, según tipo de autoridad a la que fue reportado, 2012.
- Delitos ocurridos por tipo de delito, según autoridades distintas al Ministerio Público ante las cuales se denunció, 2012.
- Delitos denunciados ante alguna autoridad por tipo de delito, según medios alternativos de denuncia, 2012.

- Delitos ocurridos por condición y motivo de la denuncia, según sexo de la víctima, 2012.
- Delitos denunciados por tipo de delito, según razón de la denuncia, 2012.
- Delitos ocurridos por tipo de delito, según percepción sobre los servicios que deben de ser proporcionados por las autoridades a las víctimas del delito, 2012.

Características de las víctimas de delito, los delitos y los daños

- Delitos declarados por tipo de delito según sexo de la víctima, 2012.
- Delitos ocurridos por entidad federativa y tipo de delito, según aquellos que se declararon con mayor frecuencia, 2012.
- Población de 18 años y más por grupos de edad, según sexo y condición de victimización, 2012.
- Delitos donde la víctima estuvo presente por entidad federativa de ocurrencia del delito, según condición de agresión física, 2012.
- Delitos ocurridos por tipo de delito, según el horario en el que éste se cometió, 2012.
- Delitos ocurridos por entidad federativa, según el horario en el que se cometió el delito, 2012.
- Delitos en los que la víctima estuvo presente y pudo observar el delito por entidad federativa, según condición de vínculo con el delincuente, 2012.
- Delitos en los que la víctima estuvo presente y pudo observar el delito por entidad federativa, según condición de vínculo con el delincuente, 2012.
- Delitos ocurridos con víctima presente por condición de portación de armas y condición de agresión física, según sexo de la víctima, 2012.
- Delitos donde la víctima estuvo presente por condición de portación de arma y condición de agresión física, según tipos de delitos, 2012.
- Delitos ocurridos por tipo de delito, según tipo de daño principal, 2012.
- Delitos ocurridos por entidad federativa, condición de daño y tipo de daño principal, según sexo de la víctima, 2012.

- Delitos ocurridos por tipo de delito, según la existencia de pérdidas como consecuencia de la ocurrencia del delito, 2012.
- Delitos ocurridos por tipo de delito, según la existencia de pérdidas como consecuencia de la ocurrencia del delito, 2012.
- Monto total de erogaciones a consecuencia de la inseguridad por entidad federativa, según la fuente de la erogación y la causa de la misma, 2012.
- Distribución de las pérdidas totales por tipo de delito, según tipo de erogaciones, 2012.

Percepción sobre la inseguridad

- Población de 18 años y más por entidad federativa y temas que generan mayor preocupación según la percepción de la población, marzo y abril de 2013.
- Población de 18 años y más por entidad federativa, según percepción sobre la seguridad en colonia o localidad, marzo y abril de 2013.
- Población de 18 años y más por entidad federativa, según percepción sobre la seguridad en municipio o delegación, marzo y abril 2013.
- Población de 18 años y más por entidad federativa, según percepción sobre la seguridad en entidad federativa, marzo y abril 2013.
- Población de 18 años y más por entidad federativa y espacio público o privado, según percepción de inseguridad en estos, marzo y abril de 2013.
- Población de 18 años y más por entidad federativa y actividad cotidiana, según condición de haberla dejado de realizar por temor a ser víctima de algún delito, 2012.
- Población de 18 años y más por entidad federativa e incidentes delictivos, según percepción acerca de la posibilidad de ser víctima de algunos de ellos, abril y diciembre de 2013.
- Población de 18 años y más por entidad federativa y problemas comunitarios, según la existencia del problema y la organización de los vecinos para resolverlo, marzo y abril de 2013.
- Población de 18 años y más por entidad federativa y percepción sobre las principales causas de la inseguridad, marzo y abril de 2013.

- Población de 18 años y más por entidad federativa, según percepción sobre la tendencia de la seguridad pública en su colonia o localidad, 2013.
- Población de 18 años y más por entidad federativa, según percepción sobre la tendencia de la seguridad pública en entidad federativa, 2013.
- Población de 18 años y más por entidad federativa, según percepción sobre la tendencia de la seguridad pública en México, abril a diciembre de 2013.

Desempeño institucional

- Población de 18 años y más por entidad federativa y tipo de autoridad, según condición de identificación de las mismas, marzo y abril de 2013.
- Población de 18 años y más que identifica a las autoridades de seguridad pública por entidad federativa y tipo de autoridad, según nivel de confianza en la misma, marzo y abril de 2013.
- Población de 18 años y más que identifica a las autoridades de seguridad pública por entidad federativa y tipo de autoridad, según percepción de corrupción, marzo y abril de 2013.
- Población de 18 años y más que identifica a las autoridades de seguridad pública por entidad federativa y tipo de autoridad, según percepción de su desempeño, marzo y abril de 2013.
- Población de 18 años y más por entidad federativa y acciones llevadas a cabo por su municipio o localidad para la mejora de la seguridad pública, según el conocimiento de dichas acciones, 2012.
- Población de 18 años y más por entidad federativa, según percepción sobre la disposición para ayudar de la policía municipal, 2013.
- Población de 18 años y más por entidad federativa, según percepción sobre la disposición para ayudar de la policía estatal, 2013.
- Población de 18 años y más por entidad federativa, según percepción sobre la disposición para ayudar de la policía federal, 2013.
- Población de 18 años y más, por entidad federativa e instituciones y sectores, según el grado de confianza que tienen en éstas, marzo y abril de 2013.
- Población de 18 años y más por entidad federativa, según percepción sobre la frecuencia con la que se castiga a los delincuentes, marzo y abril de 2013.

Caracterización del delito en los hogares

- Hogares por entidad federativa, según condición de victimización, 2012.
- Hogares por entidad federativa y medidas de protección, según condición de adopción de las mismas para evitar ser víctimas de la delincuencia, 2012.
- Hogares por entidad federativa, según condición de victimización por vandalismo, actos de vandalismo declarados y promedio de actos de vandalismo por hogar, 2012.

Es importante destacar que esta lista de indicadores es producto de una primera explotación de la base de datos de la ENVIPE 2013. Los indicadores fueron seleccionados de acuerdo con las limitaciones del tiempo de tal forma que se pudiera presentar a los usuarios y a la sociedad en general información oportuna, de calidad y accesible.

Así pues, el INEGI pone a disposición del público general la base de datos, los documentos conceptuales y metodológicos, así como los manuales que fueron utilizados para el levantamiento,⁷⁰ de manera que los usuarios cuenten con mayores elementos sobre la metodología empleada de la encuesta y así puedan explotar las variables que sean de su interés.

3.11 Requisitos de comparabilidad y recomendaciones internacionales

El marco conceptual de la ENVIPE 2013 se ha elaborado siguiendo las recomendaciones contenidas en el Manual de Encuestas de Victimización de las Naciones Unidas. Los delitos seleccionados para la ENVIPE, además de adecuarse al contexto de nuestro país, también permiten la comparación con datos de otros países, como los obtenidos mediante la Encuesta Internacional de Victimización coordinada por las Naciones Unidas.

Asimismo, expertos de la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito trabajaron de manera con

junta con el INEGI revisando versiones preliminares y la versión definitiva del cuestionario de la ENVIPE a efecto de optimizar el instrumento, y mantener un margen adecuado de comparabilidad internacional.

3.12 Captación de necesidades de información y recomendaciones de expertos

Durante el mes de enero de 2011 a través de los Comités Técnicos Especializados de Información de Procuración de Justicia y de Seguridad Pública correspondientes al Subsistema Nacional de Información de Gobierno, Seguridad Pública e Impartición de Justicia, se puso a consideración el instrumento de captación de la ENVIPE 2011 ante autoridades, autoridades, usuarios y expertos en encuestas de victimización y percepción con el propósito de captar necesidades de información y mejorarlo. También se realizaron diversas reuniones con representantes de gobiernos estatales, investigadores y académicos, y expertos de la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito. Los comentarios, necesidades y recomendaciones captados fueron analizados y valorados en función de los objetivos y de la cobertura conceptual de la ENVIPE 2011.

Los resultados de la ENVIPE 2011 fueron presentados en los Comités Técnicos Especializados de Información de Seguridad Pública y de Procuración de Justicia, así como ante organizaciones de la sociedad civil y académicos con el fin de recibir comentarios y retroalimentación por parte de expertos y usuarios de la información para la versión 2012 de la encuesta. De la misma forma, para la versión 2013 de la ENVIPE, se llevó a cabo una dinámica similar para captar las necesidades de información y recomendaciones de las autoridades, organizaciones de la sociedad civil y académicos para la mejora del instrumento (Ver Anexo D y E).

Este proceso de consulta ha sido indispensable para poder obtener información objetiva, clara y valiosa para los usuarios que hacen políticas y para aquellos que monitorean u observan el quehacer de las instituciones responsables de la seguridad pública.

⁷⁰ Todos los documentos y la base de datos de las tres versiones de la ENVIPE se pueden encontrar en el siguiente sitio de internet: <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/encuestas/hogares/regulares/envipe/default.aspx>

Glosario

A

Acto delictivo. Hechos tipificados claramente como delitos, tales como el robo, la extorsión, el secuestro o la amenaza, entre otros.

Agresión física. Situación en la que la víctima sufrió una acción deliberada para provocarle un daño físico por parte del agresor.

Atestiguación de conductas antisociales y delictivas. Es la identificación de escenarios de riesgo generados por delitos y situaciones de desorden social en el ámbito más cercano a la persona, lo cual influye su percepción de la inseguridad. El estar expuesto a la violencia, aún sin haber sido su víctima, puede ser considerado como una forma grave de victimización.

Averiguación previa. Es la primera etapa del proceso penal llevada a cabo por el Ministerio Público que inicia con la denuncia o querrela y cuyo objetivo es determinar si se satisfacen los requisitos mínimos necesarios para la consignación de un asunto mediante la investigación de los hechos.

C

Cambio de rutinas. Es un cambio en el comportamiento cotidiano de las personas para protegerse y prevenir el delito que implica el abandono de ciertas actividades sociales para reducir la posibilidad de ser víctimas. El cambio de rutinas impacta directamente a la libertad de movimiento, desincentivando o limitando la realización de actividades que se deberían de poder hacer libremente.

Cifra Negra. Actos delictivos que no son reportados ante el Ministerio Público o que no son objeto de una averiguación previa y, por tanto, no figuran en ninguna estadística.

Cohesión social. Identifica la capacidad organizativa de una comunidad para resolver problemas que les afecta. Es un elemento fundamental para que las comunidades consensuen sus propios controles y objetivos de bienestar social. De estos consensos puede o no ser participe la autoridad.

Condición de actividad económica. Clasificación que se hace de la población de 18 años y más, según haya realizado o no una actividad económica en la semana de referencia. Se clasifica en: Población Económicamente Activa (PEA), y en Población No Económicamente Activa (PNEA).

Corrupción. Es un acto ilegal que ocurre cuando un servidor público abusa de sus funciones para obtener algún beneficio para sí mismo, sus familiares o amigos.

Criminología. Disciplina que estudia los antecedentes sociales e individuales del crimen y la naturaleza del crimen como un fenómeno social.

D

Delincuencia. Fenómeno social constituido por el conjunto de actos delictivos que se cometen de manera dolosa en un tiempo y lugar determinados.

Delincuente. Es la persona autora de uno o varios delitos.

Delito. Acto u omisión constitutivo de una infracción de la ley penal.

Delito doloso. Infracción penal cometida intencionalmente, con propósito consciente y deliberado.

Delito culposo. Es realizado por imprudencia o sin intención, en forma de una acción u omisión que causa un daño sancionable penalmente.

Delito con violencia. Un delito cometido con violencia es aquel en el que hay uso de la fuerza o amenaza del uso de la fuerza, aunque el simple hecho de encontrarse directamente expuesta al o los agresores, puede ser considerado como un delito con violencia.

Denuncia. Comunicación formal que hace una persona a la autoridad competente de la posible comisión de un delito.

Denuncia ante el Ministerio Público. Comunicación formal por la cual el delito declarado por el informante es denunciado ante el Ministerio Público para iniciar una averiguación previa.

Desempeño institucional. Resultados que una institución pública debe generar a través de las políticas públicas que rigen las acciones o actividades gubernamentales que se traducen en trámites, servicios o programas para atender necesidades o problemas que afectan a la sociedad. En este sentido, se busca identificar si los resultados esperados se están alcanzando de acuerdo con el mandato legal y las expectativas de la sociedad.

E

Efecto telescopio. Es el fenómeno por el cual los encuestados tienden a cambiar el recuerdo del tiempo en que los incidentes ocurrieron, ya sea de un pasado más distante o de eventos ocurridos con posterioridad al periodo de referencia de la encuesta, pero que son mencionados como si hubieran ocurrido dentro del mismo.

Estado psicofísico. Situación emocional, mental y/o física de un individuo que, entre otros, puede ser afectada por el consumo de alcohol, sustancias psicotrópicas u otras.

Experiencias de victimización personal. Incidentes que afectan sólo a una persona y que únicamente la víctima directa puede reportar a la encuesta.

G

Gasto común. Ingresos compartidos por todos los integrantes del hogar, principalmente para consumir alimentos, que pueden ser aportados por uno o más integrantes.

H

Hogar. Conjunto formado por una o más personas, unidas o no por lazos de parentesco, que residen habitualmente en la misma vivienda particular y se sostienen de un mismo gasto para la alimentación. Todos los residentes habituales de una vivienda forman uno o más hogares.

I

Impartición de justicia. Corresponde al nivel en el que, de conformidad con los elementos que proporciona el componente de Procuración de Justicia, se determina la existencia de la probable comisión de un delito el cual amerite una sanción.

Incidencia delictiva. Cuenta el número de eventos individuales de victimización delictiva reportados durante un periodo específico en el periodo de referencia.

Incidentes delictivos contra el hogar. Incidentes en los que por su naturaleza se afecta a todos los integrantes del hogar, como el robo de un artículo que es de uso común o que se comparte, por lo que todas las personas del hogar pueden considerarse víctimas.

Informante adecuado. Es la persona de 18 años y más, residente de la vivienda y que conoce los datos sociodemográficos de los residentes de la misma.

J

Jefe del hogar. Persona reconocida como tal por los demás integrantes del hogar. Puede ser hombre o mujer.

Jueces. Son la autoridad pública que sirve en un tribunal. Su función es resolver una controversia o el destino de un imputado (contra quien se dirige un proceso penal), considerando las evidencias o pruebas presentadas en un juicio y administrando justicia.

P

Parentesco. Es el vínculo o lazo de unión que existe entre el(la) jefe(a) y los integrantes del hogar, ya sea por consanguinidad, matrimonio, adopción, afinidad o costumbre.

Persona elegible. Integrante del hogar de 18 años y más, cuya fecha de cumpleaños es la inmediata posterior a la fecha de la visita. Es la que proporcionará la información sobre percepción de la seguridad pública, desempeño de algunas autoridades y acciones delictivas de las que pudo haber sido objeto su hogar o él mismo durante el periodo de referencia.

Posición en la ocupación. Clasificación de la población ocupada, según su relación con los medios de producción y con la propiedad.

Prevalencia delictiva. Es la proporción de personas u hogares que experimentan uno o más de los delitos medidos durante el periodo de referencia. Si una persona se viera victimizada múltiples veces, se contarían una única vez en la medición sobre la prevalencia.

Proceso de Seguridad Pública y Justicia Penal: Esquema integral que reconoce la interrelación e

interdependencia que existe entre los diversos temas que se encuentran presentes, tanto en la seguridad pública como en la justicia. Se conforma a partir de 4 componentes: Seguridad Pública, Procuración de Justicia, Impartición de Justicia y Sistema Penitenciario.

Procuración de justicia. Corresponde al estrato al que recurre la sociedad cuando algún mecanismo propio del componente de Seguridad Pública no logra inhibir la comisión de algún delito y éste debe de ser denunciado y perseguido.

R

Residente habitual. Persona que vive normalmente en la vivienda, donde generalmente duerme, prepara sus alimentos, come y se protege del medio ambiente.

S

Seguridad pública. Función a cargo de la Federación, el Distrito Federal, los estados y los municipios, que comprende la prevención de los delitos; la investigación y persecución para hacerla efectiva (Art. 21 constitucional).

Sensación de inseguridad. Es la impresión que tiene la población sobre la situación de inseguridad construida con base en su experiencia personal y la vulnerabilidad que percibe de ser víctima del delito. A su vez, este temor puede estar influenciado por una amplia diversidad de factores como la desventaja que algunos de los sectores de la población comparten en razón de su menor capacidad de prevención y recuperación.

Sistema penitenciario. Tiene como objetivo el lograr la reinserción social de los sentenciados y procurar que no vuelvan a delinquir, observando los beneficios que para ello prevé la ley.

V

Víctima. Persona que ha sufrido daños, incluidos los físicos y los mentales, por la realización de actos u omisiones que violan las leyes penales vigentes.

Victimización. Un delito que afecta a una persona o a un hogar.

Victimización múltiple. Un informante sufre una victimización múltiple cuando sufre más de un tipo de delito.

Victimización repetida. La victimización repetida, reiterada o victimización en serie sucede cuando

durante un periodo de referencia un informante reporta haber sido víctima de un mismo delito con similitudes en cuanto a su naturaleza o circunstancias

Vivienda. Es todo lugar delimitado normalmente por paredes y techo de cualquier material, que se utiliza para vivir, esto es, alimentarse y protegerse del ambiente, y donde las personas pueden entrar o salir sin pasar por el interior de los cuartos de otra vivienda.

Vivienda seleccionada. Es aquella que por medio de un método de muestreo ha sido elegida para aplicar el cuestionario.

Referencias:

1. UNODC. Manual on Victimization Surveys. United Nations Office on Drugs and Crime y United Nations Economic Commission for Europe. Ginebra. 2010.
2. Arroyo, Mario. Encuestas Nacionales sobre Inseguridad. Marco Conceptual ENSI-6. Cuadernos del ICESI 4, 2009. Boletín E/CN.3/2010/19. Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas. 2010.
3. De Pina, Rafael y De Pina, Rafael. Diccionario de Derecho. México. Editorial Porrúa. 1988.
4. Declaración sobre la protección de todas las personas contra las desapariciones forzadas, proclamada por la Asamblea General en su resolución 47/133, de 18 de diciembre de 1992.
5. Lacey, Nicola. "Legal Constructions of Crime". En The Oxford Handbook of Criminology. Mike Maguire, Rod Morgan y Robert Reiner (Eds.). Oxford University Press. Cuarta edición. 2007. Pp. 179-200

Definiciones genéricas de los delitos incluidos en la ENVIPE:

Abuso sexual. Es un delito contra la libertad sexual que contempla las conductas de tocamiento, manoseo, frotamiento, besos o apretones en el cuerpo de una persona; la exhibición del cuerpo o alguna parte de éste a una persona para que lo observe o el obligar a una persona a realizar un acto sexual distinto a la cópula en el cuerpo de quien lo está exhibiendo.

Amenazas. Es un delito contra la seguridad de las personas, que consiste en amenazar, por alguien plenamente identificado, a una persona con causarle un mal en su integridad corporal, propiedades, honor o derechos o en los de alguien con quién tenga un vínculo familiar, ocasionándole un temor fundado.

Desaparición involuntaria. Implica el arresto, detención o traslado contra la voluntad de una persona, o que esta resulte privada de su libertad de alguna otra forma por agentes gubernamentales de cualquier sector o nivel, por grupos organizados o por particulares que actúan en nombre del Gobierno o con su apoyo directo o indirecto, su autorización o su asentimiento, y que luego se niegan a revelar la suerte o el paradero de dicha persona o a reconocer que está privada de la libertad, sustrayéndola así de la protección de la ley.

Extorsión. Es un delito contra el patrimonio, en el que se obliga a una persona a dar dinero o alguna cosa, o para tolerar algo (hacer algo o dejar de hacerlo) causándole un perjuicio económico, a su persona, familia o a sus propiedades.

Fraude. Es un delito contra el patrimonio, en el que utilizando la información bancaria o comercial de una persona se realizan pagos sin el consentimiento del titular (clonación de tarjeta de crédito o débito). O mediante engaños se aprovecha de una persona para que entregue dinero a cambio de recibir un bien o un servicio que no se entrega según se acordó (fraude al consumidor).

Homicidio. Sustracción de la vida de manera intencional

Hostigamiento sexual. Es un delito contra la libertad sexual, que consiste en asediar en forma continua en un contexto laboral o escolar, a una persona con propósitos sexuales con la amenaza de causarle un mal respecto a la relación laboral o escolar que sostiene con el hostigador.

Lesiones. Es un delito contra la integridad corporal, en el que se ocasiona una alteración en la salud y cualquier otro daño que deja huella visible en el cuerpo humano.

Otros delitos. Delitos cometidos de manera dolosa que no se encuentran descritos en la clasificación de la ENVIPE (cohecho, despojo, etc.)

Otros robos. Son aquellos delitos contra el patrimonio que implican el apoderamiento de un objeto sin el consentimiento de su propietario, distintos a los anteriormente señalados, (robo de ganado, robo en carretera, robo a negocio, carterismo, robo de objetos descuidados).

Robo a casa habitación. Es un delito contra el

patrimonio, consistente en el apoderamiento, sin el consentimiento del dueño, de los objetos que se encuentren dentro de casas, apartamentos o cualquier otro tipo de vivienda. Este tipo de robo puede implicar allanamiento con engaño o violencia.

Robo a transeúnte. Es un delito contra el patrimonio, consistente en el apoderamiento de los objetos de una persona que transita por la calle o en transporte público sin su consentimiento.

Robo parcial de vehículo. Es un delito contra el patrimonio, consistente en el apoderamiento de las partes de un vehículo automotor (llantas, espejos, antenas, etc.), sin el consentimiento del dueño.

Robo total de vehículo. Es un delito contra el patrimonio, consistente en el apoderamiento de un vehículo automotor (vehículo, camioneta o camión), sin el consentimiento del dueño.

Robo. Es un delito contra el patrimonio, consistente en el apoderamiento de bienes ajenos, sin el consentimiento del dueño.

Secuestro. Es un delito contra la libertad personal, que se presenta cuando la persona es privada de su libertad contra su voluntad, con el fin de obtener rescate, algún beneficio económico o causar un daño.

Tentativa de violación. Es un delito contra la libertad sexual, en el que no se consuma la cópula con una persona mayor de edad, por circunstancias ajenas a la realización del delito, pero siempre y cuando para intentarlo se haya usado la fuerza física o empleado amenazas o engaños.

Vandalismo o actos vandálicos. Es el conjunto de actos violentos que, sin importar el material o instrumento que se utilice, ocasionan una afectación a las personas, las cosas o servicios públicos.

Violación. Es un delito contra la libertad sexual, que consiste en realizar cópula con una persona mayor de edad mediante el uso de la fuerza física o de amenazas o engaños.

Bibliografía

Arroyo, Mario. *Encuestas Nacionales sobre Inseguridad. Marco Conceptual ENSI-6*. Cuadernos del ICESI 4, 2009.

Boletín E/CN.3/2010/19, Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas, 2010.

Bailey, John. "Security traps and Democratic Governability in Latin America: Dynamics of Crime, Violence, Corruption, Regime and State", en: Marcelo Bergman y Laurence Whitehead, Coordinadores, *Criminality, Public Security and the Challenge to Democracy in Latin America*. University of Notre Dame Press, Notredame, 2009.

Banco Interamericano de Desarrollo. "Violencia en América Latina y el Caribe", en: *Seminario: promoviendo la convivencia ciudadana. Un marco de referencia para la Acción*. Cartagena, 1998.

Bergman, Marcelo. *Seguridad Pública y Estado en México*. México, Fontamara, 2007.

Bergman, Marcelo y Laurence Whitehead. "Introduction: Criminality and citizen Security in Latin America", en: Marcelo Bergman y Laurence Whitehead, Coordinadores, *Criminality, Public Security and the Challenge to Democracy in Latin America*. University of Notre Dame Press, Notredame, 2009.

Boletín E/CN.3/2010/19 del Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas.

Boletín /cN.15/2012/L.7/Rev.1 del Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas.

Carrión, Fernando. "La Seguridad en América Latina y Europa". *Quórum*. Revista de pensamiento latinoamericano, núm. 12. Alcalá, 2005.

CEPAL. *Cohesión social. Inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile, 2007.

Código Penal Federal. *Agenda Penal del D.F. 2009*. México, Ediciones Fiscales ISEF, 2009.

Cullen, Francis T y Agnew, Robert. *Criminological Theory: Past to Present*. Oxford University Press, Cuarta edición, Nueva York, 2011.

De Pina, Rafael y De Pina, Rafael. *Diccionario de Derecho*. México, Editorial Porrúa, 1988.

Diario Oficial de la Federación. *Acuerdos aprobados por el Consejo Nacional de Seguridad Pública en su vigésima octava sesión*, 16 de junio de 2010.

García Ramírez, Sergio. "En torno a la seguridad pública. Desarrollo penal y evolución del delito", en: Pedro José Peñaloza y Mario A. Garza Salinas (Coords.), *Los desafíos de la seguridad pública en México*. México, Universidad Iberoamericana / Universidad Nacional Autónoma de México / Procuraduría General de la República, 2002.

Gereben Schaefer, Agnes, et al. *Security in México, Implications for U.S. Policy Options*. Los Ángeles, 2009.

Hoyle, Carolyn y Zedner, Lucia. "Victims, Victimization, and Criminal Justice", en: Mike Maguire, Rod Morgan y Robert Reiner (Eds.), *The Oxford Handbook of Criminology*. Oxford University Press, Cuarta edición, 2007.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). *Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (ENVE) 2012*. <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/encuestas/establecimientos/otras/enve/enve2012/default.aspx>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). *Marco Conceptual del Comité Técnico Especializado de Información de Seguridad Pública. Subsistema Nacional de Información de Gobierno, Seguridad Pública e Impartición de Justicia*. México, 2012, p. 2.

Jiménez Ornelas, René. “Percepciones sobre la inseguridad y la violencia en México. Análisis de encuestas y alternativas de política”, en: Arturo Alvarado y Sigrid Arzt (Eds.), *El desafío democrático de México: seguridad y estado de derecho*. México, El Colegio de México, 2001.

Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública.

Ley Orgánica del Ejército y Fuerza Aérea Mexicanos.

Ley Orgánica de la Armada de México.

Lacey, Nicola. “Legal Constructions of Crime”, en: Mike Maguire, Rod Morgan y Robert Reiner (Eds.), *The Oxford Handbook of Criminology*. Oxford University Press, Cuarta edición, 2007.

Maguire, Mike. “Estadísticas, pautas y tendencias de la delincuencia: cambios en las percepciones y sus implicaciones”, en: Mike Maguire, Rod Morgan y Robert Reiner (Eds.), *Manual de Criminología*. México, Oxford University Press, Segunda edición, 2002.

Maguire, Mike. “Crime data and Statistics”, en: Mike Maguire, Rod Morgan y Robert Reiner (Eds.), *Manual de Criminología*. México, Oxford University Press, Segunda edición, 2002.

Observatorio Interamericano de Seguridad Ciudadana. Encuestas de Victimización en las Américas. Organización de los Estados Americanos. Disponible en: http://www.oas.org/dsp/espanol/cpo_observatorio_enlaces_victimizacion.asp#BR

Rau, Macarena. “Prevención del crimen mediante el diseño ambiental en Latinoamérica. Un llamado de acción ambiental comunitaria”, en: Lucía Dammert y Gustavo Paulsen (Editores), *Ciudad y Seguridad en América Latina*. FLACSO-Chile, Vitacura. 2005, p. 86.

Regalado Santillán, Jorge. “¿Seguridad pública vs. Seguridad privada?”, en: Jorge Chabat y John Bailey (Compiladores), *Crimen transnacional y seguridad pública: desafíos para México y Estados Unidos*. México, Plaza Janés, 2003, págs. 246 y 247

Reiner, Robert. “Political Economy, Crime, and Criminal Justice”, en: Mike Maguire, Rod Morgan y Robert Reiner (Eds.), *The Oxford Handbook of Criminology*. Oxford University Press, Cuarta edición, 2007.

Rock, Paul. “Sociological Theories of Crime”, en: Mike Maguire, Rod Morgan y Robert Reiner (Eds.), *The Oxford Handbook of Criminology*. Oxford University Press, Cuarta edición, 2007.

Ruggiero, Vincenzo. *La violencia política: Un análisis criminológico*. Barcelona, Anthropos editorial, 2009.

Sampson, Robert, Stephen W. Raudenbush, Felton Earls. “Neighborhoods and Violent Crime: A Multilevel Study of Collective Efficacy”, *Science*, New Series. Vol. 227. No.5328. American Association for the Advancement of Science. 15 de agosto de 1997.

Sampson, Robert J. and William Julius Wilson. “Toward a Theory of Race, Crime, and Urban Inequality”, en: *Crime and Inequality*. John Hagan y Ruth D. Peterson. Board of Trustees of the Leland Stanford Junior University. Stanford.1990.

Sandoval Ulloa, José G. *Introducción al Estudio del Sistema Nacional de Seguridad Pública*. 2002. Instituto Nacional de Ciencias Penales (INACIPE). México, 2000, p. 41.

Secretaría General de la Organización de los Estados Americanos (OEA). *La Seguridad Pública en las Américas. Retos y Oportunidades*. Washington DC. 2008. p. 56.

Universidad de Lima. *VI Encuesta Anual sobre Seguridad Ciudadana*, 2010.

United Nations Office on Drugs and Crime y United Nations Economic Commission for Europe. *Manual on Victimization Surveys*, Ginebra, 2010.

Van Dijk, Jean, Van Kesteren, John y Smit, Paul. *Victimización en la Perspectiva Internacional. Resultados principales de la ENICRIV y ENICRIS 2004-2005*. WODC publicaciones. Hoofddorp, 2008.

Young, Jack. “Paradigmas recientes de la criminología”, en: *Manual de Criminología*. Mike Maguire, Rod Morgan y Robert Reiner (Eds.). México, Oxford University Press, Segunda edición, 2002.

Zedner, Lucia. “Víctimas”, en: Mike Maguire, Rod Morgan y Robert Reiner (Eds.), *Manual de Criminología*, México, Oxford University Press, Segunda edición, 2002.



INSTITUTO NACIONAL
DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA

ENCUESTA NACIONAL DE VICTIMIZACIÓN Y PERCEPCIÓN SOBRE SEGURIDAD PÚBLICA 2013 (ENVIPE)

CUESTIONARIO PRINCIPAL

I. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

ENTIDAD _____

MUNICIPIO _____

LOCALIDAD _____

AGEB -

II. CONTROL DE LA VIVIENDA

NÚMERO DE CONTROL - - - - -

NÚMERO DE VIVIENDA SELECCIONADA..... - - - - -

TIPO DE INSTRUMENTO **A**

III. DIRECCIÓN DE LA VIVIENDA

CALLE, AVENIDA, CALLEJÓN, CARRETERA, CAMINO

NÚMERO
EXTERIOR

NÚMERO
INTERIOR

COLONIA, FRACCIONAMIENTO, BARRIO, UNIDAD HABITACIONAL

IV. CONTROL DE CUESTIONARIOS

HOGAR _____ DE _____ EN LA
VIVIENDA

CUESTIONARIO _____ DE _____
DEL HOGAR

TOTAL DE MÓDULOS _____ EN EL HOGAR

V. RESULTADO DEL HOGAR

VISITA	DÍA	MES	HORA		RESULTADO	CÓDIGOS DE RESULTADO
			INICIO	TÉRMINO		
1	____	____	____:____	____:____	____	Entrevista completa con victimización A
2	____	____	____:____	____:____	____	Entrevista completa sin victimización B
3	____	____	____:____	____:____	____	Entrevista sin información de la persona elegida C
4	____	____	____:____	____:____	____	Entrevista con información incompleta del hogar D
5	____	____	____:____	____:____	____	Sin información del hogar E

Introducción:

El INEGI está levantando información acerca de la percepción de la seguridad pública en el país, que permita realizar estimaciones de la incidencia delictiva en 2012, características del delito, las víctimas, lugar y horarios donde se cometen los delitos.

CONFIDENCIALIDAD

Conforme a las disposiciones del **Artículo 37, párrafo primero, de la Ley del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica** en vigor: "Los datos que proporcionen para fines estadísticos los informantes del Sistema a las Unidades en términos de la presente Ley, serán estrictamente confidenciales y bajo ninguna circunstancia podrán utilizarse para otro fin que no sea el estadístico."

OBLIGATORIEDAD

De acuerdo con el **Artículo 45, párrafo primero, de la Ley del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica** en vigor: "Los Informantes del Sistema estarán obligados a proporcionar, con veracidad y oportunidad, los datos e informes que les soliciten las autoridades competentes para fines estadísticos, censales y geográficos, y prestarán apoyo a las mismas."

SECCIÓN I. TIPO DE VIVIENDA

SECCIÓN II. HOGARES Y RESIDENTES EN LA VIVIENDA

CLASE DE VIVIENDA

1.1 IDENTIFIQUE LA CLASE DE VIVIENDA PARTICULAR

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Casa independiente.....1

Departamento en edificio...2

Vivienda en vecindad3

Vivienda en cuarto de azotea.....4

Local no construido para habitación.....5

ACCESO A LA VIVIENDA

1.2 IDENTIFIQUE SI LA VIVIENDA TIENE ALGUNA BARRERA FÍSICA, COMO CASETA DE VIGILANCIA, PUERTAS CON O SIN INTERCOMUNICACIÓN DE AUDIO O VIDEO, PORTERO U OTRA CONDICIÓN QUE LE IMPIDA LLEGAR DE FORMA DIRECTA A LA PUERTA DE LA VIVIENDA

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Sí existe.....1

No existe.....2

No lo puede observar ...3

PERSONAS EN LA VIVIENDA

2.1 ¿Cuántas personas viven normalmente en esta vivienda, contando a los niños chiquitos y a los ancianos? (Incluya a los trabajadores domésticos que vivan aquí)

REGISTRE CON NÚMERO

GASTO COMÚN

2.2 ¿Todas las personas que viven en esta vivienda comparten un mismo gasto para comer?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Sí 1 → PASE A LA SECCIÓN III

No 2

NÚMERO DE HOGARES

2.3 Entonces, ¿cuántos hogares o grupos de personas tienen gasto separado para comer, contando el de usted?

CUENTE A LOS TRABAJADORES DOMÉSTICOS COMO UN HOGAR APARTE

REGISTRE CON NÚMERO

SI EN LA VIVIENDA HAY MÁS DE UN HOGAR, APLIQUE UN CUESTIONARIO PARA CADA HOGAR.

SECCIÓN III. INTEGRANTES DEL HOGAR Y CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS

Número de renglón del (la) informante REGISTRE EL NÚMERO DE RENGLÓN DE 3.1

PARA TODAS LAS PERSONAS

PARA PERSONAS DE 18 O MÁS AÑOS

	LISTA DE PERSONAS	PARENTESCO	SEXO	EDAD	ELEGIBILIDAD
3.1 Número de renglón	3.2 Por favor, dígame el nombre de las personas que viven en su hogar, empezando por el jefe o la jefa (incluya a los niños chiquitos, ancianos y personas con discapacidad).	3.3 ¿Qué es (NOMBRE) del jefe(a) del hogar?	3.4 (NOMBRE) es hombre (NOMBRE) es mujer	3.5 ¿Cuántos años cumplidos tiene (NOMBRE)?	3.6 ¿En qué día y mes nació (NOMBRE)?
	REGISTRE LOS NOMBRES, INICIANDO CON EL JEFE O JEFA DEL HOGAR CIRCULE EL NÚMERO DE RENGLÓN DEL INFORMANTE	REGISTRE UN SOLO CÓDIGO Jefe(a) 1 Esposo(a) 2 Hijo(a) 3 Padre o madre 4 Otro parentesco: tío(a), sobrino(a), primo(a) 5 Sin parentesco..... 6	REGISTRE EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE Hombre 1 Mujer 2	REGISTRE CON NÚMERO Menor de un año 00 97 o más años 97 Edad no especificada en personas de 18 años o más 98 Edad no especificada en personas de 17 años o menos 99	REGISTRE CON NÚMERO IDENTIFIQUE A LAS PERSONAS DE 18 O MÁS AÑOS; REGISTRE "1" EN LA COLUMNA "CÓDIGO" PARA LA PERSONA DEL CUMPLEAÑOS INMEDIATO POSTERIOR A LA FECHA DE LA ENTREVISTA, Y "2" PARA EL RESTO DE LAS PERSONAS DE ESE RANGO DE EDAD
	Nombre	A PARTIR DE ESTA PREGUNTA Y HASTA LA 3.10, EL REGISTRO LO HARÁ POR PERSONA HASTA TERMINAR LA LISTA			Día Mes Código
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					

SECCIÓN III. INTEGRANTES DEL HOGAR Y CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS

PARA PERSONAS DE 18 O MÁS AÑOS.

ESCOLARIDAD		CONDICIÓN DE ACTIVIDAD	VERIFICACIÓN DE ACTIVIDAD	POSICIÓN EN LA OCUPACIÓN
3.7 ¿Hasta qué año o grado aprobó (NOMBRE) en la escuela? REGISTRE NIVEL Y GRADO		3.8 ¿La semana pasada (NOMBRE) ... REGISTRE EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE	3.9 Además de (CONDICIÓN DE 3.8), ¿la semana pasada (NOMBRE) ... REGISTRE EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE	3.10 ¿En su trabajo o negocio de la semana pasada (NOMBRE) fue ... REGISTRE EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE
Nivel Ninguno 0 Preescolar 1 Primaria 2 Secundaria 3 Carrera técnica con secundaria terminada 4 Normal básica (con antecedente en secundaria) 5 Preparatoria o bachillerato 6 Carrera técnica con preparatoria terminada 7 Licenciatura o profesional 8 Maestría o doctorado 9		trabajó? 1 tenía trabajo, pero no trabajó? 2 buscó trabajo? 3 ¿Es estudiante? 4 ¿Se dedica a los quehaceres del hogar? 5 ¿Es jubilado(a) o pensionado(a)? 6 ¿Está incapacitado(a) permanentemente para trabajar? 7 ¿No trabajó? 8	vendió o hizo algún producto para su venta? 1 prestó algún servicio a cambio de un pago (cortar el cabello, dar clases, lavar o planchar ropa ajena)? 2 ayudó trabajando en las tierras o en el negocio de un familiar u otra persona? 3 Entonces, ¿no trabajó? 4	jornalero(a) o peón? 1 empleado(a) u obrero(a)? 2 trabajador(a) por su cuenta?(no contrata trabajadores) 3 patrón(a) o empleador(a)? (contrata trabajadores) 4 trabajador(a) sin pago? 5
→		→	→	
	Nivel Grado			
1	<input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
2	<input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
3	<input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
4	<input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
5	<input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
6	<input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
7	<input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

SECCIÓN IV. PERCEPCIÓN SOBRE SEGURIDAD PÚBLICA

Nombre y número de renglón de la persona elegida _____

Le voy a hacer preguntas sobre la percepción que tiene usted de su seguridad personal y la de su entorno.

4.1 ¿Aproximadamente cuánto tiempo tiene habitando en esta vivienda?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

- Menos de seis meses.....1
Entre seis meses y un año2
Más de un año.....3

4.2 De los temas que le voy a mostrar, ¿cuáles son los tres que le preocupan más?

MUESTRE LA TARJETA Y CIRCULE LOS CÓDIGOS CORRESPONDIENTES

- | | | |
|-----------------------------|------------------------------|--------------------------------|
| Pobreza 01 | Desastres naturales 06 | Impunidad 11 |
| Desempleo 02 | Escasez de agua 07 | Otro..... 12 |
| | | ESPECIFIQUE |
| Narcotráfico 03 | Corrupción 08 | No sabe / no responde 99 |
| Aumento de precios 04 | Educación 09 | |
| Inseguridad 05 | Salud 10 | |

4.3 ¿En términos de delincuencia, considera que vivir en (ÁMBITO GEOGRÁFICO) es...

REGISTRE EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE A CADA OPCIÓN

- seguro? 1
inseguro? 2
No sabe / no responde 9

(COLONIA, LOCALIDAD) _____

(MUNICIPIO, DELEGACIÓN) _____

(ESTADO) _____

4.4 En términos de delincuencia, dígame si se siente seguro o inseguro en...

REGISTRE EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE A CADA OPCIÓN

- Seguro 1
Inseguro 2
No aplica.....3
No sabe / no responde 9

- | | |
|-----------------------------------|---|
| 01 su casa _____ | 08 el cajero automático localizado en la vía pública..... _____ |
| 02 su trabajo _____ | 09 el transporte público _____ |
| 03 la calle..... _____ | 10 el automóvil..... _____ |
| 04 la escuela _____ | 11 la carretera _____ |
| 05 el mercado..... _____ | 12 el parque o centro recreativo _____ |
| 06 el centro comercial..... _____ | |
| 07 el banco _____ | |

4.5 ¿Sabe usted o ha escuchado si en los alrededores de su vivienda suceden o se dan las siguientes situaciones?

MUESTRE LA TARJETA Y CIRCULE LOS CÓDIGOS CORRESPONDIENTES

- | | | |
|--|--|---|
| Se consume alcohol en la calle 01 | Hay invasión de predios 07 | Ha habido homicidios 14 |
| Existe pandillerismo o bandas violentas 02 | Se consume droga 08 | Ha habido extorsiones (o cobro de piso)..... 15 |
| Hay riñas entre vecinos 03 | Existen robos o asaltos frecuentes..... 09 | Ninguna 16 |
| Existe venta ilegal de alcohol 04 | Se vende droga 10 | No sabe / no responde 99 |
| Se venden productos pirata..... 05 | Ha habido disparos frecuentes..... 11 | |
| Ha habido violencia policiaca contra ciudadanos 06 | Hay prostitución..... 12 | |
| | Ha habido secuestros..... 13 | |

4.6 En lo que resta de 2013, por los lugares donde transita o por el tipo de actividades que realiza, ¿cree que a usted le pueda ocurrir...

REGISTRE EL CÓDIGO
CORRESPONDIENTE A CADA
OPCIÓN

Sí 1
No 2
No aplica 3
No sabe / no responde 9

- 1 un robo o asalto en la calle o en el transporte público?
- 2 lesiones por una agresión física?
- 3 una extorsión o secuestro para exigirle dinero o bienes?

4.7 De acuerdo con su experiencia, ¿considera que en lo que resta de 2013 la seguridad pública en (ÁMBITO GEOGRÁFICO)...

REGISTRE EL CÓDIGO
CORRESPONDIENTE
A CADA OPCIÓN

mejorará? 1
seguirá igual? 2
empeorará? 3
No sabe / no responde 9

(COLONIA, LOCALIDAD)

(ESTADO)

(PAÍS)

4.8 ¿En su colonia (LOCALIDAD) han tenido problemas de...

REGISTRE EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE A CADA OPCIÓN

Sí 1
No 2
No aplica 3
No sabe / no responde 9

PASE AL SIGUIENTE RENGLÓN

- 1 falta de alumbrado?
- 2 falta de agua?
- 3 baches o fugas de agua?
- 4 pandillerismo violento?
- 5 robos?
- 6 delincuencia en los alrededores de las escuelas?

4.9 ¿Se han organizado la mayoría de los vecinos para resolverlos?

REGISTRE EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE A CADA OPCIÓN

Sí 1
No 2
No sabe / no responde 9

A continuación le preguntaré sobre la percepción de su seguridad personal y la de su entorno en el año 2012, es muy importante que usted recuerde lo que sucedió a lo largo de ese año.

4.10 Durante 2012, por temor a ser víctima de algún delito (robo, asalto, secuestro, etc.), ¿dejó de...

REGISTRE EL CÓDIGO
CORRESPONDIENTE A CADA
OPCIÓN

Sí 1
No 2
No aplica 3
No sabe / no responde 9

- 01 salir de noche?
- 02 permitir que sus hijos menores de edad salieran? ..
- 03 visitar parientes o amigos?
- 04 tomar taxi?
- 05 usar transporte público?
- 06 llevar dinero en efectivo?
- 07 ir a la escuela?
- 08 ir al cine o al teatro?
- 09 salir a caminar?
- 10 usar joyas?
- 11 salir a comer o cenar?
- 12 llevar tarjeta de crédito o débito?
- 13 ir al estadio?
- 14 frecuentar centros comerciales?
- 15 viajar por carretera a otro estado o municipio?

4.11 Durante 2012, para protegerse de la delincuencia, ¿en este hogar se realizó algún tipo de medida como...

REGISTRE EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE A CADA OPCIÓN

Sí 1
No 2
No sabe / no responde 9

- 01 cambiar puertas o ventanas?
- 02 cambiar o colocar cerraduras y/o candados?
- 03 colocar o reforzar rejas o bardas?
- 04 instalar alarmas y/o videocámaras de vigilancia?
- 05 contratar vigilancia privada en la calle o colonia?
- 06 realizar acciones conjuntas con sus vecinos?
- 07 contratar seguros?
- 08 comprar un perro guardián?
- 09 adquirir armas de fuego?
- 10 cambiarse de vivienda o lugar de residencia?
- 11 Otra medida

ESPECIFIQUE

SI TODAS LAS RESPUESTAS SON CÓDIGOS 2 o 9, PASE A SECCIÓN V

4.12 ¿Cuánto gastaron en total por esas medidas durante 2012?

REGISTRE LA CANTIDAD

REGISTRE EN TODAS LAS CASILLAS { "0", NO CONSIDERA GASTO
"9", NO SABE / NO RESPONDE

Monto
anualizado

Cantidad con letra _____

ANOTE

SECCIÓN V. DESEMPEÑO INSTITUCIONAL

Enseguida le preguntaré su opinión sobre el trabajo y desempeño de las autoridades.

5.1 ¿Sabe usted si alguna de las siguientes acciones se realizaron en el 2012 en su (MUNICIPIO/LOCALIDAD), como...

REGISTRE EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE A CADA OPCIÓN

Sí 1
No 2
No se realizó..... 3
No responde 9

01 construcción/mantenimiento de parques y
canchas deportivas?

07 policía de barrio para que coordine la seguridad
de la colonia?

02 mejorar el alumbrado?

08 operativos contra la delincuencia?

03 mejorar el ingreso de las familias?

09 programas de sensibilización para que la gente denuncie?

04 atender el desempleo?

10 mayor patrullaje y vigilancia policiaca?

05 atención a los jóvenes para disminuir el
pandillerismo y delincuencia juvenil?

11 combatir la corrupción?

06 organización de los vecinos para contratar
seguridad privada?

12 combatir el narcotráfico?

13 Otra

ESPECIFIQUE

5.2 Dígame el grado de confianza que tiene en...

REGISTRE EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE A CADA OPCIÓN

Mucha 1
Alguna 2
Poca 3
Nada 4
No sabe / no responde 9

1 vecinos

3 familiares o parientes (hermanos,
tíos, primos, etc.)

5 cárceles y reclusorios

2 compañeros de trabajo/
negocio, escuela

4 amigos

5.3 De las autoridades que le mencionaré, dígame a cuáles identifica,	5.4 ¿Cuánta confianza le inspira la (el) (AUTORIDAD)?	5.5 A su juicio, ¿la (el) (AUTORIDAD) puede calificarse como corrupta(o)?	5.6 ¿Qué tan efectivo considera el desempeño de la (del) (AUTORIDAD)?
<p>REGISTRE EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE A CADA OPCIÓN</p> <p>Sí 1 No 2 No aplica..... 3 No sabe / no responde 9</p> <p>PASE AL SIGUIENTE RENGLÓN</p> <p>EL CÓDIGO 3 "NO APLICA" SÓLO SE UTILIZA PARA LA POLICÍA DE TRÁNSITO Y LA POLICÍA PREVENTIVA MUNICIPAL</p>	<p>LEA LAS OPCIONES DE RESPUESTA Y REGISTRE EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE A CADA OPCIÓN</p> <p>Mucha 1 Alguna 2 Poca 3 Nada 4 No sabe / no responde 9</p>	<p>REGISTRE EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE A CADA OPCIÓN</p> <p>Sí 1 No 2 No sabe / no responde 9</p>	<p>LEA LAS OPCIONES DE RESPUESTA Y REGISTRE EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE A CADA OPCIÓN</p> <p>Muy efectivo 1 Algo efectivo 2 Poco efectivo 3 Nada efectivo 4 No sabe / no responde 9</p>
<p>Policía de Tránsito de su Municipio</p> <p>Tlaxcala (3)</p>			
<p>Policía Preventiva Municipal D.F. (3)</p>			
<p>Policía Estatal</p>			
<p>Policía Federal</p>			
<p>Policía Ministerial o Judicial</p>			
<p>Ministerio Público (MP), Procuradurías</p>			
<p>Ejército</p>			
<p>Marina</p>			
<p>Jueces</p>			

5.7 ¿Considera que la (AUTORIDAD) tiene disposición para ayudarle en una situación de inseguridad o delincuencia?

REGISTRE EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE A CADA OPCIÓN

Sí 1
 No 2
 No aplica 3
 No sabe / no responde 9

EL CÓDIGO 3 "NO APLICA" SÓLO SE UTILIZA PARA LA POLICÍA MUNICIPAL

(POLICÍA MUNICIPAL)	
(POLICÍA ESTATAL)	
(POLICÍA FEDERAL)	

5.8 ¿En (ESTADO) las personas que cometen robos, fraudes y extorsiones son castigadas por las autoridades...

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

siempre?..... 1
 la mayoría de las veces? 2
 algunas veces?..... 3
 nunca?..... 4
 No sabe / no responde 9

5.9 De la lista que le muestro, ¿cuáles piensa usted que son las tres principales causas de la inseguridad en su Estado?

MUESTRE LA TARJETA Y CIRCULE LOS CÓDIGOS CORRESPONDIENTES

Pobreza 01	Leyes blandas o poco adecuadas..... 07	Sistema judicial deficiente 13
Educación de mala calidad 02	Poca o nula presencia policial..... 08	Falta de valores 14
Desintegración familiar 03	Malos policías..... 09	Prisiones que no readaptan..... 15
Alcohol 04	Falta de solidaridad entre vecinos..... 10	No sabe / no responde 99
Droga..... 05	Delincuentes sin castigo o castigo poco severo 11	
Desempleo 06	Corrupción..... 12	

SECCIÓN VI. VICTIMIZACIÓN EN EL HOGAR

6.1 Durante 2012, es decir, el año pasado, ¿alguna persona de este hogar fue dueña de un automóvil, camioneta o camión?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO Y EN SU CASO REGISTRE

Sí 1 → ¿De cuántos?
 No 2
 No sabe / no responde 9

A continuación y con base en esta tarjeta, le voy a preguntar si usted o algún integrante de este hogar ha sufrido alguna de estas situaciones, sea en este Estado o en otro.

6.2 Antes de 2012, ¿algún integrante de este hogar incluido usted, sufrieron alguna de las situaciones de la tarjeta?

MUESTRE LA TARJETA Y CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Sí 1
 No 2
 No sabe / no responde 9

6.3 En lo que va de 2013, ¿algún integrante de este hogar incluido usted, han sufrido alguna de las situaciones de la tarjeta?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Sí 1
 No 2
 No sabe / no responde 9

Ahora por favor sólo observe las situaciones del grupo A.

6.4 Durante 2012, ¿algún integrante de este hogar incluido usted, sufrieron la situación (CÓDIGO DE LA INCIDENCIA) del grupo A?

MUESTRE LA TARJETA Y REGISTRE EL CÓDIGO DE RESPUESTA CORRESPONDIENTE PARA CADA OPCIÓN

PARA CADA SITUACIÓN CON CÓDIGO DE RESPUESTA 1, PREGUNTE 6.5 Y/O 6.6

Sí 1
 No 2
 No sabe / no responde.. 9 } PASE AL SIGUIENTE RENGLÓN

6.5 ¿El o los vehículos pertenecían a algún integrante de este hogar?

REGISTRE EL CÓDIGO DE RESPUESTA CORRESPONDIENTE PARA CADA OPCIÓN

Sí 1
 No 2
 No sabe / no responde... 9 } PASE AL SIGUIENTE RENGLÓN

6.6 ¿Cuántas veces sufrió usted o algún integrante del hogar este incidente delictivo durante 2012?

REGISTRE LA CANTIDAD

01 Robo total de vehículo (automóvil, camioneta o camión)..... <input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
02 Robo de accesorios, refacciones o herramientas de vehículos (automóvil, camioneta, camión)..... <input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
03 Pinta de barda o grafiti en su casa, rayones o daños intencionales en su vehículo u otro tipo de vandalismo..... <input type="text"/>		<input type="text"/>
04 Alguien entró a su casa o departamento sin permiso mediante el uso de la fuerza o por engaños y robó o intentó robar algo..... <input type="text"/>		<input type="text"/>

Ahora por favor sólo observe las situaciones del grupo B.

6.7 Durante 2012, ¿algún integrante de este hogar incluido usted, sufrieron alguna de las situaciones del grupo B?

MUESTRE LA TARJETA Y CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Sí 1
 No 2
 No sabe / no responde 9

SI IDENTIFICÓ QUE EL HOGAR SUFRIÓ ALGÚN DELITO EN LAS PREGUNTAS 6.6 Y/O 6.7, SIGA CON LA PREGUNTA 6.8. EN CASO CONTRARIO, PASE A 6.9.

6.8 ¿La(s) persona(s) que sufrió(eron) la situación en 2012, era(n) menor(es) de 18 años?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Sí 1
 No 2
 No había menores de 18 años 3
 No sabe / no responde 9

Ahora le voy a preguntar sobre situaciones más delicadas que pudieron haber ocurrido en su hogar.

6.9 Antes de 2012 en este país (México), ¿algún integrante de este hogar sufrió un secuestro o secuestro exprés, para exigir dinero o bienes?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Sí 1
 No 2
 No sabe / no responde 9

6.10 Durante el 2012 en este país (México), ¿algún integrante de este hogar sufrió un secuestro o secuestro exprés, para exigir dinero o bienes?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Sí 1
 No 2
 No sabe / no responde 9

PASE A 6.13

6.10a ¿Cuántos integrantes del hogar sufrieron secuestro?

ANOTE CON NÚMERO

6.11 De los integrantes que me acaba de mencionar, ¿cuáles vivían y compartían los alimentos en este hogar?

REGISTRE EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE

Sí 1
 No 2
 No sabe / no responde 9

PASE AL SIGUIENTE RENGLÓN O A 6.13

6.12 ¿Cuántas veces sufrió el secuestro el integrante del hogar (NÚMERO)?

REGISTRE LA CANTIDAD

→

Integrante 1 _____

Integrante 2 _____

Integrante 3 _____

6.13 Antes de 2012 en este país (México), ¿algún integrante de este hogar desapareció de manera forzada o en contra de su voluntad, por la acción de una autoridad o un grupo delictivo?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Sí 1
 No 2
 No sabe / no responde 9

6.14 Durante el 2012 en este país (México), ¿algún integrante de este hogar desapareció de manera forzada o en contra de su voluntad, por la acción de una autoridad o un grupo delictivo?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Sí 1
 No 2
 No sabe / no responde 9

PASE A 6.18

6.14a ¿Cuántos integrantes del hogar sufrieron desaparición?

ANOTE CON NÚMERO

6.15 De los integrantes que me acaba de mencionar, ¿cuáles vivían y compartían los alimentos en este hogar?

REGISTRE EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE

Sí 1
 No 2
 No sabe / no responde 9

PASE AL SIGUIENTE RENGLÓN O A 6.17

6.16 ¿El integrante (NÚMERO) del hogar regresó o apareció vivo?

REGISTRE EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE

Sí 1
 Continúa desaparecido 2
 Apareció muerto 3
 No sabe / no responde 9

→

Integrante 1 _____

Integrante 2 _____

Integrante 3 _____

APLICAR SI 6.12 Y 6.16 TIENEN VALOR EN ALGUNA CASILLA, EN CASO CONTRARIO PASE A 6.18

6.17 ¿Esta víctima de desaparición es la misma del delito de secuestro?

REGISTRE EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE

Sí 1
 No 2
 No sabe / no responde 9

Integrante 1	_____
Integrante 2	_____
Integrante 3	_____

6.18 Antes de 2012 en este país (México), ¿a algún integrante de este hogar, le quitaron la vida intencionalmente, es decir, lo mataron a propósito? CIRCULE UN SOLO CÓDIGO Sí1 No2 No sabe / no responde9	6.19 Durante el 2012 en este país (México), ¿a algún integrante de este hogar le quitaron la vida intencionalmente, es decir, lo mataron a propósito? CIRCULE UN SOLO CÓDIGO Sí1 No2 No sabe / no responde9	6.20 De los integrantes que me acaba de mencionar, ¿cuáles vivían y compartían los alimentos en este hogar? REGISTRE EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE Sí1 No2 No sabe / no responde9	APLICAR SI 6.12 o 6.16 TIENE VALOR EN ALGUNA CASILLA, EN CASO CONTRARIO PASE A SECCIÓN VII. 6.21 ¿Estas víctimas de homicidio son las mismas del delito de secuestro o desaparición forzada? REGISTRE EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE Sí1 No2 No sabe / no responde9
CIRCULE UN SOLO CÓDIGO Sí1 No2 No sabe / no responde9	6.19a ¿Cuántos integrantes del hogar sufrieron homicidio? ANOTE CON NÚMERO _____	REGISTRE EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE Sí1 No2 No sabe / no responde9	REGISTRE EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE Sí1 No2 No sabe / no responde9
Integrante 1 _____		Integrante 1 _____	
Integrante 2 _____		Integrante 2 _____	
Integrante 3 _____		Integrante 3 _____	

SECCIÓN VII. VICTIMIZACIÓN PERSONAL

Ahora, sólo con base en el grupo B de la tarjeta, identificaremos si Usted ha sufrido en su persona alguna de esas situaciones, sea en este Estado o en otro.

7.1 Antes de 2012, ¿usted sufrió directamente alguna de las situaciones del grupo B?

MUESTRE LA TARJETA Y CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Sí1
 No2
 No sabe / no responde9

7.2 En lo que va del 2013, ¿usted ha sufrido directamente alguna de las situaciones del grupo B?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Sí1
 No2
 No sabe / no responde9

7.3 Durante 2012, ¿usted sufrió directamente la situación (CÓDIGO DE LA INCIDENCIA) del grupo B?

MUESTRE LA TARJETA Y REGISTRE EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE PARA CADA OPCIÓN

Sí1
 No2
 No sabe / no responde.. 9

AL TERMINAR DE LEER LAS 11 OPCIONES, PARA LOS CASOS CON RESPUESTA 1, PREGUNTE 7.4 Y REGISTRE

7.4 ¿Me podría decir cuántas veces sufrió (CÓDIGO DE LA INCIDENCIA)?

REGISTRE LA CANTIDAD

05 Robo o asalto en la calle o en el transporte público (incluye robo en banco o cajero automático).....	_____
06 Robo en forma distinta a la anterior _____	_____
07 Alguien usó su chequera, número de tarjeta o cuenta bancaria sin su permiso para realizar cargos o para extraer dinero de sus cuentas (fraude bancario) o le dio dinero falso.....	_____
08 Entregó dinero por un producto o un servicio que no recibió conforme a lo acordado (fraude al consumidor)	_____
09 Amenazas, presiones o engaños para exigirle dinero o bienes; o para que hiciera algo o dejara de hacerlo (extorsión)..	_____
10 Amenazas verbales de alguien plenamente identificado o por escrito hacia su persona diciendo que le va a causar un daño a usted, a su familia, a sus bienes o su trabajo.....	_____
11 Alguien sólo por actitud abusiva o por una discusión lo(a) golpeó generándole una lesión física (moretones, fracturas, cortadas, etc.).....	_____
12 Lo secuestraron para exigir dinero o bienes	_____
13 Alguien en contra de su voluntad lo(a) agredió mediante hostigamiento sexual, manoseo, exhibicionismo o intento de violación	_____
14 Fue obligado(a) mediante violencia física o amenaza por alguien conocido o desconocido a tener una actividad sexual no deseada (violación sexual).....	_____
15 Otros delitos distintos a los anteriores _____	_____

SI HAY REGISTRO DE ALGÚN DELITO EN LAS PREGUNTAS 6.6 o 7.4, APLIQUE EL MÓDULO SOBRE VICTIMIZACIÓN.

OBSERVACIONES



ENCUESTA NACIONAL DE VICTIMIZACIÓN Y PERCEPCIÓN SOBRE SEGURIDAD PÚBLICA 2013 (ENVIPE)

MÓDULO SOBRE VICTIMIZACIÓN

CONFIDENCIALIDAD

Conforme a las disposiciones del **Artículo 37, párrafo primero, de la Ley del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica** en vigor: "Los datos que proporcionen para fines estadísticos los Informantes del Sistema a las Unidades en términos de la presente Ley, serán estrictamente confidenciales y bajo ninguna circunstancia podrán utilizarse para otro fin que no sea el estadístico."

OBLIGATORIEDAD

De acuerdo con el **Artículo 45, párrafo primero, de la Ley del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica** en vigor: "Los Informantes del Sistema estarán obligados a proporcionar, con veracidad y oportunidad, los datos e informes que les soliciten las autoridades competentes para fines estadísticos, censales y geográficos, y prestarán apoyo a las mismas."

I. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

ENTIDAD _____

MUNICIPIO _____

LOCALIDAD _____

AGEB _____

II. CONTROL DE VIVIENDA

NÚMERO DE CONTROL _____

NÚMERO DE VIVIENDA SELECCIONADA _____

TIPO DE INSTRUMENTO _____ **B**

III. DIRECCIÓN DE LA VIVIENDA

CALLE, AVENIDA, CALLEJÓN, CARRETERA, CAMINO

NÚMERO EXTERIOR NÚMERO INTERIOR COLONIA, FRACCIONAMIENTO, BARRIO, UNIDAD HABITACIONAL

IV. CONTROL DE HOGAR Y MÓDULOS

NÚMERO DE HOGAR _____

MÓDULO _____ DE _____ DEL HOGAR

V. CONTROL DE LA PERSONA ELEGIDA

NOMBRE _____ NÚMERO DE RENGLÓN _____

VI. CÓDIGOS PARA DELITOS

CIRCULE EL CÓDIGO CORRESPONDIENTE

Robo total de vehículo (automóvil, camioneta, camión)..... **01**

Robo de accesorios, refacciones o herramientas de vehículos (automóvil, camioneta, camión)..... **02**

Pinta de barda o grafiti en su casa, rayones intencionales en su vehículo u otro tipo de vandalismo..... **03**

Alguien entró a su casa o departamento sin permiso mediante el uso de la fuerza o por engaños y robó o intentó robar algo..... **04**

Robo o asalto en la calle o en el transporte público (incluye robo en banco o cajero automático)..... **05**

Robo en forma distinta a la anterior..... **06**
ESPECIFIQUE

Alguien usó su chequera, número de tarjeta o cuenta bancaria sin su permiso para realizar cargos o para extraer dinero de sus cuentas (fraude bancario) o le dio dinero falso..... **07**

Entregó dinero por un producto o un servicio que no recibió conforme a lo acordado (fraude al consumidor)..... **08**

Amenazas, presiones o engaños para exigirle dinero o bienes; o para que hiciera algo o dejara de hacerlo (extorsión)..... **09**

Amenazas verbales de alguien plenamente identificado o por escrito hacia su persona diciendo que le va a causar un daño a usted, a su familia, a sus bienes o su trabajo..... **10**

Alguien sólo por actitud abusiva o por una discusión lo(a) golpeó generándole una lesión física (moretones, fracturas, cortadas, etc.)..... **11**

Lo secuestraron para exigir dinero o bienes **12**

Alguien en contra de su voluntad lo(a) agredió mediante hostigamiento sexual, manoseo, exhibicionismo o intento de violación..... **13**

Fue obligado(a) mediante violencia física o amenaza por alguien conocido o desconocido a tener una actividad sexual no deseada (Violación sexual) **14**

Otros delitos distintos a los anteriores..... **15**
ESPECIFIQUE

A continuación le preguntaré por el _____ de _____ (DELITO) sufrido en el 2012. Es muy importante que usted recuerde lo sucedido en relación con este delito.

NÚMERO DE DELITO POR TIPO TOTAL DE DELITOS POR TIPO

I. Todos los tipos de delito

1.1 ¿En qué mes sucedió el (DELITO)?

ANOTE CON NÚMERO

1.2 ¿En qué Estado sucedió el (DELITO)?

ESPECIFIQUE

1.3 ¿En qué Municipio sucedió el (DELITO)?

ESPECIFIQUE

1.4 ¿Aproximadamente a qué hora se cometió el (DELITO)?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

- En la mañana (de 6:01 a 12:00 hrs.) 1
 En la tarde (de 12:01 a 18:00 hrs.) 2
 En la noche (de 18:01 a 24:00 hrs.) 3
 En la madrugada (de 00:01 a 6:00 hrs.) 4
 No sabe / no responde 9

SI EL DELITO ES ROBO DENTRO DE SU CASA (04), CIRCULE LA OPCIÓN 2

1.5 ¿En qué lugar sucedió el (DELITO)?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

- En la calle 1
 En su casa 2
 En su trabajo 3
 En un negocio o establecimiento 4
 En un lugar público 5
 En el transporte público 6
 En una carretera 7
 Otro 8
 ESPECIFIQUE

SI EL CÓDIGO DEL DELITO ES (03) VANDALISMO, (07) FRAUDE BANCARIO o (08) FRAUDE AL CONSUMIDOR, PASE A LA PREGUNTA 1.20.

SI EL CÓDIGO DEL DELITO ES (05) O DEL (11 AL 14), CIRCULE LA OPCIÓN 1

1.6 ¿Estuvo presente al momento del (DELITO)?

- Sí 1
 No 2

SI EL CÓDIGO DEL DELITO ES (05) O DEL (11 AL 14), CIRCULE LA OPCIÓN 1

1.7 ¿Pudo observar cómo se cometió el (DELITO)?

- Sí 1
 No 2 → PASE A 1.20

1.8 ¿En el momento en que ocurrió el (DELITO) lo acompañaba alguna persona?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

- Sí 1
 No, estaba solo 2

1.9 ¿Cuántos delincuentes participaron en el (DELITO)?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

- Uno 1
 Dos 2
 Tres 3
 Cuatro 4
 Cinco 5
 Seis o más 6
 No sabe / no responde 9

1.10 Los delincuentes que participaron en la comisión del delito eran:

CIRCULE LOS CÓDIGOS CORRESPONDIENTES

- Hombres 1
 Mujeres 2
 No sabe / no responde 9

1.11 Aproximadamente, ¿cuál era la edad del (o los) delincuente(s)?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

- Menores de 12 años 1
- De 12 a 17 años 2
- De 18 a 25 años 3
- De 26 a 35 años 4
- De 36 a 45 años 5
- De 46 a 60 años 6
- Más de 60 años 7
- De varias edades 8
- No sabe / no responde 9

1.12 ¿Me podría decir si el (los) delincuente(s) era(n) para usted ...

CIRCULE LOS CÓDIGOS CORRESPONDIENTES

- desconocido(s)? 1
 - conocido(s) de vista solamente? 2
 - conocido(s) de poco trato? 3
 - conocido(s) cercano(s)? 4
 - familiar(es)? 5
 - No sabe / no responde 9
- } PASE A 1.14

1.13 ¿Podría reconocer al (los) delincuente(s) si lo(s) viera?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

- Sí 1
- No 2

1.14 ¿Podría decirme si percibió si el (los) delincuente(s) estaba(n) ...

CIRCULE LOS CÓDIGOS CORRESPONDIENTES

- bajo los efectos de alguna droga? 1
 - bajo los efectos del alcohol? 2
 - Otros 3
 - Ninguna de las anteriores 4
 - No sabe / no responde 9
- ESPECIFIQUE

1.15 ¿Llevaba(n) arma(s) el (o los) delincuente(s)?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

- Sí 1
 - No 2
 - No sabe / no responde 9
- } PASE A 1.18

1.16 ¿Qué tipo de arma(s) llevaba(n)?

CIRCULE LOS CÓDIGOS CORRESPONDIENTES

- Arma de fuego (pistola u otra) 1
- Arma blanca (punzocortante) 2
- Objetos contundentes (palos, varillas, tubos, etc.) 3
- Otro 4
- No sabe / no responde 9

1.17 ¿Le causaron alguna lesión física con el arma (heridas)?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

- Sí 1 → PASE A 1.19
- No 2
- No sabe / no responde 9

PARA EL DELITO DE LESIONES (11), CIRCULE LA OPCIÓN 1

1.18 ¿Utilizaron otro tipo de violencia física?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

- Sí 1
 - No 2
 - No sabe / no responde 9
- } PASE A 1.20

1.19 ¿Qué tipo de lesión física sufrió?

CIRCULE LOS CÓDIGOS CORRESPONDIENTES

- Moretones 1
- Cortadas 2
- Dislocaciones 3
- Fracturas 4
- Quemaduras 5
- Pérdida del conocimiento 6
- Otro tipo de lesión física 7

1.20 ¿Acudió ante el Ministerio Público a denunciar el delito?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Sí 1 → PASE A 1.24
No 2

SI EL CÓDIGO DEL DELITO ES DEL 05 AL 15, PASE A LA PREGUNTA 1.23.

1.21 ¿Algún otro integrante de este hogar acudió a denunciar el delito ante el Ministerio Público?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Sí 1
No 2 } PASE A 1.23
No sabe / no responde 9

1.22 ¿Conoció usted todo el proceso de denuncia que se hizo ante el Ministerio Público?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Sí 1 → PASE A 1.24
No 2 → PASE A 1.30

1.23 ¿Cuál fue la razón principal por la que no denunció o no denunciaron el delito ante el Ministerio Público?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Por miedo al agresor 01
Por miedo a que lo extorsionaran 02
Delito de poca importancia 03
Pérdida de tiempo 04
Trámites largos y difíciles 05
Desconfianza en la autoridad 06
No tenía pruebas 07
Por actitud hostil de la autoridad 08
Otra 09
No sabe / no responde 99 } PASE A 1.30

1.24 ¿Inició averiguación previa el Ministerio Público?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Sí 1
No 2 } PASE A 1.26
No sabe / no responde 9

1.25 ¿Qué sucedió con la averiguación previa?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Se otorgó el perdón 1
Está en trámite 2
Recuperó sus bienes 3
Se puso al delincuente a disposición de un Juez 4
Nada 5
Otra 6
No sabe / no responde 9 } PASE A 1.27
ESPECIFIQUE

1.26 ¿Cuál fue la razón principal por la que el Ministerio Público NO inició la averiguación previa?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Porque se inició un acta de hechos 1
No existían pruebas 2
Lo denunciado no se consideró delito 3
Por actitud hostil y/o desinterés de la autoridad 4
Nos pusimos de acuerdo (mediación) 5
Otra 6
No sabe / no responde 9 }
ESPECIFIQUE

1.27 ¿Cuánto tiempo le llevó realizar el trámite de su denuncia ante el Ministerio Público?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

- Menos de 1 hora..... 1
- De 1 a 2 horas..... 2
- De 3 a 4 horas..... 3
- Más de 4 horas..... 4

1.28 ¿Cuál fue la razón principal por la que denunció ante el Ministerio Público?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

- Por el seguro 1
- Para recuperar sus cosas..... 2
- Para que el delincuente reciba el castigo que merece..... 3
- Para obtener la reparación del daño 4
- Para deslindar responsabilidades 5
- Otra 6
ESPECIFIQUE
- No sabe / no responde 9

1.29 ¿Cómo califica el trato que le dieron en la Agencia del Ministerio Público cuando acudió a denunciar?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

- Excelente..... 1
- Bueno 2
- Malo 3
- Muy malo 4

1.30 ¿Reportó el delito ante otra instancia o autoridad del gobierno?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

- Sí 1
- No 2 → PASE A 1.32

1.31 ¿Con cuál instancia o autoridad reportó el delito?

CIRCULE LOS CÓDIGOS CORRESPONDIENTES

- Autoridad Comunal o Ejidal..... 1
- Autoridad / Policía Municipal 2
- Consejos Municipales Ciudadanos o similares 3
- Policía Estatal..... 4
- Policía Federal..... 5
- Autoridad Militar o Naval 6
- Procuraduría General de la República (PGR)..... 7
- Otra 8
ESPECIFIQUE
- No sabe / no responde 9

SI NO DENUNCIÓ EN PREGUNTA 1.20, 1.21 o 1.30, PASE A LA PREGUNTA 1.33

1.32 Existen otros medios para denunciar el delito. ¿Usted utilizó...

CIRCULE LOS CÓDIGOS CORRESPONDIENTES

- denuncia telefónica a números de emergencia (066, 089, 911)? 1
- página WEB (Internet)?..... 2
- correo electrónico a una dirección de denuncias?..... 3
- mensaje de texto por celular tipo SMS? 4
- Ninguno 5
- No sabe / no responde 9

1.33 ¿Cuál fue el daño principal que sufrió por el delito?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

- Económico..... 1
 - Físico 2
 - Emocional o psicológico 3
 - Laboral 4
 - Ninguno 5
 - No sabe / no responde 9
- } PASE AL CINTILLO PREVIO A LA PREGUNTA 1.36

1.34 ¿En cuánto estima las pérdidas económicas a consecuencia del delito? (EXCLUYA GASTOS EN SALUD)

REGISTRE LA CANTIDAD

REGISTRE EN TODAS LAS CASILLAS { "0", SI NO CONSIDERA PÉRDIDAS
"9", NO SABE / NO RESPONDE

Monto.....\$ | | | | | | | | | |

Cantidad con letra _____

1.35 ¿Cuánto gastó o ha gastado a consecuencia del daño en su salud?

REGISTRE LA CANTIDAD

REGISTRE EN TODAS LAS CASILLAS { "0", SI NO CONSIDERA PÉRDIDAS
"9", NO SABE / NO RESPONDE

Monto.....\$ | | | | | | | | | |

Cantidad con letra _____

SI ES EL ÚNICO O ÚLTIMO DE TODOS LOS DELITOS DECLARADOS, APLIQUE LA PREGUNTA 1.36.

1.36 ¿Qué servicios considera que las autoridades o instituciones deberían proporcionarle a usted al ser víctima de est(e)os delito(s)?

CIRCULE LOS CÓDIGOS CORRESPONDIENTES

Vías de denuncia anónima	01
Información sobre el proceso de la averiguación previa	02
Información sobre mis derechos como víctima	03
Asesoría jurídica.....	04
Ayuda asistencial (comida o alojamiento)	05
Atención psicológica	06
Atención médica	07
Reparación del daño	08
Protección	09
Otro	10
ESPECIFIQUE	
Ninguno	11
No sabe / no responde	99

SI EL CÓDIGO DEL DELITO ES 02, 03, 10, 11, 14 o 15 TERMINE EL MÓDULO.

II. Robo total de vehículo (código 01)

2.1 ¿El vehículo robado estaba asegurado?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Sí	1	} TERMINE MÓDULO
No	2	

III. Robo en casa habitación, asalto en la calle o transporte público o robo distinto de los anteriores (códigos 04, 05, 06)

3.1 ¿Qué tipo de objetos le robaron?

CIRCULE LOS CÓDIGOS CORRESPONDIENTES

Cableado o instalación de cobre	01
Mobiliario	02
Equipo electrónico	03
Electrodomésticos	04
Bolsa, maleta, portafolio	05
Joyas, reloj	06
Dinero, tarjetas de crédito, cheques	07
Identificación o documentos	08
Teléfono celular	09
Bicicleta	10
Otro	11
ESPECIFIQUE	
No sabe / no responde	99

SI EL CÓDIGO DEL DELITO ES (05) ROBO O ASALTO EN LA CALLE O TRANSPORTE PÚBLICO o (06) ROBO EN FORMA DISTINTA A LA ANTERIOR, TERMINE EL MÓDULO.

3.2 ¿Estaba presente algún integrante del hogar en el momento en que ocurrió el robo en su casa?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Sí 1 }
No 2 } **TERMINE MÓDULO**

IV. Fraude (código 07, 08)

4.1 ¿Qué tipo de fraude fue?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Cheque falso o sin fondos 1 }
Dinero falso 2 }
Pago por un servicio/producto no entregado (al consumidor)... 3 } **TERMINE MÓDULO**
Tarjeta de débito o crédito 4 }
Por internet/correo electrónico 5 }
Otro 6 }
ESPECIFIQUE

V. Extorsión (código 09)

5.1 ¿La extorsión fue...

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

telefónica? 1
laboral? 2
por internet/correo electrónico? 3
en la calle? 4
en negocio propio o familiar? 5
cobro de piso? 6
Otro 7
ESPECIFIQUE

5.2 ¿Qué le solicitaron?

CIRCULE LOS CÓDIGOS CORRESPONDIENTES

Dinero 1
Tarjetas prepagadas de teléfono celular 2
Otro 3
ESPECIFIQUE
Nada, no alcanzó a pedirle 4 → **TERMINE MÓDULO**

5.3 ¿Entregó lo que le exigió el extorsionador?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Sí, todo 1 }
Sí, parcialmente 2 } **TERMINE MÓDULO**
No 3 }
No sabe / no responde 9 }

VI. Secuestro para exigir dinero o bienes (código 12)

6.1 ¿Cuánto tiempo lo tuvieron secuestrado?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Menos de 24 horas 1
De 1 a 3 días 2
De 4 a 10 días 3
De 11 a 29 días 4
De 1 a 3 meses 5
Más de 3 meses 6
No sabe / no responde 9

6.2 ¿Me podría decir si sus secuestradores...

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

exigieron rescate a familiares por su liberación? 1
lo obligaron a retirar dinero de un cajero, entregar joyas,
celular u otras cosas? 2
No sabe / no responde 9

6.3 ¿Entregó lo que le exigió el o los secuestrador(es)?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

- | | | |
|-----------------------------|---|-----------------------------|
| Sí, todo | 1 | } TERMINE
MÓDULO |
| Sí, parcialmente..... | 2 | |
| No..... | 3 | |
| No sabe / no responde | 9 | |

ENTREVISTADOR: APLICAR SÓLO SI EN LA PREGUNTA 3.10 "POSICIÓN EN LA OCUPACIÓN", DEL CUESTIONARIO PRINCIPAL, ALGUNO DE LOS INTEGRANTES DEL HOGAR QUEDÓ DEFINIDO COMO TRABAJADOR POR SU CUENTA (3) O PATRÓN (4). DE LO CONTRARIO, TERMINE EL MÓDULO

6.4 El dinero para pagar o entregar lo que le exigieron, ¿salió de un establecimiento económico o empresa, propiedad de algún integrante de este hogar?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

- | | |
|---|---|
| Sí | 1 |
| No, porque los recursos salieron de otro lugar o fuente | 2 |
| No sabe / no responde | 9 |

VII. Hostigamiento, manoseo, exhibicionismo, intento de violación (código 13)

7.1 ¿La ofensa fue ...

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

- | | | |
|-----------------------------|---|-----------------------------|
| intento de violación?..... | 1 | } TERMINE
MÓDULO |
| hostigamiento?..... | 2 | |
| tocamiento ofensivo? | 3 | |
| exhibicionismo? | 4 | |
| Otra _____ | 5 | |
| <i>ESPECIFIQUE</i> | | |
| No sabe / no responde | 9 | |

OBSERVACIONES

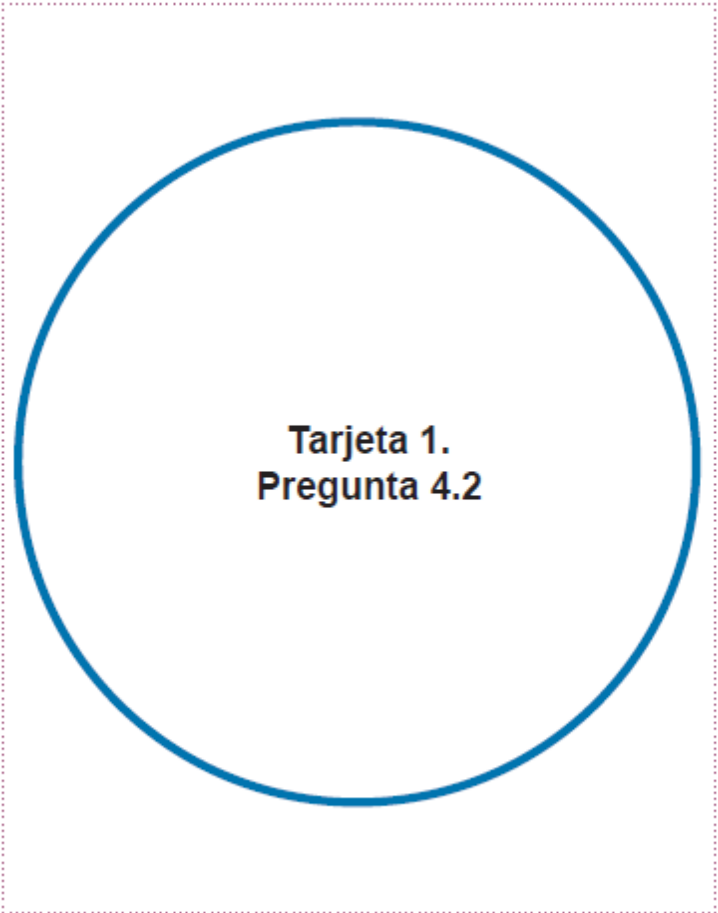
[illegible]

Anexo C. Tarjetas utilizadas con el cuestionario



Parte frontal

Parte trasera



Parte frontal

Tarjeta 2. Pregunta 4.5

- | | |
|----|---|
| 01 | Se consume alcohol en la calle |
| 02 | Existe pandillerismo o bandas violentas |
| 03 | Hay riñas entre vecinos |
| 04 | Existe venta ilegal de alcohol |
| 05 | Se venden productos pirata |
| 06 | Ha habido violencia policiaca contra ciudadanos |
| 07 | Hay invasión de predios |
| 08 | Se consume droga |
| 09 | Existen robos o asaltos frecuentes |
| 10 | Se vende droga |
| 11 | Ha habido disparos frecuentes |
| 12 | Hay prostitución |
| 13 | Ha habido secuestros |
| 14 | Ha habido homicidios |
| 15 | Ha habido extorsiones (o cobro de piso) |

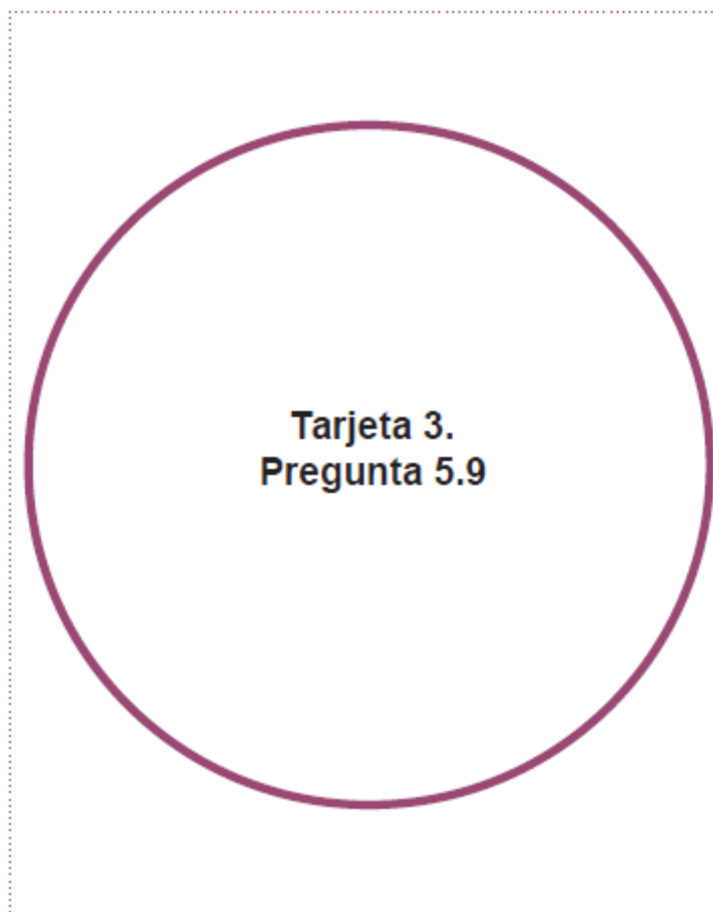
Parte trasera

Tarjeta 2. Pregunta 4.5

Parte frontal



Parte trasera



Parte frontal

Tarjeta 4. Preguntas 6.2, 6.3, 6.4, 6.7, 7.1, 7.2, 7.3	
GRUPO A	
01	Robo total de vehículo (automóvil, camioneta o camión)
02	Robo de accesorios, refacciones o herramientas de vehículos (automóvil, camioneta, camión)
03	Pinta de barda o grafiti en su casa, rayones intencionales en su vehículo u otro tipo de vandalismo
04	Alguien entró a su casa o departamento sin permiso mediante el uso de la fuerza o por engaños y robó o intentó robar algo
GRUPO B	
05	Robo o asalto en la calle o en el transporte público (incluye robo en banco o cajero automático)
06	Robo en forma distinta a la anterior
07	Alguien usó su chequera, número de tarjeta o cuenta bancaria sin su permiso para realizar cargos o para extraer dinero de sus cuentas (fraude bancario) o le dio dinero falso
08	Entregó dinero por un producto o un servicio que no recibió conforme a lo acordado (fraude al consumidor)
09	Amenazas, presiones o engaños para exigirle dinero o bienes; o para que hiciera algo o dejara de hacerlo (extorsión)
10	Amenazas verbales de alguien plenamente identificado o por escrito hacia su persona diciendo que le va a causar un daño a usted, a su familia, a sus bienes o su trabajo
Continúa...	

Parte trasera

11	Alguien sólo por actitud abusiva o por una discusión lo(a) golpeó generándole una lesión física (moretones, fracturas, cortadas, etcétera.)
12	Lo secuestraron para exigirle dinero o bienes
13	Alguien en contra de su voluntad lo(a) agredió mediante hostigamiento sexual, manoseo, exhibicionismo o intento de violación
14	Fue obligada(o) mediante violencia física o amenaza por alguien conocido o desconocido a tener una actividad sexual no deseada (violación sexual)
15	Otros delitos distintos a los anteriores

Tarjeta 4. Preguntas 6.2, 6.3, 6.4, 6.7, 7.1, 7.2, 7.3	
---	--

Anexo D. Reuniones con usuarios y expertos para captar necesidades de información y recomendaciones

SUBSISTEMA NACIONAL DE INFORMACIÓN DE GOBIERNO, SEGURIDAD PÚBLICA E IMPARTICIÓN DE JUSTICIA

REVISIÓN DEL PROYECTO DE CUESTIONARIO DE LA “ENCUESTA NACIONAL DE VICTIMIZACIÓN Y PERCEPCIÓN SOBRE SEGURIDAD PÚBLICA” (ENVIPE 2012)

Organizaciones de la Sociedad Civil

Fecha: Septiembre 28 de 2012, 10:00 hrs.
Lugar: INEGI, Salas 1 y 2 P.B., Patriotismo 711, Torre “A”, Colonia San Juan Mixcoac, Delegación Benito Juárez, 03730, México, Distrito Federal, entre Calle Holbein y Calle Rubens.

Asistentes

No.	Institución	Nombre	Apellidos	Cargo
1	Alto al Secuestro	María Isabel	Miranda de Wallace	Presidenta
2	Observatorio Nacional Ciudadano de Seguridad, Justicia y Legalidad	Ricardo	Sepúlveda Iguíniz	Secretario Ejecutivo
3	Colectivo de Análisis de la Seguridad con Democracia A.C. (CASEDE)	Raúl	Benitez Manaut	Presidente
4	México Unido contra la Delincuencia	Homero	Tapia Pérez	Coordinador del Programa de Exigencia y Vinculación con Autoridades
5	Observatorio Nacional Ciudadano de Seguridad, Justicia y Legalidad	Tania	Luna López	Consultora de Vinculación y Enlace
6	Dirección Aplicada en Policía, Seguridad y Justicia del Instituto para la Seguridad y la Democracia, INSYDE	Rubén	Guzmán Sánchez	Coordinador
7	Asociación Nacional de Consejos de Participación Cívica. Somos más.	Carlos	Güerca Prado	Coordinador Ejecutivo
8	--	Samuel	Guls	Consultor
9	México Unido Contra la Delincuencia	Jazmín	Mejía Meza	--

SUBSISTEMA NACIONAL DE INFORMACIÓN DE GOBIERNO, SEGURIDAD PÚBLICA E IMPARTICIÓN DE JUSTICIA

REVISIÓN DEL PROYECTO DE CUESTIONARIO DE LA “ENCUESTA NACIONAL DE VICTIMIZACIÓN Y PERCEPCIÓN SOBRE SEGURIDAD PÚBLICA” (ENVIPE 2012)

Grupo de enfoque

Fecha: Octubre 1 de 2012, 8:30 hrs.
Lugar: INEGI, Salas 1 Videoconferencia,
P.H., Patriotismo 711, Torre “A”,
Colonia San Juan Mixcoac,
Delegación Benito Juárez, 03730,
México, Distrito Federal, entre Calle
Holbein y Calle Rubens.

Asistentes

No.	Institución	Nombre	Apellidos	Cargo
1	Instituto de Administración Pública del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM)	Otto	Granados Roldán	Director
2	Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE)	Carlos	Vilalta Perdomo	Profesor Investigador
3	Centro de Investigación sobre América del Norte de la Universidad Autónoma de México	Raúl	Benítez Manaut	Investigador
4	Lantia Consultores	Eduardo	Guerrero	Consultor
5	Centro de Investigación para el Desarrollo, A.C	Marien	Rivera	Consultora
6	Departamento de Estudios de Procuración de Justicia y Seguridad Pública de la Unidad de Investigación Multidisciplinaria de la Facultad de Estudios Superiores Acatlán de la Universidad Nacional Autónoma de México	Héctor Manuel	Pedraza Rosales	Investigador
7	Departamento Académico de Derecho del Instituto Tecnológico Autónomo de México	Miguel	Sarré	Profesor

Anexo E. Presentación de la ENVIPE ante autoridades,
organizaciones de la sociedad civil y expertos

COMITÉ TÉCNICO ESPECIALIZADO DE INFORMACIÓN DE SEGURIDAD PÚBLICA

**REVISIÓN DEL PROYECTO DE CUESTIONARIO DE LA “ENCUESTA NACIONAL DE VICTIMIZACIÓN Y PERCEPCIÓN
SOBRE SEGURIDAD PÚBLICA” (ENVIPE 2012)**

SEGUNDA REUNIÓN ORDINARIA, 2012

Fecha: Octubre 9 de 2012
Lugar: Edificio de la Policía Federal, Torre
Pedregal, Piso 1, Boulevard Adolfo
Ruíz Cortines No. 3648, Colonia
Jardines del Pedregal, Delegación
Álvaro Obregón, 01900, México, D.F.

Asistentes

No.	Institución	Nombre	Apellidos	Cargo
1	Policía Federal	Maribel	Cervantes Guerrero	Comisionada General
2	Subsecretaría de Prevención y Participación Ciudadana de la Secretaría de Seguridad Pública Federal	Facundo	Rosas Rosas	Subsecretario
3	Policía Federal	Benito	Roa Lara	Titular de la División de Inteligencia
4	Oficina Ejecutiva de la Presidenta Municipal del estado de Aguascalientes y representante de la Conferencia Nacional de Seguridad Pública Municipal	María Teresa	Martínez Mercado	Directora de Planeación y Estrategia
5	Oficina del Comisionado General de la Policía Federal	Odelia	Castro Pastrana	Titular de la Unidad de Informes de Gestión
6	Policía Federal. Representante de Plataforma México	Ingrid	Morgan Sotomayor	Comisario Jefe de la Coordinación de Soporte Técnico
7	Subsecretaría de Prevención y Participación Ciudadana de la Secretaría de Seguridad Pública	Reyna	Birruete Ponce	Secretaria Particular
8	C. Comisionada General de la Policía Federal	David Raúl	Córdova Tello	Coordinador de Asesores
9	Unidad de Informes de Gestión de la Oficina de la Comisionada General de la Policía Federal	Mónica	Cortazar	Subdirectora de Área
10	CST / Policía Federal	Héctor	Campos Estrada	Director General de Informática

COMITÉ TÉCNICO ESPECIALIZADO DE INFORMACIÓN DE PROCURACIÓN DE JUSTICIA**REVISIÓN DEL PROYECTO DE CUESTIONARIO DE LA “ENCUESTA NACIONAL DE VICTIMIZACIÓN Y PERCEPCIÓN SOBRE SEGURIDAD PÚBLICA” (ENVIPE 2012)****PRIMERA REUNIÓN ORDINARIA 2013****Fecha:** Junio 12 de 2013, 18:00 hrs.**Lugar:****Asistentes**

No.	Institución	Nombre	Apellidos	Cargo
1	Procuraduría General de la República	Mariana	Benítez Tiburcio	Subprocuradora Jurídica y de Asuntos Internacionales
2	Procuraduría General de Justicia del Estado de Guanajuato. Zona Occidente de la Conferencia Nacional de Procuración de Justicia	Carlos	Zamarripa Aguirre	Procurador General de Justicia y representante
3	Procuraduría General de Justicia del Estado de Campeche. Zona Sureste de la Conferencia Nacional de Procuración de Justicia	Arturo Jesús	Ambrosio Herrera	Encargado
4	Procuraduría General de Justicia del Estado de Coahuila. Zona Noreste de la Conferencia Nacional de Procuración de Justicia	Norberto	Ontiveros Leza	Subprocurador Jurídico
5	Procuraduría General de Justicia del Distrito Federal. Zona Centro de la Conferencia Nacional de Procuración de Justicia	Enrique	Salinas Romero	Director General de Política y Estadística Criminal
6	Procuraduría General de la República y Secretaría Técnica de la Conferencia Nacional de Procuración de Justicia	Jorge	Nader Kuri	Director General de políticas Públicas y Coordinación Institucional y Secretario Técnico
7	Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública de la Secretaría de Gobernación	Luis Esteban	Islas Bacilio	Secretario Ejecutivo Adjunto
8	Centro Nacional de Planeación, Análisis e Información para el Combate a la Delincuencia de la Procuraduría General de la	Erick	Rangel Borja	Director General Adjunto de Análisis Nacional

	República			
9	Centro Nacional de Planeación, Análisis e Información para el Combate a la Delincuencia de la Procuraduría General de la República	Luis Manuel		Director General Adjunto de Informática y Seguridad de la Información
10	Centro Nacional de Información del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública de la Secretaría de Gobernación	Jaime	López Aranda	Titular
11	Policía Federal Ministerial de la Procuraduría General de la República	Rocío Stefany	Olmos Loya	Directora General

COMITÉ TÉCNICO ESPECIALIZADO DE INFORMACIÓN DE SEGURIDAD PÚBLICA

PRIMERA REUNIÓN ORDINARIA, 2013

Fecha: Junio 14 de 2013, 10:00 hrs.
Lugar: Comisión Nacional de Seguridad.
 Av. Constituyentes 974, Edificio D,
 Planta Alta, Colonia Belén de las
 Flores, Delegación Álvaro Obregón,
 01110, México, Distrito Federal.

Asistentes

No.	Institución	Nombre	Apellidos	Cargo
1	Comisión Nacional de Seguridad	León David Ricardo	Pérez Hernández	Titular de la Unidad de Información para la Seguridad Pública
2	División de Inteligencia de la Comisión Nacional de Seguridad	Carlos	Alberto Flores	Encargado Interno
3	Conferencia Nacional de Secretarios de Seguridad Pública	Miguel	González Compeán	Secretario Técnico
4	Oficina Ejecutiva de la Presidenta Municipal del estado de Aguascalientes y representante de la Conferencia Nacional de Seguridad Pública Municipal	María Teresa	Martínez Mercado	Directora de Planeación y Estrategia
5	Sistema Nacional de Seguridad Pública de la Secretaría de Gobernación	Luis Esteban	Islas Bacilio	Secretario Ejecutivo Adjunto
6	Plataforma México de la Comisión Nacional de Seguridad	Carlos	Noriega Romero	Director General
7	Infraestructura Tecnológica de Seguridad Pública de la Comisión Nacional de Seguridad	Mario	Góngora Preciado	Director General
8	Oficina del Comisionado General de la Policía Federal	Odelia	Castro Pastrana	Titular de la Unidad de Informes de Gestión
9	Análisis, Prospectiva y Evaluación de la Comisión Nacional de Seguridad	Raúl	Espinosa Mendoza	Director General
10	Comisión Nacional de Seguridad	José Antonio	Velázquez de la Madrid	Director de Área
11	El Colegio de México	Manuel	Ordorica Mellado	Secretario General
12	Secretariado Ejecutivo del	María	Fernández	Representante

	Sistema Nacional de Seguridad Pública		Martínez	
13	Desarrollo de Sistemas, Plataforma México	Luis Jaime	Elizalde Suárez	Director General Adjunto
14	Consejo Nacional para la Prevención de Accidentes	Arturo	Cervantes Trejo	Director General y Secretario Técnico
15	Oficina del Comisionado Nacional de Seguridad Pública	Mario	Arroyo Juárez	Director General
16	Policía Federal	Víctor Hugo	Sánchez	Director General